



প্রথম প্রকাশ

১৫ই আগস্ট, ১৯৮৫

দ্বিতীয় প্রকাশ

১৫ই এপ্রিল, ১৯৮৭

গ্রন্থসম্বন্ধ : অধ্যাপিকা চিন্নী বসু

প্রকাশক

মজহারুল ইসলাম

নবজাতক প্রকাশন ;

এ ৬৪ কলেজ স্ট্রীট মার্কেট

কলিকাতা-৭০০০০৭

মুদ্রক

বি. নিউ কমলা প্রেস

এস. সি. ঘোষ

৫৭/২ কেশব চন্দ্র সেন স্ট্রীট

কলিকাতা-৭০০০০৯

প্রচ্ছদ শিল্পী

খালেদ চৌধুরী

পরিবর্তিত সংস্করণের ভূমিকা

কংগ্রেস এবং গান্ধিজীর উপর কোনো কিছু লিখতে গেলে—তা’ বিশেষ কোনো প্রসঙ্গ বা দিক অবলম্বন করেই হোক না কেন, বিষয়বস্তুর ঘন-ঘটায় তা’ এত সমাকীর্ণ যে কোনো একটি মাত্র সংস্করণে সব কথা বলে ওঠা সম্ভব নয়। নতুন নতুন সরকারী বেসরকারী তথ্যের প্রকাশ ঘটনাপঞ্জীকে করে তোলে আরো অর্থবহ বা’ হয়ত পূর্বে লেখকের দৃষ্টিতে ছিল নিতান্ত সাধারণ মাত্র। বলা বাহুল্য, বর্তমান সংস্করণের ক্ষেত্রে উপরোক্ত ঘটনাই ঘটেছে। যথাসম্ভব অধুনা প্রকাশিত গবেষণা গ্রন্থগুলিকে নতুন সংস্করণে আলোচনার অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে—যদিও সব করা হয়েছে একথা কখনোই বলা যাবে না। আবার অন্য দিকে অসহযোগ আন্দোলন ও কাউন্সিলে যোগদানের প্রসঙ্গে কেন্দ্র করে দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাশ এবং গান্ধিজীর মধ্যে যে বিতর্ক সৃষ্টি হয়েছিল—যা’ কোনো এক অজ্ঞাত কারণে আজও ঐতিহাসিকদের বিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ করেনি, তা’ বর্তমান সংস্করণে বিশেষ প্রাধান্য পেয়েছে। একইভাবে অসহযোগ আন্দোলনের ক্ষেত্রে উত্তর-প্রদেশের কৃষক আন্দোলনে কংগ্রেস ও নেহেরুর ভূমিকা সংযোজিত হয়েছে। ফলে বিষয়বস্তু বেড়েছে এবং স্বাভাবিকভাবে পৃষ্ঠা সংখ্যাও। পূর্বে যে সমস্ত আলোচনাগুলি ছিল কিছুটা অস্পষ্ট এবং সীমিত সেগুলিকে আরো স্পষ্ট ও তীক্ষ্ণ করে তোলার প্রয়াস পেয়েছি। বস্তুবাদের আলোয় কংগ্রেস এবং গান্ধিজীকে যেভাবে দেখা সম্ভব—সে ভাবেই দেখার চেষ্টা করা হয়েছে। নতুন সংস্করণেও আমি সেই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে কোথাও সরে আসি নি। স্মরণীয় ব্যক্তি বিশেষের ক্ষেত্রে দুর্বলতা বা কঠোরতার প্রশ্ন স্বাভাবিকই অবাস্তব ও নিরর্থক। সোবিয়ত ইতিহাসবিদ রাষ্ট্রপিতাভ উলিয়ানভস্কি এই প্রসঙ্গে গান্ধিজী সম্পর্কে যে মন্তব্য করেছেন তা’ খুবই তাৎপর্যপূর্ণ। “ভারতীয় জনগণের মধ্যে গান্ধী এখনও প্রভুত প্রকার অধিকারী। এই কারণে গান্ধীবাদ অধ্যয়ন করতে হবে বিশদে, তার সমস্ত দিক দিয়ে এবং তাকে সমালোচনা করা ও কাটিয়ে ওঠার ক্ষেত্রে, আধুনিক ভারতের জটিল সামাজিক-অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক সমস্তা সম্পর্কে এক বিজ্ঞানসম্মত দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করতে হবে।” (এশিয়া ও আফ্রিকা সমকালীন সমস্তা ; পৃ. ২১৪ ; মস্কো, ১৯৮৬)

প্রথম সংস্করণে বইটির নামকরণ সম্পর্কে কিছু সমালোচক প্রশ্ন তুলেছিলেন—যদিও ভূমিকাতে স্পষ্টভাবেই বলা হয়েছিল যে বর্তমান বইটিতে কংগ্রেস বা গান্ধিজীর কোনো ধারাবাহিক ইতিহাস লেখা হয় নি। কেবলমাত্র প্রকাশকের

অহুরোধে কংগ্রেস শতবর্ষে প্রকাশিত হওয়ায় দ্রুপৎ অধরণের একটি শিরোনাম বেছে নেওয়া হয়েছে। নতুন সংস্করণের ক্ষেত্রেও এর কোনো পরিবর্তন ঘটেনি। বিষয়বস্তুর অন্তর্ভুক্ত হয়েছে, জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার ইতিহাস এবং গান্ধিজীর নেতৃত্বে অসহযোগ ও আইন অমান্য আন্দোলন। প্রয়াত ঐতিহাসিক এ. এল. বাশামের লেখা, “দি ওয়াণ্ডার দেট ওয়াজ ইণ্ডিয়া” (The Wonder that was India) -র ক্ষেত্রেও অধরনের ঘটনা ঘটেছিল। তিনি চেয়েছিলেন ইতিহাস পাঠকের বোধগম্য একটি সাধারণ শিরোনাম, যথা, “হিস্ট্রি এণ্ড কালচার অব অ্যানশেন্ট ইণ্ডিয়া” (History and culture of Ancient India) কিন্তু প্রকাশক তাতে মোটেই রাজী হলেন না। অবশেষে “ওয়াণ্ডার” কথাটি মেনে নিয়ে শেষ পর্বস্ত বাশাম (Basham) অনিচ্ছাসত্ত্বেও বইয়ের উপরোক্ত শিরোনামটি দিতে বাধ্য হয়েছিলেন। এবং বলেছিলেন এর জন্ত তিনি কোনোভাবেই দায়ী নন। (বাশামের সাক্ষাতকার; “দি টেলিগ্রাফ” পত্রিকা; ১ই জুন, ১৯৮৬)

বইটির প্রথম সংস্করণ পড়ে পশ্চিমবঙ্গের বহু পণ্ডিত ও সাধারণ মানুষ আমায় পত্র যোগে তাঁদের মূল্যবান মতামত জানিয়ে বাধিত করেছেন। শ্রদ্ধেয় অন্নদাশংকর রায় তাঁর মূল্যবান সময় নষ্ট করেও গান্ধিজী সম্পর্কে ব্যক্তিগত মতামত আমায় লিখিতভাবে জানিয়েছেন এবং সেই সাথে পাঠিয়েছেন পত্র-পত্রিকা থেকে কিছু দুস্পাপ্য পেপার কাটিং—যা’ আমার বর্তমান সংস্করণকে সমৃদ্ধ করে তুলতে অত্যন্ত সাহায্য করেছে। তিনি বইটির কিছু তথ্যগত ভুলের প্রতিও আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন যা’ নতুন সংস্করণে সংশোধন করা হয়েছে। তাঁর মত উদার ব্যক্তিত্ব সম্পর্কে মন্তব্য নিম্নয়োজন—কেবল এইটুকু বলতে পারি যে শ্রী রায়ের স্বর্ণ অপরিশোধ্য। এই প্রসঙ্গে বর্তমান বিশ্ববিদ্যালয়ের ইতিহাস বিভাগের অধ্যাপক ডঃ মিহিরকুমার রায়ের নিকট বর্তমান লেখক কৃতজ্ঞ তাঁর মূল্যবান কিছু সূচিস্তিত অভিমতের জন্ত।

বলা বাহুল্য এই বইয়ের দ্বিতীয় সংস্করণ এত দ্রুত বেরোত না যদি না প্রকাশক-বন্ধু জনাব মজহারুল ইসলাম এগিয়ে আসতেন এবং তাঁকে সাহায্য করতেন অল্পপ্রতীম আজিজুল হক। উভয়ের কাছেই রইল আমার আন্তরিক কৃতজ্ঞতা।

আমলাপাড়া

পুর্নালিয়া

নববর্ষ, ১৩১৪

শ্রীমাদ্রাধ বসু

প্রথম সংস্করণের ভূমিকা

প্রথমেই বলে রাখা উচিত বর্তমান বইটির শিরোনামের (“গান্ধিজীও কংগ্রেসের শতবর্ষ”) সাথে বিষয়বস্তুর কিছু পার্থক্য আছে। এতে কংগ্রেসের কোনো ধারাবাহিক ইতিহাস নেই, যেমন নেই গান্ধিজীর কোনো পূর্ণাঙ্গ জীবনী। কংগ্রেসের শতবর্ষকে স্মরণ করে বইটি প্রকাশিত হওয়ার দক্ষণ এধরণের একটি শিরোনাম বেছে নেওয়া হয়েছে। এই অসম্পূর্ণতার জন্য সূচী পাঠক আশা করি ক্ষমা করবেন।

রামবর্জিত যেমন রামায়ণ লেখা যায় না, তেমনি গান্ধিজী বর্জিত কোনো কংগ্রেসের ইতিহাস রচনাও সম্ভব নয়।

ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠার ইতিহাস এবং ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের সাথে গান্ধিজীর সংগ্রামের ও সম্পর্কের কিছু আলোচনা বর্তমান বইটির বিষয়সূচী। অসহযোগ এবং আইন অমান্য আন্দোলন—এই দু’টি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ জাতীয় আন্দোলনকে আলোচনায় অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

প্রবন্ধগুলি লিখতে গিয়ে গান্ধিজীর সমসাময়িকদের (যেমন, শ্রী জওহারলাল নেহরু, শ্রীম্ভাষচন্দ্র বসু, শ্রী জে. বি. কৃপালিনী প্রভৃতি) এবং তাঁর প্রামাণ্য জীবনীকারের (ডি. জি. তেগুনকার) বক্তব্যের যেমন সাহায্য নেওয়া হয়েছে তেমনি আধুনিক ইতিহাসবিদ ও সমালোচকদের (যেমন, শ্রীরজনী পাম দত্ত, শ্রী ই. এম. এস. নাথুজিপাদ, শ্রী অনিল শীল, শ্রীমতী জুডিথ ব্রাউন, শ্রীমতি সরকার প্রভৃতি) মতামতগুলিরও যুক্তিগ্রাহ্যতা বিচার করে দেখা হয়েছে। বস্তুবাদী দৃষ্টিভঙ্গি লেখকের কাছে গ্রহণযোগ্য হলেও তথ্য বা ঘটনাবলীকে তত্ত্বের স্বার্থে বলি দেওয়া হয়নি।

আমার অগাধ বইয়ের মত ঝাঁর সাথে প্রাথমিক আলোচনা করে সবচেয়ে বেশি লাভবান হয়েছি তিনি আমার স্ত্রী অধ্যাপিকা চিন্নয়ী বসু। তাঁর প্রতি রইল আমার কৃতজ্ঞতা। যদিও মতামতের দায়-দায়িত্ব লেখকের নিজস্ব।

প্রবন্ধগুলি বই আকারে প্রকাশের জন্য কলেজ ও বিশ্ববিদ্যালয়ের বহু অধ্যাপিকা অধ্যাপক বন্ধু নানাভাবে আমার উৎসাহ দিয়েছেন, তাঁদের সবাইকে জানাই আন্তরিক ধন্যবাদ। প্রয়োজনীয় বই দিয়ে পুঁকলিয়া জেলা গ্রন্থাগারের গ্রন্থাগারিক শ্রীমশান্ত হাজরা যেভাবে আমার সাহায্য করেছেন তা ভুলবার নয়। বইটি প্রকাশনের সর্ববিধ দায়িত্ব নিয়ে “নবজাতক প্রকাশন” এর কর্তৃপক্ষ আমার কৃতজ্ঞতার পাশে আবদ্ধ করেছেন।

কলকাতায় থাকাকালীন যাদের নিরন্তর সাহায্য ও সাহচর্য আমায় অভিজ্ঞত করে রেখেছে সেই অকৃত্রিম বন্ধু শ্রীমুনিয় ঘোষ ও আমার সহদোরা শ্রীমতী কৃষ্ণা ঘোষকে জানাই আমার আন্তরিক ভালবাসা ।

সবশেষে, যাঁর অনাড়ম্বর জীবন যাত্রা, অসাম্প্রদায়িক দৃষ্টিভঙ্গি এবং সর্বোপরি জাতিভেদের বিরুদ্ধে নিরলস সংগ্রাম আজও আমাদের কাছে উজ্জ্বল ব্যতিক্রম— সেই মহাত্মা মোহন দাস করমচাঁদ গান্ধীর উদ্দেশ্যে এই ক্ষুদ্র বইটি উৎসর্গ করলাম ।

পুঙ্কলিয়া

১লা জুলাই, ১৯৮৫

শ্রীমাতা প্রসাদ বসু

গান্ধিজী ও কংগ্রেসের শতবর্ষ

প্রথম সংস্করণ প্রসঙ্গে পত্র-পত্রিকার কিছু অভিযন্ত

বস্তুবাদী আলোচনার জন্য প্রয়োজনীয় তথ্য ও তত্ত্বের উপস্থাপনা এই সংক্ষিপ্ত গ্রন্থটিকে তথাকথিত পাঠ্যপুস্তকের সীমানার বাইরে এক বিশাল ব্যাপ্তিতে উপনীত করেছে। আলোচনা ও প্রতি আলোচনার মাধ্যমে এই জাতীয় গ্রন্থের বহুল প্রচার ও সত্যানুসন্ধিৎসু ও স্বদেশসচেতন ব্যক্তিমাত্রেই কাম্য।

—“গণশক্তি”; ১৮ই নবেম্বর, ১৯৮৫.

লেখকের দৃষ্টিভঙ্গী স্বচ্ছ, ভাষা সহজ এবং তত্ত্বের স্বার্থে তথ্যকে বলি দেওয়ার প্রবণতা না থাকায় গ্রন্থটি সমাদর পাবে।

—“দেশ”; ১০ই মে, ১৯৮৬

“দেশ” পত্রিকা (সাহিত্য সংখ্যা, ১৩১৩) কর্তৃক এক বছরের উল্লেখযোগ্য বই (২ বৈশাখ, ১৩১২-১ বৈশাখ, ১৩১৩) এর তালিকায় অন্তর্ভুক্ত।

“আনন্দ বাজার” পত্রিকার সম্পাদকীয় বাছাই এর তালিকায় অন্তর্ভুক্ত। (৭ই অক্টোবর, ১৯৮৫)

প্রায় শ দেড়েক পৃষ্ঠার এই আলোচনায় শ্রীমাতা প্রসাদ যথেষ্ট পরিশ্রম করে বহু তথ্য সংগ্রহ করেছেন। এবং যতটা জানি তিনি বস্তুনিষ্ঠ দৃষ্টিভঙ্গী নিয়েই এই আলোচনায় প্রবৃত্ত হয়েছেন। তাঁর লেখার মধ্যেও সেই পরিচয় আছে।— এই গ্রন্থের বৈশিষ্ট্য গান্ধিজী ও তাঁর সময়ের পশ্চিমবঙ্গ ; ২৪-৩১ জায়াগিরি, ১৯৮৬ কংগ্রেসের কার্যক্রমের যুক্তিসংগত বস্তুনিষ্ঠ মূল্যায়ন। পরিশ্রম ও নিষ্ঠার ছাপ সর্বত্র।—“যুবমানস”; মার্চ, ১৯৮৬

বইটিতে গ্রন্থকার বক্তব্যের উপস্থাপনা যে ভাবে করেছেন তার সপক্ষে সবচেয়ে বড় কথা তিনি বিরোধী দুটি বা ততোধিক মতবাদকে বিশেষভাবে উত্থাপিত করে নিজে যে মতবাদটিকে সব চাইতে তথ্য ও যুক্তিনির্ভর বলে মনে করেছেন সেটি তিনি 'পাঠকজনের কাছে তুলে ধরেছেন সহজবোধ্য ভঙ্গিতে। তথ্য-নিরপেক্ষ উপাদান সাজিয়ে তিনি তত্ত্বের বনিয়াদ গড়ে তুলতে প্রয়াসী হন নি—এটি স্বস্থ মানসিকতার লক্ষণ।

—অধ্যাপক নিশীথ রঞ্জন রায়, “আনন্দ বাজার”
পত্রিকা ; ২১শে সেপ্টেম্বর, ১৯৮৬।

গ্রন্থপঞ্জী

যে সমস্ত বইয়ের উদ্ধৃতি ও মতামত আলোচনায় অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

১। দি ইমারজেন্স অব ইণ্ডিয়ান আশানালিজম

—অনিল শীল ; সংস্করণ, ১৯৮২

২। দি ব্রেক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া

—বি. এন. পাণ্ডে ; সংস্করণ, ১৯৮১

৩। ইণ্ডিয়া টুডে ; আর. পি. দত্ত ; সংস্করণ, ১৯৭৯

৪। দি ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী এণ্ড ইণ্ডিয়ান রেনেসাঁস—২

—রমেশচন্দ্র মজুমদার, সংস্করণ, ১৯৬৫

৫। ইণ্ডিয়ান আশানাল কংগ্রেস ; পট্টভী সীতারামাইয়া ; (১ম খণ্ড)

(সংস্করণ, ১৯৩৫)

৬। রাইজ এণ্ড গ্রোথ অব কংগ্রেস ইন ইণ্ডিয়া

—এণ্ড্রু জে এবং মুখার্জী ; সংস্করণ, ১৯৩৮

৭। ব্রিটিশ পলিসি ইন ইণ্ডিয়া (১৮৫৮-১৯০৫)

—এস. গোপাল ; সংস্করণ, ১৯৭৫

৮। ক্রিডম ফ্র্যাগল ; বিপানচন্দ্র এবং অন্তান্ত ;

৯। হিন্দি অব ইণ্ডিয়া—২ ; পার্সী ভাল স্পীয়ার ; (পেট্রুইন, ১৯৭৮)

১০। হিন্দি অব ক্রিডম ম্যুভমেন্ট (৩য় খণ্ড)

—তারার্টাদ ; ভারত সরকার, ১৯৮৩

১১। মডার্ন ইণ্ডিয়া ; স্মিত সরকার ; ম্যাকমিলান, ১৯৮৩

১২। দি মহাত্মা এণ্ড দি ইন্ডিয়ান ; ই. এম. এস. নাথুজীশাহ ;

কলকাতা ; ১৯৮১

- ১৩। দি লাইফ অব মহাত্মা গান্ধী ; লুই. ফিশার ; সংস্করণ, ১৯৮২
- ১৪। অ্যান অটোবায়োগ্রাফি ; এম. কে. গান্ধী ; আমেরিকাবাদ, ১৯৬৩
- ১৫। মহাত্মা (১ম-৩য় খণ্ড) ; ডি. জি. তেগুলকার ; সংস্করণ, ১৯৬১
- ১৬। ভারত সন্ধানে (বাংলা অনুবাদ) ; জগদ্বরলাল নেহেরু ;
কলকাতা, ১৩৫৬
- ১৭। গান্ধীজ' রাইজ টু পাওয়ার ; জুডিথ. এম. ব্রাউন ; কেশ্বজ, ১৯৭২
- ১৮। লাব অলটার্ণ স্টাডিজ (৩য় খণ্ড) ; রণজিত গুহ ; দিল্লী, ১৯৮৪।
- ১৯। এসেজ ইন দি সোস্যাল হিস্ট্রি অব মডার্ন ইণ্ডিয়া ; রবীন্দ্র কুমার ;
দিল্লী, ১৯৮৩
- ২০। অ্যান অটোবায়োগ্রাফি ; জগদ্বরলাল নেহেরু ; লণ্ডন, ১৯৫৫
- ২১। দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ; স্ত্যাবচন্দ্র বসু ; সংস্করণ, ১৯৬৭
- ২২। ইণ্ডিয়া ফ্রম কার্জন টু নেহেরু এণ্ড আফটার ; দুর্গা দাস ;
লণ্ডন, ১৯৬৯।
- ২৩। হিস্ট্রি অব দি ব্রিডম ম্যামেন্ট ইন ইণ্ডিয়া ; ৩য় খণ্ড ; রমেশচন্দ্র
মজুমদার ; কলকাতা, ১৯৬৩
- ২৪। নেহেরু ; এ পলিটিক্যাল বায়োগ্রাফি ; মাইকেল ব্রেচার ; লণ্ডন, ১৯৫৯
- ২৫। হিস্ট্রি অব ইণ্ডিয়া (২য় খণ্ড) ; অ্যানটোনোভা, বনগার্ড-লেভিন,
কোটোভস্কি ; মস্কো, ১৯৭৮
- ২৬। সোস্যাল-পলিটিক্যাল ভিউজ অব বিবেকানন্দ
—বিনয় কুমার রায় ; দিল্লী, ১৯৭২
- ২৭। আমার জীবন ও ভারতের কমিউনিষ্ট পার্টি ;
—মুজফ্ফর আহমদ
- ২৮। দেশবন্ধু-স্মৃতি ; হেমেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত ; কলকাতা, ১৩৩৩।
- ২৯। ইন দি কজ দি পিপল ; এ. কে. গোপালন ; সংস্করণ, ১৯৭৬
- ৩০। মডার্ন ইণ্ডিয়া ; বিপানচন্দ্র ; দিল্লী, ১৯৭৭
- ৩১। রূপনারায়নের কুলে (২য় খণ্ড) ; গোপাল হালদার ; সংস্করণ, ১৯৮১।
- ৩২। মাও সেতুঙ ; অ্যান ক্রেমানটাল ; আমেরিকা, ১৯৬২
- ৩৩। গান্ধী ; জে. বি. রূপালনী ;
- ৩৪। জগদ্বরলাল নেহেরু ; ফ্রাংক মোরোস ; বোম্বে, ১৯৫৯
- ৩৫। জগদ্বরলাল নেহেরু : এ বায়োগ্রাফি ; এস. গোপাল ; ১ম খণ্ড ;
সংস্করণ, ১৯৭৬
- ৩৬। ইণ্ডিয়া স্ট্রাগল ফর ব্রিডম ; হীরেন মুখার্জী ; কলকাতা, ১৯৬২

ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস : প্রতিষ্ঠার ইতিহাস

১৮৮৩ সালের ১লা মার্চ অবসরপ্রাপ্ত ব্রিটিশ সিবিলিয়ান অ্যালান অক্টাভিয়ান হিউম (১৮২৯-১৯১২) কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের গ্রাজুয়েটদের উদ্দেশ্যে একটি সাকুলার পত্র প্রচার করেন। পত্রের মূল বক্তব্য ভারতের নৈতিক, সামাজিক ও রাজনৈতিক অগ্রগতির জন্য একটি স্থায়ী সংস্থা গঠনের বিষয়ে গ্রাজুয়েটদের তৎপর হওয়া উচিত—যেহেতু তাঁরাই উচ্চশিক্ষিত সংস্কৃতিবান ভারতীয়।

ইংলণ্ডের র্যাডিক্যাল এম. পি. ঘোশেফ হিউমের পুত্র অ্যালান অক্টাভিয়ান হিউম ১৮৪৩ সালে ভারতীয় সিবিল সার্ভিসে যোগ দিয়ে কলকাতায় আসেন। সিবিল সার্ভিসে থাকাকালীন তিনি অসংখ্য কাজের মধ্যে ভারত ও ভারতীয়দের সমস্যা নিয়ে যথেষ্ট ভাবনা চিন্তা করেন। ১৮৭২ সালে ভাইসরয় নর্থব্রুককে বলেন, “আমি জানি এটা বললে অবাক লাগবে—কিন্তু আমি অধিকাংশ উচ্চপদস্থ কর্মচারীর চেয়ে নেটিভদের সাথে বেশি দিন অতিবাহিত করেছি এবং তাদের ভাষা, ভাবনা এবং অল্পভূতি বুঝতে পারি”। (দি ইমারজেন্স অব ইণ্ডিয়ান ন্যাশানালিজম, অনিল শীল, পৃ: ২৬৮৩, সংস্করণ ১৯৮২) হিউমের চাকুরী জীবন কিন্তু সুখকর হয়নি। ১৮৭৭ সালে ভাইসরয়ের কাউন্সিলের (Council) সদস্যপদটি তাঁর হাত ছাড়া হয়। তাঁর চেয়ে বয়সে অনেক তরুণ এবং স্বল্প অভিজ্ঞ ব্যক্তি সেই পদটি লাভ করেন। লিটনের কাছে অভিযোগ করে হিউম মন্তব্য করেন যে, তাঁর ধারণায় তাঁর অমংগল কামনাকারীদের সংখ্যা ভারতে অন্যান্যদের চেয়ে অনেক বেশি আছে। এর দু'বছর পরে হিউমের কপালে আরো দুর্দশা জুটলো। তাঁকে সরকারের সেক্রেটারীর পদ থেকেও বঞ্চিত করা হলো। তিন বছরের মধ্যে ১৮৮২ সালে হতাশাগ্রস্ত হিউম আত্মমর্দাদা রক্ষার তাগিদে সরকারী চাকুরী থেকে অবসর নিলেন। (ঐ, পৃ: ২৭০) চাকুরী থেকে অবসর নিলেও ভারতে ইংরেজ সাম্রাজ্যের বুনিসাদ য়াতে করে আরো শক্ত ভিত্তির উপর গড়ে উঠতে পারে সেই উদ্দেশ্যে নিজেকে নিয়োজিত করার জন্যে তিনি ভারতে সাময়িকভাবে বসবাস করা স্থির করেন। সিমলা হল তাঁর অস্থায়ী আবাসনা। ইউটিলিটারিয়ান বা উপযোগীবাদীদের মত হিউমের লক্ষ্য ব্রিটিশ শাসনের প্রতি শিক্ষিত ভারতীয়দের অল্পরাগ বর্ধন করা এবং সেই কর্মে নিজেকে

সঙ্গে দেওয়া, একারণেই তিনি অবসর নেওয়ার পরেও ভাইসরয়দের ভারতীয় সমস্যা সম্পর্কে প্রায়ই পরামর্শ দিতেন। ভাইসরয় রিপনের সাথে তাঁর শুধু বন্ধুত্বের সম্পর্ক ছিল তাই নয়, রিপন এদেশ থেকে চলে যাওয়ার সময়ে লর্ড ডাফরিনকে হিউমের মূল্যবান পরামর্শ নিতে অহরোধ করে গেছিলেন। রিপন মনে করতেন ভারতীদের আশা আকাঙ্ক্ষা সম্পর্কে হিউম উপযুক্ত সংবাদ দিতে পারবেন। যেহেতু শিক্ষিত ভারতীয়দের সাথে তাঁর অফুরন্ত মেলামেশা আছে। (ঐ, পৃ: ২৭১) লর্ড ডাফরিনও হিউমের পরামর্শ সময়ে সময়ে গ্রহণ করে যথেষ্ট উপকৃত বোধ করেছেন। তাঁর ভাষায় “রিপন আমাকে বলেছিলেন যে তিনি (হিউম) নেটিভদের ভালমত জানেন এবং আমাকে উপদেশ দিয়েছিলেন মাঝে-মধ্যে তাঁর সাথে দেখা করতে এবং আমি তা’ আনন্দের সাথে করেছি।” (“I have done with both pleasure and profit”)

ডাফরিন হিউমকে চালাক (clever) বললেও তিনি তাঁকে (হিউম) ভদ্রলোক-সদৃশ (“Gentlemanlike”) বলেই অভিহিত করেছেন, (ডাফরিন টু রিয়ে, ১৭ই মে, ১৮৮৫, উদ্ধৃতির জন্য, ঐ, পৃ: ২৭৫) অথচ ভারতীয় কাউন্সিলের সদস্য স্মার হেনরী মেইন কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার সাত মাস পরে এক গোপন পত্রে ডাফরিনকে জানিয়ে ছিলেন যে হিউম হলেন “আমার কালে ভারতে তাঁর মত মিথ্যাবাদী আর কেউ আসেন নি” (উদ্ধৃতির জন্ত ঐ, পৃ: ২৭৩, মেইন টু ডাফরিন, ২রা জুন, ১৮৮৬)।

১৭৮৪ সালের দিকে হিউম-এর চিন্তা হয় “যদি ভারতীয় রাজনৈতিক চিন্তাবিদদের বছরে একবার সামাজিক বিষয় আলোচনা করার জন্ত একত্রিত করা যায় তা হ’লে দেশের খুবই উপকার হবে”। (সিলেক্ট ডকুমেন্টস, সি. এইচ. ফিলিপস এবং অন্যান্য, পৃ: ১৩৮-৩৯, উদ্ধৃতির জন্য “দি ব্রেক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া,” বি. এন. পাণ্ডে, পৃ: ৪২) হিউম আরো ভেবেছিলেন যে সব প্রাদেশে রাজনীতিকরা সমবেত হবেন সেখানের গবর্নররা ওই সব সম্মেলনে সভাপতিত্ব করবেন। তাঁর ধারণা ছিল এর ফলে সরকারী আমলা অর্থাৎ ইউরোপীয়ানদের সাথে ভারতীয় রাজনীতিবিদদের মধ্যে একটা সৌহার্দ্যপূর্ণ সম্পর্ক গড়ে উঠবে।

১৮৮৫ সালের গোড়ার দিকে হিউম তাঁর চিন্তা-ভাবনা নিয়ে লর্ড ডাফরিনের সাথে দেখা করলেন। ভাইসরয় তাঁকে পরামর্শ দিলেন যেহেতু ভারতে ইংলণ্ডের মত কোন বিরোধী দল নেই বাক্যে বলা যায় “হার ম্যাজেসটিস অপোজিসন”

সেহেতু “শাসক এবং শাসিত উভয়পক্ষের স্বার্থেই এটি খুবই কাম্য যে ভারতীয় রাজনীতিবিদরা প্রতি বৎসর মিলিত হয়ে সরকারের শাসন ব্যবস্থার কোন্ দিকটি ত্রুটিপূর্ণ এবং তার উন্নতি কিভাবে করা যায় দেখাবেন।” ডাকরিন আরো জানালেন যে এ-ধরনের সম্মেলনে গবর্নরদের সভাপতিত্ব করা উচিত হবে না— কারণ তাহলে তাঁদের সম্মুখে অতেরা খোলাখুলি ভাবে নিজের মতামত প্রকাশ করতে দ্বিধা করবেন। (দ্রি এক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া; পৃ: ৪২, নতুন সংস্করণ, ১৯৮১)

হিউম ১৮৮৪ সালে “ইণ্ডিয়ান গ্রাশনাল ইউনিয়ন” নামে একটি সমিতি গঠন করেছিলেন। এখন এই সম্মেলনের পক্ষ থেকে ১৮৮৫ সালের ডিসেম্বরে পুনায় একটি সর্বভারতীয় জাতীয় সম্মেলন আহত হল। কিন্তু শেষ সময়ে শহরে কলেরা দেখা দেওয়ায় সম্মেলনের স্থান বোম্বাইতে নির্দিষ্ট হল। “ইংরাজী ভাষার সাথে ধারা পরিচিত” কেবলমাত্র সেই সব নেতাদের সম্মেলনে আহ্বান করা হয়েছিল এবং তাঁরা ২৭শে ডিসেম্বর “গোকুলদাস তেজপাল সংস্কৃত কলেজ”-এ মিলিত হলেন। সম্মেলনের কয়েকদিন পূর্বে উত্তোক্তাদের তরফে নামকরণ হল ইণ্ডিয়ান গ্রাশনাল ইউনিয়নের পরিবর্তে “ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস”। কংগ্রেসের এই প্রথম অধিবেশনে কলকাতা, বোম্বাই এবং মাদ্রাজ প্রেসিডেন্সী থেকে মোট বাহাত্তর জন প্রতিনিধি উপস্থিত ছিলেন এবং সভাপতিত্ব করেছিলেন প্রখ্যাত ব্যারিষ্টার উমেশচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় বা ডব্লু. সি. ব্যানার্জী। অন্যান্যদের মধ্যে উপস্থিত ছিলেন দাদাভাই নারোজী, দীনশা ওয়াচা, কে. টি. তেলাং এবং ফিরোজ শা মেহতা প্রমুখ নেতৃবৃন্দ। বাহাত্তর জন প্রতিনিধির মধ্যে ৩৯ জন ছিলেন ব্যবহারজীবী, ১৪ জন সাংবাদিক, ২ জন শিক্ষক এবং ১ জন চিবিৎসক। (অনিল শীল, পৃ: ২৭৮)

প্রতিনিধিরা জানালেন তাঁদের একমাত্র কামনা সরকারের শাসনের ভিত্তিকে ব্যাপক করা। যাতে করে আরো অধিক সংখ্যায় জনগণ এতে যোগ্য এবং বিধি-সম্মত অংশগ্রহণ করতে পারে। তাঁরা অবশ্য “ব্রিটিশ সরকারের প্রতি পূর্ণ আনুগত্য” জানাতে ভুললেন না। সম্মেলনের সমাপ্তি দিবসে অর্থাৎ দ্বিতীয় দিনে অধিবেশনে হিউমের প্রতি “থি চায়ার্স” দেয়া হল এবং তিনি তাঁর প্রত্যুত্তর দিলেন মহারানী ভিক্টোরিয়ার প্রতি শুধু “থি চায়ার্স” দিয়ে নয় সম্ভব হলে আরো তিনগুণ বেশী দিতে প্রতিনিধিদের কাছে আহ্বান জানালেন। এবং সেই সাথে প্রভুভক্তির চরম পরাকাষ্ঠা হিসেবে সগর্বে ঘোষণা করতে ভুললেন না যে তিনি “মহারানীর পায়ের জুতোর ফিতে খোলারও অযোগ্য।”

সাম্রাজ্যবাদের একনিষ্ঠ-সমর্থক যার রাজভক্তিতে এতটুকু সংশয় ছিল না সেই অ্যালান অক্টাভিয়ান হিউমের কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার উত্তোগ গ্রহণের মধ্যে কোনো প্রকার দ্বিধা ছিল না। ইংরেজ রাজত্বের সম্ভাব্য বিপদে আশংকায় তিনি ছিলেন সর্বদা উৎকণ্ঠিত। কেননা তিনি মনে করতেন ভারতে ইংরেজ শাসকরা মহাবিদ্রোহের পরেও এদেশবাসীর অমুভূতি এবং অভিমত সম্পর্কে ঘৃণা না হলেও অশ্রদ্ধাপোষণ করেন। এটা তিনি মনে করতেন সাম্রাজ্যের স্থায়ীত্বের পক্ষে খুবই বিপজ্জনক। তাঁর মতে সরকারের ভেবে দেখা উচিত দেশের শাসন-ব্যবস্থার সাথে ভারতীয়দের (নেটিভ) কিছুটা যুক্ত করা যায় কিনা? মনে হয় প্রজাদের এখনো আস্থা ও প্রীতি অর্জন করা সম্ভব হবে। নতুবা “দৃঢ়নিশ্চিতভাবে বুঝছি সাম্রাজ্যের ভাগ্য হাওয়ায় ঢুলছে”। (অনিল শীল, পৃ: ২৬৯)

সাম্রাজ্য টিকিয়ে রাখার ক্ষেত্রে হিউমের শিক্ষা ও শিক্ষিত ব্যক্তিদের উপর অগাধ আস্থা ছিল। তিনি মনে করতেন ভারতীয়রা যত বেশী পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত হয়ে উঠবে তত বেশী তারা ইংরেজ শাসনের উপকারিতা উপলব্ধি করতে পারবে। তা ছাড়া তিনি মনে করতেন শিক্ষিত ভারতীয়দের মনে যদি কোন অসন্তোষ দেখা দিয়ে থাকে (যা তাঁর ধারণায় শুধু দেখা দেয়নি, উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পাচ্ছে) তা হলে সেই অসন্তোষকে নিরাপদে পরিচালনার ক্ষেত্রে জাতীয় কংগ্রেস একটি “সেফটি ভালভ”-এর কাজ করবে। অন্যথা ব্রিটিশ-সাম্রাজ্য ধ্বংসের সম্মুখীন হবে। (ঐ, পৃ: ২৬৯)। হিউমের ভাষায় “আমাদের কাজের ফলে যে প্রচণ্ড ক্রমবর্ধমান শক্তির উদ্ভব ঘটেছে তার নিরাপদ বহিগমনের জন্য একটি ভালভের জরুরী প্রয়োজন”। হিউম মনে করতেন কংগ্রেস যদি শিক্ষিত ভারতীয়দের সামনে শাস্তিপূর্ণ শাসন-তান্ত্রিক নিরাপদ রাস্তা খুলে দেন তাহলে তাঁরা আর কোনো অশান্তিপূর্ণ রাস্তায় যাবেন না এবং এর ফলে তাঁদের নেতৃত্বের অভাবে যে কোন গণবিক্ষোভ ব্যর্থতায় পর্যবসিত হবে।

এ সম্পর্কে লিখতে গিয়ে পরবর্তীকালে হিউম বলেছেন, অশান্তিময় “আলোড়ন.....ক্রমশ: বিপজ্জনকভাবে জোরদার হচ্ছিল এবং এটা অত্যন্ত প্রয়োজন হয়ে পড়েছিল উদ্ধৃত পরিস্থিতির প্রতিক্রিয়ার নির্গমনের জন্য একটা পথ খুলে দেওয়া অন্যথা তা পচন ধরাত—যে কাজ শুরু হয়ে গেছিল উপরের স্তরে।”

হিউম কথিত “আলোড়ন”-এর বিষয় আলোচনার পূর্বে আমাদের জানা প্রয়োজন হিউমের সরকারী উচ্চপদে থাকাকালীন ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা। ১৮৭০ সালে তিনি স্বরাষ্ট্র দপ্তরে ছিলেন এবং পরবর্তী কালে (১৮৭১-৭২) রাজস্ব, কৃষি এবং বাণিজ্য বিভাগের উচ্চপদে কাজ করেছিলেন। ফলে সরকারী উচ্চ ধরনের আমলা হওয়ার সুযোগে দেশের অভ্যন্তরীণ ঘটনাক্রম সম্পর্কে গোপন রিপোর্ট দেখার সুবিধে তাঁর ছিল। ১৮৮২ সালে অবসর নেওয়ার সময়ে তিনি অত্যন্ত উদ্বিগ্ন চিন্তে লক্ষ্য করছিলেন যে ভারতের রাজনৈতিক আকাশ ক্রমশঃ মেঘাচ্ছন্ন হয়ে পড়ছে। প্রচণ্ড ঝড়ের পূর্বাভাস, পরবর্তীকালে তিনি লিখেছিলেন, “আমার বিন্দুমাত্র সন্দেহ তখনও ছিল না এবং এখনও নেই যে আমরা সে সময়ে এক প্রচণ্ড বিপ্লবের ভয়ংকর বিপদের মধ্যে পড়েছিলাম।”

ভারত সরকারকে প্রচণ্ড বিপ্লবের সম্ভাবনা সম্পর্কে অবহিত করানোর জন্তে হিউম একটি স্মারক পত্র রচনা করেন। তাতে তিনি লেখেন, “প্রচুর বিবরণ লিপিবদ্ধ করা এরকম সাতথগুর (নথি) আমাকে দেখানো হয়েছিল—সব কিছু সাজানো ছিল জেলা, খণ্ড জেলা, মহকুমা এবং নগর, শহর ও গ্রাম ধরে, লিপিবদ্ধ করা। বিবরণের সংখ্যা ছিল বহু এবং সেগুলি নেওয়া হয়েছিল তিরিশ হাজারেরও অধিক তথ্য সংগ্রাহকদের কাছ থেকে। বিবরণীর অনেকগুলিই ছিল নিম্ন শ্রেণীর ব্যক্তিদের মধ্যে আলাপ-আলোচনার। যেগুলি বোঝায় এই সব দরিদ্র ব্যক্তিরা বর্তমান অবস্থায় খুবই অসহায় বোধ করছে এবং তারা স্থির নিশ্চিত যে তাদের অনশনে থাকতে হবে। এ কারণে তারা কিছু করতে চায়। একে অপরের পাশে দাঁড়িয়ে তারা কিছু করবে এবং সেই কিছু করার অর্থ হিংসা (অশান্তি)। বহু তথ্য আছে লুকিয়ে রাখা বন্দুক, বর্শা এবং পুরানো তলোয়ার সম্পর্কে যেগুলি প্রয়োজন দেখা দিলেই ব্যবহার করা হবে……নিম্ন শ্রেণীর অর্থভূখ লোকদের বর্তমান অবস্থায় প্রথমে কিছু অপরাধ সংঘটিত হলে তা সূচিত করবে ওই ধরনের শত শত অপরাধের এবং তারপরে অসাধারণ অরাজকতা। কতৃপক্ষ ও ভদ্রশ্রেণীকে একেবারে পঙ্গু করে ফেলবে। এটা আরো মনে করা হয়েছিল যে সর্বত্রই ছোট গ্রুপগুলি একত্রিত হয়ে বড় গ্রুপে পরিণত হবে অনেকটা সেই পত্রপৃষ্ঠে জল বিন্দুর মত। দেশের সমস্ত মন্দ চরিত্রের লোকগুলো যোগ দেবে এবং শীঘ্রই যখন দলগুলি বিরাটত্বের আকার নেবে তখন সংখ্যায় অল্প কিছু শিক্ষিত শ্রেণী যারা সরকারের বিরুদ্ধে খুব সম্ভবতঃ অযৌক্তিক কারণে ক্রুদ্ধ তারা মরিয়া হয়ে এই আন্দোলনে যোগ দেবে এবং এখানে ওখানে নেতৃত্বও দেবেন। আন্দোলনে তারা আনবে সুস্থূল রূপ এবং

একে জাতীয় বিদ্রোহ হিসেবে পরিচালনা করবে’। (উদ্ধৃতির জন্ম, ইণ্ডিয়া টুডে, আর. পি. দত্ত, পৃ: ৩১৩-৩১৪, সংস্করণ, ১৯৭২)

খ্যাতনামা ইতিহাসবিদ বিপানচন্দ্র কংগ্রেসের শতবর্ষ উপলক্ষে ইংরাজী “দি টেলিগ্রাফ” পত্রিকায় কতগুলি প্রবন্ধ লেখেন ধারাবাহিকভাবে। সেই ধারাবাহিক প্রবন্ধের একটিতে (কলকাতা, ২৪শে মে, ১৯৮৫) তিনি দাবী করেন যে হিউম কথিত সাত খণ্ডের নথিগুলির কোনো সরকারী স্বীকৃতি ছিল না। গোপন তথ্যগুলি তিনি সংগ্রহ করেছিলেন তিব্বতে অবস্থিত একধরনের ধর্মীয় “মহাত্মা”দের মারফত—যাঁরা ভূতপ্রেত গুচ্চ রসত্বাদিতে বিশ্বাস করতেন (Occultist)। এই সব “মহাত্মা”রা অতি প্রাকৃত শক্তিতে বিশ্বাস রাখতেন এবং জাদু বিচার দ্বারা ভূত ভবিষ্যত বলতে পারতেন। বিপানচন্দ্রের মতে হিউম মাদার ব্রাভার্টস্কির সম্পর্কে এসে আদিদৈবিক শক্তিতে বিশ্বাসী হয়ে পড়েন। যদিও পরবর্তীকালে তাঁর মাদামের সাথে বিবাদ বাধে কিন্তু তা সত্ত্বেও তিনি “মহাত্মা”দের ক্ষমতায় কখনোই আস্থা হারাননি। ১৮৮৩ সালের ডিসেম্বরে তিনি এঁদের সম্পর্কে ভাইসরয় রিপনকে লেখেন। “আমি এমন ধরনের লোকদের সাথে মেলামেশা করছি যাদের সাধারণ মানুষ দেখতে পায় না অথচ ঈশ্বর মনে করে শ্রদ্ধাভক্তি করে—যাঁরা জনসাধারণের সামান্য অহুভূতি বুঝতে পারেন”। বিপানচন্দ্রের ধারণা হিউম কথিত সাত খণ্ডের গোপন নথিগুলিকে এ যাবত প্রায় সমস্ত ভারতীয় লেখকেরা মায় রজনীপাম দত্ত পর্যন্ত সবাই সরকারী গোপন রিপোর্ট বলে ভুল করে এসেছেন। এর কারণ ওয়েডারবার্নের লেখা যে বই থেকে এই তথ্য প্রথম জানা যায় সেটি এঁরা কেউই ভাল করে পরীক্ষা করে দেখেননি। ডব্লু. ওয়েডারবার্নের (W. Wedderburn) লেখা “অ্যালান অকটাবিয়ান হিউম” (১৯১৩) গ্রন্থের ৮০-৮১ পৃষ্ঠা থেকে উপরোক্ত লেখকেরা সাত খণ্ড নথিতে লিপিবদ্ধ বিবরণগুলির উদ্ধৃতি দিয়েছেন কিন্তু তাঁরা যদি ওই একই গ্রন্থের ৭৮-৮০ পৃষ্ঠা এবং ৮২-৮৩ পৃষ্ঠা ভাল করে পাঠ করতেন তাহলেই তাঁরা দেখতে পেতেন এই নথিগুলি প্রকৃতপক্ষে কী ছিল এবং হিউমকে কারা গোপন খবরগুলি জুগিয়ে ছিলেন।

বিপানচন্দ্রের উপরোক্ত বক্তব্যের পরও একটি ঘটনা সত্য বলেই প্রতীয়মান হচ্ছে—তা হল হিউম তাঁর নিজস্ব স্রষ্ট্রে দেশের অভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি সম্পর্কে কিছু গোপন সংবাদ সংগ্রহ করেছিলেন। হতে পারে এগুলি নির্ভরযোগ্য স্রষ্ট্রে থেকে আসে নি এবং সরকারের গোয়েন্দা দপ্তরের দ্বারা সমর্থিত ছিল না।

বিপানচন্দ্র উপরোক্ত প্রবন্ধে আরও দাবী করেছেন যে, হিউমের পক্ষে ১৮৭৮

সালে কোনো সরকারী গোপন রিপোর্ট পড়া সম্ভব ছিল না। ১৮৭৮ সালটির কথা বলা হচ্ছে এই কারণে যে ওয়েডারবার্নের মতে ওই বছর তিনি সাত গুপ্তর গোপন রিপোর্ট পাঠ করেছিলেন সিমলায় বসে। বিপানচন্দ্র প্রশ্ন তুলেছেন কিভাবে হিউম সিমলায় বসে দিল্লীর অফিসে রক্ষিত স্বরাষ্ট্র দপ্তরের গোয়েন্দা রিপোর্ট পাঠ করতে পারেন অথবা সেই রিপোর্ট তিনি জানতে পারেন? আর ১৮৭৮ সালে হিউম ছিলেন কৃষি, বাণিজ্য ও রাজস্ব দপ্তরের সেক্রেটারী। আপাতঃ দৃষ্টিতে বিপানচন্দ্রের বক্তব্য যুক্তিগ্রাহ্য বলে মনে হলেও একথা কি ভাবা একেবারে অমূলক হবে যে ব্যক্তি ১৮৭০ সালে স্বরাষ্ট্র দপ্তরের উচ্চ পদে আসীন ছিলেন সেই হিউম একেবারে স্বরাষ্ট্র দপ্তরের অপরিচিত ছিলেন বা তাঁর প্রাক্তন দপ্তরের অফিসারদের সাথে তাঁর কোনো যোগাযোগ ছিল না? বিশেষ করে যে আমলে দূর বিদেশে ইংরেজ উচ্চপদস্থ কর্মচারীরা গায়ে গা লাগিয়ে থাকাটা নিরাপদ বলে মনে করতেন। মনে রাখা দরকার হিউম তখন পর্যন্ত চাকুরী থেকে অবসর তো নেননি বরং রাজস্ব দপ্তরের মত গুরুত্বপূর্ণ দপ্তরের সেক্রেটারীর আসন দখল করেছিলেন।

হিউমের জীবনীকার, পরবর্তী কালে জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় হিউমের প্রাশংসা করে বলেছেন, সে সময়ে লর্ড লিটনের কৃশ ধরনের (জারের শাসনকালে) পুলিশি অত্যাচারের প্রতিক্রিয়া হিসেবে বিপ্লবী আন্দোলন আসন্ন হয়ে পড়েছিল এবং “একমাত্র ঠিক সময়ে মিঃ হিউম এবং তাঁর ভারতীয় উপদেষ্টারা উদ্দীপ্ত হয়ে হস্তক্ষেপ করেছিলেন”। (উদ্ধৃতির জগু, দি ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী এণ্ড ইণ্ডিয়ান রেনাসাঁস-২, রমেশচন্দ্র মজুমদার, পৃ: ৫৩১, সংস্করণ, ১৯৬৫)

উইলিয়াম ওয়েডারবার্নের উপরোক্ত সুস্পষ্ট মন্তব্যের পর হিউমের ভূমিকা সম্পর্কে এবং কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্য সন্থকে কোনো সংশয় না থাকলেও কংগ্রেসের সরকারী ইতিহাস প্রণেতা পট্টভী সীতারামাইয়া মনে করেন সর্বভাবতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার চিন্তা কে করেছিলেন তা রহস্যচ্ছন্ন। (ইণ্ডিয়ান জাশনাল কংগ্রেস, পি. সীতারামাইয়া, ১ম খণ্ড, পৃ: ১১)। সীতারামাইয়ার ভাষায় :— ১৮৭৭-এর মহতী দরবার অথবা কলকাতায় আন্তর্জাতিক প্রদর্শনী যে সম্পর্কে পূর্বে বলা হয়েছে—যা হয়ত মহতী জাতীয় সমাবেশের পক্ষে উদাহরণের কাজ করে থাকবে সেগুলি ছাড়াও এটা বলা হয়ে থাকে ১৮৮৪ সালের ডিসেম্বরে থিয়োজফিক্যাল সোসাইটির কনভেনশনের পর সতেরো জনের এক ব্যক্তিগত মিটিংএ এধরনের একটা চিন্তা গড়ে উঠেছিল। সিভিল সার্ভিস থেকে অবসর-প্রাপ্ত মিঃ হিউমের প্রতিষ্ঠিত ইণ্ডিয়া ইউনিয়নকে মনে করা হয়েছে থাকে কংগ্রেস সম্মেলন আহ্বানের উদ্যোগ নিতে।

উৎপত্তি যে ভাবেই হোক, যিনিই এই ভাবনার জন্মদাতা হোন না কেন আমরা এই সিদ্ধান্তে আসি যে ভাবনাটা বাতাসে ছিলই, এধরনের একটি সংগঠনের প্রয়োজন সবাই উপলব্ধি করছিলেন, কেবল-মিঃ অ্যালান অক্টাভিয়ান হিউম উদ্বোধন করে নিয়েছিলেন এবং মাসটা ছিল ১৮৮৫ সালের মার্চ—যখন ডিসেম্বর মাসে পুনায় সর্বপ্রথম ভারতীয় জাতীয় ইউনিয়নের সম্মেলন আহ্বান করে নোটিশ জারী করা হয়েছিল। যা ছিল হাওয়ায় প্রবাহমান, সাধারণ স্বেচ্ছা চিন্তা এবং একসাথে উত্তর, দক্ষিণ, পূর্ব এবং পশ্চিম-এর চিন্তাশীল ভারতীয়দের উপর প্রভাব বিস্তার করছিল, তা এখন স্থানান্তরিত এবং কর্মসূচীর রূপ নিল।”

রমেশচন্দ্র মজুমদার সঠিক ভাবেই পটভূমি সীতারামাইয়ার বক্তব্যকে নাকচ করে দিয়েছেন। ১৮৭৭ সালের দিল্লীর দরবার অনুপ্রাণিত করেছিল সুরেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়কে কলকাতায় ২৮শে ডিসেম্বর, ১৮৮৩ সালে গাণানাল কনফারেন্স আহ্বান করতে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস নয়। আন্তর্জাতিক প্রদর্শনী উপলক্ষে যেহেতু এই সময়ে কলকাতায় দেশের বিভিন্ন অঞ্চল থেকে লোকজনের সমাবেশ ঘটবে তাই তারিখটাও তারই সাথে সংগতি বজায় রেখে করা হয়েছিল। দ্বিতীয় যে সত্যটি সীতারামাইয়া হাজির করেছেন তারও উৎসটি সন্দেহজনক। তিনি যে বলেছেন মাদ্রাজে আহত থিয়োজফিক্যাল এনভেনশনে যোগদানকারী সতেরো জন ভারতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার কথা চিন্তা করেছিলেন—তার একমাত্র ভিত্তি মিসেস অ্যানি বেসান্ট রচিত “হাউ ইণ্ডিয়া রট কর ফ্রিডম” (How India wrought for freedom)। মিসেস বেসান্টের বক্তব্য ছাড়া আর কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না যার দ্বারা বলা যাবে সতেরো জন ব্যক্তির একসাথে মিলিত হওয়ার সাথে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার কোনো যোগাযোগ ছিল। তাঁর বক্তব্যের মধ্যেও তথ্যগত প্রমাদ চোখে পড়ে। মিসেস বেসান্ট সতেরো জনের মধ্যে সুরেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়-এর উপস্থিতির কথাও উল্লেখ করেছেন। অথচ সুরেন্দ্রনাথ তাঁর আত্মজীবনীতে (“এনেশন ইন মেকিং, পৃঃ ৯২”) লিখেছেন, “যখন আমরা কলকাতায় গাণানাল কনফারেন্সের অনুষ্ঠান নিয়ে ব্যস্ত ছিলাম তখন একই উদ্দেশ্যে ‘মিঃ অ্যালান হিউমের নেতৃত্বে আমাদের কিছু বন্ধু মাদ্রাজে মিলিত হয়েছিলেন’। সুরেন্দ্রনাথ শুধু মাদ্রাজে অনুপস্থিত ছিলেন তাই নয় তিনি নিজেই লিখেছেন এ ধরনের কনফারেন্স সম্পর্কে পূর্বাঙ্কে অবহিতও ছিলেন না একমাত্র কনফারেন্স শুরু হওয়ার সময়ে ছাড়া। (পৃঃ ৯১) লক্ষণীয়, মাদ্রাজে হিউমের উপস্থিতির কথা অন্তর্ভুক্ত করেননি। প্রকৃতপক্ষে ১৮৮৪ সালের ডিসেম্বরে থিয়োজফিক্যাল কনভেনশন যোগদানকারী ব্যক্তিদের মধ্যে

কয়েকজন পৃথক ভাবে মিলিত হয়ে চিন্তা করেছিলেন কিভাবে ভারতীয় রাজনীতিবিদদের একত্রিত করা যায় একটি রাজনৈতিক আন্দোলনের জন্ম। অধ্যাপক সুন্দর রাজন যিনি সতেরো জনের মিটিং-এ যোগ দিয়েছিলেন, তাঁর মতে “দেওয়ান বাহাদুর রঘুনাথ রাওয়ের আহ্বান তাঁর কতিপয় বন্ধু কিভাবে ভারতীয় রাজনীতিকদের একত্রিত করে একটি রাজনৈতিক আন্দোলন গড়ে তোলা যায় সে সম্বন্ধে পথ ও উপায় চিন্তা করেছিলেন”। (রাইজ এণ্ড গ্রোথ অব কংগ্রেস ইন ইণ্ডিয়া, এণ্ড্রু জে. সি. এফ. এবং মুখার্জী, জি., পৃ: ১২৪, লণ্ডন, ১৯৩৮) বলাবাহুল্য সুন্দর রাজনের বক্তব্য থেকে বোঝা যায় সীতারামাইয়্যা কথিত কংগ্রেসের মত কোনো স্থায়ী প্রতিষ্ঠান স্থাপনের পরিকল্পনা তাঁদের ছিল না। মিসেস বৈশাস্ত লিখেছেন এই আলোচনা সভার শেষে সাময়িক ভাবে কতগুলি কমিটি তৈরী হয়েছিল, কিন্তু তিনি নিজেই স্বীকার করেছেন, এইসব কমিটিগুলি শহরে এবং গ্রামে কি কাজ করেছিল তার কোনো রেকর্ড নেই। অথচ তিনিই আবার দাবী করেছেন পরোক্ষভাবে তাঁদেরই উদ্যোগে মার্চ মাসে দাদাভাই নারায়ণ জারী করা হয়েছিল কংগ্রেস অধিবেশন আহ্বানের জন্ম।

কিন্তু হিউমের জীবনীকার ওয়েডারবার্ন কংগ্রেসের প্রথম অধিবেশন আহ্বানের যে বিবরণ দিয়েছেন তার কোথাও মাদ্রাজের উরু মিটিং অথবা কমিটির কথা উল্লেখ করেননি। রমেশচন্দ্র মজুমদার লিখেছেন, এটা এক দেখার মত ব্যাপার বৈশাস্ত যে সতেরো জনের কংগ্রেস স্থাপনের উদ্যোগ গ্রহণের কথা বলেছেন তার মধ্যে অধিকাংশই কংগ্রেসের প্রথম অধিবেশনে যোগ দেননি। সুতরাং এই সব তথ্যের ভিত্তিতে মজুমদার যুক্তিসংগত ভাবেই বৈশাস্ত তথা সীতারামাইয়্যার বক্তব্য নাকচ করে দিয়েছেন। (মজুমদার, পূর্বোল্লিখিত গ্রন্থ, পৃ: ৫২৬)।

কেউ কেউ ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার কৃতিত্ব দাদাভাই নারায়ণের উপর অর্পণ করেন। কিন্তু এ ব্যাপারে তাঁর সমসাময়িক কংগ্রেসের অপর এক নেতা দীনশা ওয়াচাকে প্রশ্ন করা হলে তিনি তার সুস্পষ্ট উত্তর দেন, “ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার চিন্তা হিউম করেছিলেন, দাদাভাই নারায়ণ নন”। (উদ্ধৃতির জন্ম, ঐ পৃ: ৫২৭)

তবে রমেশচন্দ্র মজুমদার যে মনে করেন কলকাতায় ১৮৮৩ সালে অস্থায়ী আশাশালা কনফারেন্স কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার চিন্তার উদাহরণ জুগিয়ে ছিল এমন কোনো প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ প্রমাণ হিউমের কোনো বক্তব্যে অথবা তাঁর জীবনীকারের লেখায় পাওয়া যায় না।

লন্ডন বিশ্ববিদ্যালয়ের রাষ্ট্রনীতির অধ্যাপক ডেভিড টেলর (David Taylor) কংগ্রেস শতবর্ষ উপলক্ষে ইংরাজী অমৃতবাজার পত্রিকায় (২৮শে ডিসেম্বর, ১৯৮৫) একটি প্রবন্ধ লেখেন, তাতে তিনি কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় হিউম ও ডাফরিনের ভূমিকার একটি সংক্ষিপ্ত আলোচনা করেন। তাঁর ভাষায় “ডাফরিনের সাথে হিউমের প্রাথমিক যোগাযোগ-এর জন্মই কংগ্রেসের উৎপত্তি বিষয়ে কিছু “মীথ” (Myth) বা অতি কথনের সৃষ্টি হয়েছে। হয় এর পেছনে সরকারের উত্তোগ ছিল অথবা ডাফরিনের পরামর্শে সামাজিক সংস্কার সংস্থার (Social Reform Organisation) পরিবর্তে রাজনৈতিক সংস্থা গঠনে সিদ্ধান্ত নেন। টেলর মনে করেন এর কোনোটাই ঠিক নয়। হিউম “যদিও ব্রিটিশ যোগাযোগ অক্ষুণ্ণ রাখার পক্ষপাতী ছিলেন তথাপি তাঁর প্রাথমিক যোগাযোগ কলকাতা এবং সিমলার অফিসারদের সাথে ছিল না, ছিল তাঁর সমসাময়ী রাজনৈতিক সহকর্মীদের সাথে। তিনি তাঁদের পূর্ণ সমর্থন ছাড়া কিছুতেই কাজে নামতে পারতেন না”।

ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের অন্যতম প্রতিষ্ঠাতা হিউমের জীবনীকার উইলিয়াম ওয়েডারবার্নের মতে হিউমের ইচ্ছা ছিল কংগ্রেস কেবল সামাজিক সংস্কারের প্রশ্ন নিয়ে আলোচনা করবে।

সামাজিক প্রশ্নে তিনি (হিউম) যখন সংস্কারমূলক প্রচারের দিকে আগ্রহী হয়ে ছিলেন তখন বাহ্যতঃ লর্ড ডাফরিন-এর উপদেশক্রমে তিনি প্রথমে রাজনৈতিক সংস্থা গঠনের কাজটি হাতে তুলে নিয়েছিলেন। (উদ্ধৃতির জন্য, ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী এণ্ড ইণ্ডিয়ান রেনাসাঁস-২, রমেশ চন্দ্র মজুমদার, পৃষ্ঠা ৩০, সংস্করণ, ১৯৬২)

অবশ্য ওয়েডারবার্নের প্রকাশিত গ্রন্থের (১৯১৩) পূর্বে উমেশচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় (ডব্লু. সি. বোনার্জী) ১৮৯৮ সালে জি. এ. নটেশন সম্পাদিত “ইণ্ডিয়ান পলিটিকস্” গ্রন্থেব ভূমিকা লিখতে গিয়ে বলেছেন যে লর্ড ডাফরিনই হিউমকে পরামর্শ দিয়ে ছিলেন কংগ্রেসের ন্যায় একটি রাজনৈতিক সংস্থা গঠন করতে। “অনেকের নিকট এটা একটা সংবাদ বলে মনে হবে যে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস যা প্রাথমিক ভাবে শুরু হয়েছিল এবং যা এখনও চলছে, তা হল প্রকৃত পক্ষে মার্কুইস অব ডাফরিন এণ্ড আভা (Marquis of Dufferin and Ava)-রই কাজ, যে সময়ে সেই মহত ব্যক্তি ভারতে গবর্নর জেনারেল ছিলেন।” উমেশচন্দ্রের মতে হিউম চেয়েছিলেন বছরে একবার নেতৃস্থানীয় রাজনীতিবিদগণ কোনো একস্থানে মিলিত হয়ে সামাজিক সমস্যা নিয়ে যেন আলোচনা করেন। কিন্তু ডাফরিনের এধরনের কোনো পরিকল্পনা মনঃপুত ছিল না। “লর্ড ডাফরিন

বিষয়টি সম্পর্কে গভীর আগ্রহ দেখিয়েছিলেন এবং বেশ কিছু সময় ভাবনা-চিন্তা করার পর মিঃ হিউমকে ডেকে পাঠিয়ে বলেছিলেন যে তাঁর মতে মিঃ হিউমের পরিকল্পনা খুব একটা কার্যকরী হবে না। তিনি (ডাফরিন) বলেছিলেন, ইংলণ্ডের সরকারী বিরোধী পক্ষের মত কাজ করার অল্পরূপ গণসংস্থা নেই..... এটা তাঁদের এবং শাসিতের উভয়ের স্বার্থেই ভাল হবে যদি ভারতীয় রাজনীতি-বিদরা একবার মিলিত হয়ে সরকারকে দেখিয়ে দেন কোথায় কোথায় তাঁদের শাসন ক্রটিপূর্ণ এবং কি ভাবে তার উন্নতি করা যাবে? এর সাথে তিনি আরো যোগ করলেন যে, স্থানীয় গবর্নরের পক্ষে তাঁর (ডাফরিন) পরিকল্পিত আ্যাসেম্বলী বা সভায় সভাপতিত্ব করা উচিত হবে না। কেন না, সেক্ষেত্রে তাঁর (গবর্নর) উপস্থিতিতে সাধারণ মানুষ মন খুলে কথা নাও বলতে পারে।লর্ড ডাফরিন মিঃ হিউমের কাছে শর্ত করিয়ে নিয়েছিলেন যে, যতদিন তিনি এদেশে থাকবেন ততদিন যেন তাঁর নাম প্রকাশ না করা হয়।” (উদ্ধৃতির জন্য, ইণ্ডিয়া টুডে, রজনীপাম দত্ত, পৃ-৩১৪-৩১৫, সংস্করণ, ১৯৭১)

অধ্যাপক স্কন্দর রাজনের মতে হিউম চেয়েছিলেন লওনে ভারতীয়দের স্বার্থে জনমত সংগঠন করতে। কিন্তু ডাফরিন তাঁকে বারণ করেন এবং পরামর্শ দেন ভারতের অভ্যন্তরে জনমত সংগঠিত করতে। তাঁর লক্ষ্য ছিল হিউমের সাহসী নেতৃত্বে ভারতের অগ্রগামী চিন্তার ব্যক্তিদের নিয়ে গড়ে উঠুক এক জাতীয় সংস্থা (রাইজ এণ্ড গ্রোথ অব দি কংগ্রেস ইন ইণ্ডিয়া, এডুজ এণ্ড মুখার্জী, পৃ. ১২২-২৪)

রজনীপাম দত্ত উমেশচন্দ্র বন্দোপাধ্যায়-এর রচনার উপর ভিত্তি করে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার বিষয়ে ডাফরিনের ভূমিকা স্বীকার করে নিয়েছেন, যেমনটি করেছেন এস. আর. মেহরোত্রা তাঁর “দি ইমারজেন্স অব দি ইণ্ডিয়ান ন্যাশানাল কংগ্রেস” (১৯৭১) গ্রন্থে। মেহরোত্রার সিদ্ধান্তের ভিত্তি রিপনকে লেখা হিউমের ১৩ জাভুয়ারী, ১৮৮৯-এর পত্র। তাঁর মতে হিউম এ ব্যাপারে ডাফরিনের মত চেয়েছিলেন এবং বোম্বাইয়ের ছোটলাট লর্ড রিএ (Reay)-র সভাপতিত্বের প্রস্তাব ছাড়া অত্র ব্যাপারে সম্মতিও পেয়েছিলেন।

“দেশ” পত্রিকার কংগ্রেস শতবর্ষ সংখ্যায় (১৯৮৫) অমলেশ ত্রিপাঠী “ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রাম ও জাতীয় কংগ্রেস (১৮৮৫-১৯০৭)” নামক প্রবন্ধে জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় লর্ড ডাফরিনের ভূমিকাকে সম্পূর্ণ অস্বীকার করেছেন। তাঁর মতে “হিউম যাই বলুন এবং উমেশচন্দ্র যাই লিখুন না কেন, ডাফরিন কোনদিন চাননি এ ধরনের সভা রাজনৈতিক আলোচনায় নামুক”।

প্রবন্ধের অন্তত্ব অধ্যাপক ত্রিপাঠী লিখেছেন, “আসলে ডাফরিন কোনও দিন এ রকম প্রতিষ্ঠান ত চানইনি, পরেও তাকে সমালোচনার দৃষ্টিতেই দেখেছেন”। তিনি ১৮৮৮ সালের ৩০শে নবেম্বর ডাফরিনের প্রদত্ত ভাষণকে নিজের সিদ্ধান্তের স্বপক্ষে যুক্তি হিসেবে খাড়া করেছেন। ত্রিপাঠীর ভাষায়, “ডাফরিন যদি কংগ্রেসের মত কোনো প্রতিষ্ঠান হোক চাইতেন তাহলে ১৮৮৮-র ৩০ নবেম্বর সেন্ট অ্যান্ড্রুজ ডে ডিনার বক্তৃতায় তাকে ‘আণুবীক্ষণিক সংখ্যালঘুদের প্রতিনিধি’ বলে উপহাস করতেন না”।

লণ্ডন প্রবাসী অধ্যাপক অনিল শীল “দি ইমারজেন্স অব ইণ্ডিয়ান ল্যাশ-নালিজম” গ্রন্থে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় উমেশচন্দ্র বন্দোপাধ্যায় কথিত ডাফরিনের ভূমিকাকে সম্পূর্ণভাবে অস্বীকার করেছেন। ১৯৬৮ সালে প্রকাশিত এই গ্রন্থে তিনি ডাফরিনের ভূমিকাকে একটি বহুল প্রচারিত ‘মীথ’ (Myth) বা অতি-কথন বলে অভিহিত করেছেন। হিউমের কাছ থেকে শোনা কথার ভিত্তিতেই উমেশচন্দ্র তাঁর বক্তব্য রেখেছিলেন। কিন্তু শীল খোদ হিউমের বক্তব্যকেই চ্যালেঞ্জ জানালেন। তাঁর কারণ হিউমের সত্যবাদিতা। অনিল শীলের মতে মোটেই সন্দেহের উর্ধ্ব ছিল না। প্রমাণ হিসেবে পেশ করলেন ১৮৮৬ সালে ২রা জুন তারিখে ডাফরিনকে লেখা মেইনের (Maine) হিউম সম্পর্কে অপ্রীতিকর মন্তব্য মেইনের মতে হিউম এক “মস্ত মিথ্যাবাদী” (“greatest liar”)। শীল মনে করেন ডাফরিনের সাথে সাক্ষাতের বহু পূর্ব থেকে হিউম কংগ্রেসকে একটি রাজনৈতিক সংস্থা হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করার কথা চিন্তা করেছিলেন। সমাজ সংস্কারক এবং সম্পাদক বি. এম. মালাকরীকে হিউম সুস্থভাবে জানিয়েছিলেন (১লা ফেব্রুয়ারী, ১৮৮৫) যে সামাজিক সমস্যার আলোচনা থেকে এ ধরনের জাতীয় সংস্থা বহু দূরে থাকবে। পক্ষান্তরে ডাফরিন “সব সময়ে দুঃখ করেছেন যে” কংগ্রেস সামাজিক বিষয়গুলিকে “অবহেলা করেছে”। অধ্যাপক শীল কলকাতায় “সেন্ট এণ্ড্রুজ ডে ডিনার” (Saint Andrews Day Dinner, ১৮৮০, ৩০শে নবেম্বর)-এ প্রদত্ত ডাফরিনের ভাষণ থেকে উপরোক্ত উক্তির উদ্ধৃতি দিয়েছেন।

ঐতিহাসিক রমেশচন্দ্র মজুমদারও ওই একই উক্তির উদ্ধৃতি দিয়েছেন তাঁর সুপরিচিত গ্রন্থ “ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী এণ্ড ইণ্ডিয়ান রেনাসাঁস—২-এর ৫৩১ পৃষ্ঠায়। তাঁরও উৎস ওই সেন্ট এণ্ড্রুজ ডে ডিনারে প্রদত্ত ডাফরিনের ভাষণ। তবে তিনি লিখেছেন অনিল শীলেরও তিন বছর পূর্বে (১৯৬৫)। মজুমদার ডিনারে প্রদত্ত ডাফরিনের ভাষণ থেকে উদ্ধৃতি দিয়ে লিখেছেন (যে কথা

অধ্যাপক শীলও তাঁর গ্রন্থে লিপিবদ্ধ করেছেন) যে, তাঁর (অর্থাৎ ডাকরিনের) মনে হয়ে ছিল কংগ্রেসের উচিত হবে কেবলমাত্র সামাজিক প্রশ্নগুলির প্রতি দৃষ্টি দেয়া। সুতরাং ডাকরিনের ভূমিকা সম্পর্কে যদি কিছু “মীথ” গড়ে উঠে থাকে তবে তা অনিল শীলের পূর্বেই মজুমদার আবিষ্কার করেছিলেন।

মজুমদারের ধারণা হিউম মনে করতেন না কংগ্রেস একেবারে একটি অরাজ-নৈতিক প্রতিষ্ঠান হিসেবে গড়ে উঠুক। তবে তিনি ডাকরিনের বক্তব্য সত্ত্বেও তাঁর ভূমিকাকে একেবারে উড়িয়ে দেননি। মজুমদারের ভাষায় “এই পরিকল্পনায় ডাকরিনের অংশগ্রহণকে সম্ভবতঃ ভুল বোকা হয়েছে অথবা অতিরঞ্জিত করে দেখা হয়েছে।” স্বভাবতঃই অনিল শীলের ডাকরিন সংক্রান্ত আলোচনা পড়লে মনে হবে তিনি রমেশচন্দ্র মজুমদারের বক্তব্যের দ্বারা অনুপ্রাণিত হয়েছেন। যদিও গ্রন্থে তার কোনো স্বীকৃতি নেই।

বিপানচন্দ্র “দি টেলিগ্রাফ” পত্রিকায় তাঁর পূর্বোল্লিখিত প্রবন্ধে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় ডাকরিনের ভূমিকাকে সম্পূর্ণভাবে অস্বীকার করেছেন। তাঁর ভাষায় “ডাকরিনের ব্যক্তিগত কাগজ-পত্র যা ১৯৫০-এর শেষের দিকে গবেষকদের জ্ঞাত উন্মুক্ত করে দেয়া হয়েছে তা’ একবার চোখ বুলোলেই কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় ডাকরিনের সমর্থন বা উদ্বোধন সম্পর্কিত ‘মীথের’ বা অতিকথনের অবসান ঘটবে।” ওই একই প্রবন্ধে তিনি জোরের সাথে বলেছেন যে ডাকরিন কোনো-রকমেই কংগ্রেসের প্রতি সহায়ত্বূতিশীল ছিলেন না। (Nor were Dufferin sympathetic to the Congress...) বিপানচন্দ্রের মতে কেবল ১৮৮৮ সালেই নয় ডাকরিন তার পূর্বেও ১৮৮৫ সালের মে মাসে (কোনো তারিখ উল্লেখ করেননি) বোম্বের গবর্নর লর্ড রিএকে সাবধান করে দিয়েছেন যেন সরকারী কর্মচারীরা কংগ্রেসের সাথে নিজেদের মিশিয়ে না ফেলেন, অর্থাৎ বিপানচন্দ্রের বক্তব্য ডাকরিন শুধু নিজেই নয় সকল সরকারী কর্মচারীকেও কংগ্রেস থেকে সতর্ক ও তফাতে থাকতে উপদেশ বা পরামর্শ দিয়েছিলেন।

কিন্তু কৌতূহলের বিষয় ডাকরিনের ব্যক্তিগত কাগজ-পত্র (Private Papers) পণ্ডিতদের জ্ঞাত উন্মুক্ত করে দেয়ার পরও লণ্ডন বিশ্ববিদ্যালয়ের সাথে যুক্ত অধ্যাপক বি. এন. পাণ্ডে এবং খ্যাতনামা রাষ্ট্রনীতি বিশেষজ্ঞ কে. পি. করুণাকরণ (K. P. Karunakaran) যথাক্রমে তাঁদের ১৯৬১ (The Break-up of British India) এবং ১৯৬৪ সালে (Continuity and Change in Indian Politics) প্রকাশিত গ্রন্থে “ডাকরিনের সক্রিয় ভূমিকার উল্লেখ করেছেন।” আর সবচেয়ে বিশ্বস্ত ব্যাপার সোবিয়ত ইতিহাস বিশেষজ্ঞরা

(কে. আনতোনোভা, জি. বনগার্ড-লেভিন, জি. কোটোভস্কি) : ১৯৮ সালে তাঁদের লেখা “হিউরি অব ইণ্ডিয়া”-র দ্বিতীয় খণ্ডে ডাফরিনের ভূমিকাকে মোটেই নশ্রাৎ করেননি। তাঁদের মতে কংগ্রেস তৈরী হয়েছিল সরকারী “কর্তৃপক্ষের অল্পমতি নিয়ে এবং ভাইসরয় লর্ড ডাফরিনের অল্পরোধেই হিউমকে সাধারণ সম্পাদক করা হয়েছিল। [“It (Congress) was set up with the approval of the authorities, and Hume, at the request of the Viceroy, Lord Dufferin (1884—1888) was made its General Secretary.” পৃ. ১১৪ ; নতুন সংস্করণ, ১৯৭৯]

অধ্যাপক শীল মেইনের ওই একটি মন্তব্য ছাড়া হিউমের বিরুদ্ধে প্রকৃত কোনো অসত্য ভাষণের উদাহরণ দিতে পারেননি। মনে রাখা প্রয়োজন মেইন এবং তাঁর সমগোত্রীয়রা সাম্রাজ্যবাদী ধ্যান-ধারণায় এত ভয়াবহ নিষ্করণ মনোভাব পোষণ করতেন যে সামান্ত্রতম উদার্যও তাঁদের ধৈর্যের বাঁধ ভেঙ্গে দিত। এ কারণে ভাইসরয় রিপনকেও “শয়তান” বলতে তাঁদের ভদ্রতায় বাধে নি। (Considered the new viceroy a “dangerous Radical second only in wickedness to Gladstone” ; অনিল শীল ; পৃ. ১৫২-১৫৩)। উল্লেখ্য, মেইন হিউম সম্পর্কে উপরোক্ত উক্তি (“greatest liar”) কিন্তু রিপনের কাছে করতে সাহস পাননি। অথচ তিনি যদি হিউমকে প্রকৃতই এক মিথ্যাবাদী বলে জানতেন তাহলে সত্য ও সাম্রাজ্যের স্বার্থে তাঁর সে কথা রিপনকে অতি অবশ্যই বলা উচিত ছিল।

দ্বিতীয়তঃ কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় ডাফরিনের বহুল প্রচারিত ভূমিকাকে “মীথ” বলে অনিল শীল উড়িয়ে দেবার চেষ্টা করলেও ডাফরিন একেবারে এ ব্যাপারে সজ্ঞ ছিলেন এবং কোনো প্রকার ভূমিকা নেননি তা’ কিন্তু একেবারে হালফ করে বলা যাবে না। কংগ্রেস যে রাজনৈতিক ভূমিকা নেবে এ বিষয়ে ডাফরিনের কোনো সংশয় ছিল না এবং তার সদস্যদের সামাজিক সংস্কারের প্রতিই দৃষ্টি দেয়া উচিত এ ধরনের কোনো চিন্তা অন্ততঃ কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার সাত মাস পূর্বেও তিনি করেননি। অথচ তিনি তখন ইতিমধ্যেই হিউমের কাছ থেকে জেনে ফেলেছেন যে কংগ্রেস অদূর ভবিষ্যতে প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে। শুধু উদ্দেশ্যচক্রে উপরিস্থিত বক্তব্য নয়—স্বয়ং ডাফরিনের লেখা চিঠিও এই কথার সত্যতা প্রমাণ করে। বোম্বাইয়ের গবর্নর রিএ-কে লেখা (১৭ই মে, ১৮৮৫) এক চিঠিতে ডাফরিন জানাচ্ছেন : “এখানে হিউম নামে এক জ্ঞানলোক আছেন আমার সাথে তাঁর সর্বশেষ সাক্ষাতকারে তিনি আমাকে বলেছিলেন যে, তিনি

এবং তাঁর বন্ধুরা ডেলিগেটদের নিয়ে এক রাজনৈতিক কনভেনশন অনুষ্ঠিত করতে চলেছেন। এবং তিনি এটাও জানালেন তাঁরা আপনাকে (রিএ) চেয়ারম্যান হওয়ার প্রস্তাব দেবেন। স্বতঃপ্রসূত হয়ে জানাচ্ছি আপনার অবস্থায় এ ধরনের প্রস্তাব গ্রহণ করা অসম্ভব। কেননা এ ধরনের অ্যাসেমবলী অথবা জমায়তের কাজই হবে প্রয়োজনের। তাগিদে সরকারী নীতি ও আইনের সমালোচনা করা এবং যা' মঞ্জুর করা অসম্ভব হবে সে ধরনের দাবি তুলে ধরা ও অন্যান্য সংস্কারবাদী সমিতিগুলির অনুমত পদ্ধতি গ্রহণ করা। আমি তাঁকে বলেছি (হিউমকে) এ রকম কর্মসূচীর সাথে কোনো প্রদেশের কার্যনির্বাহী সরকারের প্রধানকে জড়ানোব চিন্তা সম্পূর্ণ অসম্ভব।” (মূল ইংরাজী বয়ানের জন্ম, ঐ, পৃ ২৭৫) ডাকরিনের উপরোক্ত চিঠিই প্রমাণ কবে যে তিনি হিউমের সাথে রাজনৈতিক কনভেনশন নিয়ে আলোচনা করেছিলেন—যা' কয়েকমাসের মধ্যে জাতীয় কংগ্রেস রূপে আত্মপ্রকাশ করল এবং তিনি এটাও বুঝেছিলেন যে সেখানে সবকাবী নিষম-নীতির সমালোচনা হবে। আবার এটাও বিশ্বাস করা শক্ত যে হিউম কেবল রাজনৈতিক কনভেনশনের সংবাদটুকু দেয়ার জন্য ডাকবিনের সাথে দেখা করেছিলেন। বিশেষ করে ডাকবিন যখন ওই চিঠিও শুরুতেই হিউম সম্বন্ধে লিখছেন “রিপন আমাকে বলেছিলেন যে তিনি (হিউম) নেটিভদের সম্পর্কে অনেক খোঁজ খবর রাখেন এবং আমায় উপদেশ দিয়েছিলেন তাঁর সাথে মাঝে মাঝে দেখা করতে এবং আমি আনন্দের সাথে তা' করে লাভবান হয়েছি।” (Which I have done with both pleasure and profit)। অধ্যাপক অমলেশ ত্রিপাঠী “দেশ” পত্রিকার (কংগ্রেস সংখ্যা, ১৯৮৫) পূর্বোল্লিখিত প্রবন্ধে হিউমের “মাথায় ছিট আছে” (“Seems to have got a bee in his bonnet”) বলে ডাকরিন উপবোক্ত চিঠিতে রিএ (Reay)-র কাছে যে মন্তব্য করেছেন, সেটুকুর উদ্ধৃতি দিয়েছেন (১৭ই মে, ১৮৮৫)। কিন্তু ওই একই চিঠিতে তিনি যে হিউম সম্পর্কে সপ্রশংস এবং সশ্রদ্ধ উক্তি করে বলেছেন যে তাঁর সাথে আলোচনা করে তিনি যথেষ্ট লাভবান হয়েছেন—সে কথাটি অধ্যাপক ত্রিপাঠী তাৎপর্যপূর্ণভাবে চেপে গেছেন।

যাইহোক, ডাকরিনের যেখানে নিজেরই স্বীকৃতি যে তিনি মাঝে-মাঝে “নেটিভ”দের বিষয় নিয়ে হিউমের সাথে আলোচনা করে লাভবান হয়েছেন, সেখানে এটা খুবই স্বাভাবিক যে হিউম যখন তাঁকে রাজনৈতিক কনভেনশন অনুষ্ঠানের সংবাদ দিতে গেলেন তখন তিনি নিশ্চয় এ বিষয়ে তাঁর সাথে

আলোচনা করে এ ধরনের কনভেনশনের ভাল-মন্দ দিকটা খতিয়ে ভেবে নিয়েছিলেন। হিউমের প্রস্তাবিত কনভেনশন যে রাজনৈতিক হবে এ নিয়ে তিনি পূর্ণ রূপে জ্ঞাত ছিলেন। ডাফরিন রিএকে উপরোক্ত পত্রে জানাচ্ছেন, (১৭ই মে, ১৮৮৫), হিউমের প্রস্তাবিত সম্মায়েত হবে প্রতিনিধিদের নিয়ে রাজনৈতিক কনভেনশন। (“he and his friends were going to assemble a Political Convention of delegates.”) আর রাজনৈতিক কনভেনশনের কথা শোনার পর কোনো ইংরাজ ভাইসরয় চোখ বুজে বসে থাকবেন অথবা আবহাওয়া নিয়ে আলোচনা করবেন, একথা ভাবার কোনো যুক্তিসংগত কারণ নেই। স্বাভাবিকভাবে ডাফরিনও তা’ করেননি। তিনি বোধগম্য কারণেই হিউমকে পরামর্শ দিয়েছিলেন, এ ধরনের কোনো কনভেনশনে সরকারী প্রতিনিধিকে সভাপতিত্ব করতে আহ্বান না জানতে। অবশ্য তিনি এর একটা গণতান্ত্রিক যুক্তিও দেখিয়ে ছিলেন। কেন না তাহলে “তঁার উপস্থিতিতে মানুষ মন খুলে নাও কথা বলতে পারে।” (“for in his presence the people might not like to speak out their minds.”)

যদিও ডাফরিন সরকারের প্রধান হিসেবে হিউমের রাজনৈতিক কনভেনশনে সরকারী প্রতিনিধিকে সভাপতিত্ব করতে মানা করছেন, তথাপি তিনি এটাও চান যে এধরনের একটি কনভেনশন অস্থগিত হোক—অন্ততঃ রিএকে লেখা (১৭ই মে, ১৮৮৫) চিঠি থেকে এই বক্তব্যই বেরিয়ে আসে। ওই চিঠির কোথাও ডাফরিন বিন্দুমাত্র ইচ্ছা প্রকাশ করেননি যে এ ধরনের কনভেনশনের উচিত হবে সামাজিক সমস্যা নিয়ে নিজেদের ব্যস্ত রাখা, যা’ তিনি তাঁর বিদায়-কালীন সেন্ট এণ্ড্রুজ ডে ডিনারের ভাষণে পরবর্তীকালে ব্যক্ত করেছিলেন। বরং রিএকে লেখা উপরোক্ত চিঠি থেকে দেখা যায় ডাফরিন হিউমের প্রস্তাবিত রাজনৈতিক কনভেনশনের যৌক্তিকতাকে স্বীকার করে নিয়েছেন। কারণ তাঁর কাছে হিউমের প্রচেষ্টাকে মনে হয়েছিল আয়ারল্যান্ডের ক্যাথলিক মুক্তি আন্দোলনের পূর্বে ও’কোনলের প্রচেষ্টার সমতুল। (“So far as I understood on the lines adapted by O’connell previous to Catholic emancipation.”) ইতিহাসের ছাত্র মাত্রেই জানেন যে অষ্টাদশ শতকের শেষে ক্যাথলিক মুক্তি আন্দোলনের গোড়ার কথা ছিল আইরিশ পার্লামেন্টে প্রোটেষ্টান্ট সদস্যদের সাথে রোমান ক্যাথলিকদের সমমর্যাদার দাবি।

যে কোনো রাজনৈতিক দলের লক্ষ্য যেমন সরকারের শাসন সংক্রান্ত কার্যাবলীর সমালোচনা তেমনি ডাফরিনও চেয়েছিলেন কংগ্রেস যেন সরকারের

শাসনতান্ত্রিক কাজকর্ম সম্পর্কে মতামত প্রকাশ করে। (“it should be allowed to know more and to have ampler opportunities of expressing its opinions on the administrative acts of the government.” ক্রশকে লেখা পত্র ডাকরিনের, ১৩ই মার্চ, ১৮৮৮) এর মধ্যে ডাকরিনের সাম্রাজ্যবাদী স্বার্থও নিহিত ছিল। তাঁর বক্তব্য ছিল খুবই পরিষ্কার। ১৮৮৬ সালের মার্চ মাসে তাঁর লেখা বিভিন্ন পত্র (স্ট্রিফেন, ৬ই মার্চ ; কিমবারলে, ২১শে মার্চ, ১৮৮৬) খুঁটিয়ে পড়লে তা’ থেকে জানা যায় তিনি ভেবেছিলেন কংগ্রেস কর্তৃক উত্থাপিত প্রশ্ন বা সমালোচনার জবাব দেয়ার মাধ্যমে সরকারের বিরুদ্ধে আরোপিত মিথ্যা বক্তব্যকে খণ্ডন করতে পারবেন এবং ভারতীয় সংবাদপত্রও ব্রিটিশ শাসনের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ছড়াতে অক্ষম হবে। (“For this would enable the government to correct mis statements and thwart the efforts of the press to engender a widespread feeling of hostility to British rule.” উদ্ধৃতির জ্ঞা, এম. গোপাল, পৃ: ১৬১) সুতরাং দেখা যাচ্ছে ১৮৮৬ সালেও ডাকরিন কংগ্রেসের রাজনৈতিক ভূমিকা স্বীকার করে নিয়েছেন। তখন তাঁর মনে হয়েছিল, “আমরা যখন এদের (ভারতীয়দের) শিক্ষিত করছি তখন নিজেদের ঘরোয়া ব্যবস্থা পরিচালনায় আরো অধিক অংশগ্রহণের ইচ্ছাকে আমি যথার্থ এবং যুক্তিসম্মত উচ্চাশা বলে মনে করি।” (কিমবারলের প্রতি ডাকরিনের পত্র, ২৬শে এপ্রিল, ১৮৮৬) ১৮৮৮ সালের মার্চ মাসেও ডাকরিন মনে করতেন সরকারের কাজকর্ম সম্পর্কে কংগ্রেসকে মতামত প্রকাশের সুযোগ দেয়া উচিত। (ক্রশকে লেখা পত্র, ১৩ই মার্চ, ১৮৮৮) বলা বাহুল্য ক্রশকে লেখা ডাকরিনের উপরোক্ত মন্তব্যের সাথে ১৮৮৫ সালের ১৭ই মে, রিএকে লেখা তাঁর (ডাকরিনের) পূর্বোল্লিখিত পত্রের মধ্যেই একটা সংগতি অতি সহজে খুঁজে পাওয়া যায়। রিএকে ডাকরিন জানিয়েছিলেন হিউম প্রস্তাবিত “অ্যাসেমবলীর কাজই হবে প্রয়োজনের তাগিদে সরকারের নীতি বা আইনের সমালোচনা করা।” লক্ষণীয়, ডাকরিনের এই সব পত্রের মধ্যে কোথাও উল্লেখ নেই যে কংগ্রেসের উচিত হবে “সামাজিক সংস্কারের মধ্যে নিজেদের আবদ্ধ রাখা এবং শাসনতান্ত্রিক বিষয়ে মাথা গলানো হবে সম্পূর্ণ অছড়িত কাজ।” (ডাকরিনের ভাষণ, সেণ্ট অ্যাণ্ড্রুজ ডে ডিনার, ৩০শে নবেম্বর, ১৮৮৮)।

কংগ্রেস যে রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান হিসেবে গড়ে উঠুক, এ বাসনাও লর্ড ডাকরিন বহুবার বহুভাবে প্রকাশ করেছেন। মহীশূরের মহারাজা কংগ্রেস ফাণ্ডে

চাঁদা দিলে ডাকরিন তাঁকে সতর্ক করে দিয়েছিলেন এই বলে যে, রাজ্যের বাইরের রাজনৈতিক কর্মে আগ্রহ প্রকাশ করা রাজন্যবর্গের উচিত হবে না। তবে তিনি একই সাথে এটাও জানিয়েছিলেন ব্রিটিশ ভারতে বসবাসকারী যে কোনো ব্যক্তি এধরনের চাঁদা কংগ্রেসে দিতে পারেন। কংগ্রেসের রাজনৈতিক প্রচার সম্পর্কে ডাকরিন পুরোপুরি ওয়াকিবহাল ছিলেন। বিপানচন্দ্র যদিও স্থির নিশ্চিত যে ভাইসরয় ডাকরিন কোনোভাবেই কংগ্রেসের প্রতি সহানুভূতিশীল ছিলেন না তথাপি কার্যক্ষেত্রে দেখা যাচ্ছে স্বযোগ থাকা সত্ত্বেও তিনি কংগ্রেসের বিরুদ্ধে কোনো সক্রিয় পদক্ষেপ গ্রহণে রাজী ছিলেন না। অন্ততঃ পক্ষে ১৮৮৮ সালের অক্টোবর মাস পর্যন্ত। সেন্ট্রাল প্রোভিন্সের (অধুনা মধ্যপ্রদেশ) চীফ কমিশনার কংগ্রেসের কাজকর্ম রাষ্ট্রদ্রোহিতার কারণে নিষিদ্ধ করার অহুমতি চাইলে ডাকরিন সরাসরি তা' অগ্রাহ করেন। (কলভিনকে ডাকরিনের পত্র, ২ই অক্টোবর, ১৮৮৮, উদ্ধৃতির জন্ত; ব্রিটিশ পলিসি ইন ইণ্ডিয়া; এস. গোপাল, পৃ. ১৭৪-১৭৫) ডাকরিনের ব্যক্তিগত কাগজপত্র যিনি পরীক্ষা করে দেখেছেন সেই এস. গোপালের দৃঢ় ধারণা ডাকরিনের এ সময়ে কংগ্রেসকে কাছে টানার খুবই চেষ্টা ছিল। ("was one of wooing the congress." ঐ পৃ. ১৭৪) এখনও প্রশ্ন ওঠে অক্টোবর মাস পর্যন্তও যে ডাকরিন কংগ্রেসকে কাছে পেতে চেয়েছেন এবং কোনো বিরুদ্ধ ব্যবস্থা নিতে অসম্মতি প্রকাশ করেছেন তিনিই হঠাৎ এক মাস পরে নবেম্বর মাসে বিদায়কালীন ভাষণে (৩০শে নবেম্বর) কেন কংগ্রেসের কঠোর সমালোচনা করলেন সামাজিক সমস্যায় জড়িত না থাকার জন্ত ? সেন্ট এগুজ ডে ডিনারে তাঁর সুস্পষ্ট বক্তব্য : "কংগ্রেস যখন প্রতিষ্ঠিত হল, আমি এর কাজকর্ম আগ্রহ ও কৌতূহল নিয়ে লক্ষ্য করতাম।...আমার মনে হয়েছিল এই ধরনের সংস্থা যদি দেশপ্রেমের তীব্রতা নিয়ে এইগুলি (সামাজিক প্রশ্ন) এবং সমগোষ্ঠীয় বিষয়গুলির প্রতি দৃষ্টি দেয়—যেমন ইংলণ্ডে এধরনের কংগ্রেসগুলি করে থাকে, তাহলে সরকার এবং এদেশবাসীর প্রভূত সাহায্য হবে।...কিন্তু আমি দুঃখের সাথে না বলে পারছি না যে...তাঁরা এমন বিষয়গুলি নিয়ে নিজেদের ব্যস্ত রেখেছেন যা' আমাদের ক্ষেত্রে খুব কম সাহায্যই করবে।" (উদ্ধৃতির জন্ত, রমেশচন্দ্র মজুমদার, পূর্বোল্লিখিত গ্রন্থ, পৃ. ১৩১) আশ্চর্য লাগে, কেন ডাকরিন কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার প্রাথমিক পর্বে তাঁর প্রকৃত ভূমিকাকে (যথা, হিউমকে পরামর্শ প্রদান ও আলোচনা) গোপন রাখলেন ? মনে রাখা প্রয়োজন ভারতে থাকাকালীন ডাকরিন কোনো একটি পক্ষেও কোনো উচ্চপদস্থ ইংরেজ রাজপুরুষের কাছে (যথা, রিএ, কলভিন, ক্রশ, কিমবারলে প্রভৃতি) একথা

কখনো বলেননি যে কংগ্রেসের উচিত হবে না রাজনৈতিক কাজকর্মে নিজেদের জড়িয়ে ফেলা। বরং দেখা যায় উল্টো মতামতই তিনি প্রকাশ করছেন।

তাহলে কি এমন ঘটল যা তাঁকে প্ররোচিত করল সম্পূর্ণ একটি অসত্য উক্তি করতে—তিনি ভেবেছিলেন কংগ্রেস সামাজিক সমস্যা নিয়ে নিজেদের ব্যস্ত রাখবে। ডাকরিনের এই স্বেচ্ছাকৃত অসত্য ভাষণের সম্ভাব্য উত্তর পাওয়া যাবে কংগ্রেসের সাথে তাঁর ব্যক্তিগত সম্পর্ক ও আমলাতান্ত্রিক সুবিধাবাদী মনোভাবের বিশ্লেষণের মধ্যে দিয়ে।

ভারতে তাঁর পূর্ববর্তী ভাইসরয় লর্ড রিপনের জনপ্রিয়তাকে ডাকরিন বরাবরই চর্চার চোখে দেখতেন। ভাইসরয় হিসেবে নিজেকে তাঁর প্রতিদ্বন্দ্বী বলে চিন্তা করতেন। রিপনের বিদায়-প্রাক্কালে ভারতবাসী তাঁকে যে রকম বিরাট ভাবে হার্দিক সম্বর্না দিয়েছিল ডাকরিনেরও স্পষ্ট কামনা ছিল তিনিও যেন সেইরকম বিদায়কালীন সম্বর্না লাভ করেন। এস. গোপাল লিখছেন, এ কারণে ডাকরিন ভারতে “তাঁর শেষ বছরটিতে শিক্ষিত ভারতীয় এবং কংগ্রেসের প্রতি প্রীত ছিলেন।” (ব্রিটিশ পলিসি ইন্ ইণ্ডিয়া, ১৮৫৮-১৯০৫; পৃ. ১৭৩) অবশ্য কংগ্রেসের উপর তাঁর খুব একটা অসন্তুষ্ট হওয়ার কারণও ছিল। ১৮৮৭ সালে কংগ্রেসের মাদ্রাজ অধিবেশনের রিপোর্টে সেখানের গবর্নর জানালেন—কংগ্রেস নেতারা “অত্যন্ত অসুগত এবং নিরীহ ব্যক্তি” (“a very loyal and harmless set of people”)। ডাকরিন এই রিপোর্টের সাথে একমত ছিলেন। তিনি কংগ্রেসের ওপর এত প্রসন্ন ছিলেন যে অন্ত্যন্ত ইংরাজ আমলারা কঠোর মনোভাব নিতে চাইলেও তিনি ঔদার্য দেখানোটাই শ্রেয়ঃ মনে করতেন। কংগ্রেসের বিরুদ্ধে ইংরাজ আমলারা একটা বক্তব্য তুলেছিলেন যে তারা (কংগ্রেসীরা) ভারতে ইংরাজ রাজত্ব ও লগুনের শাসকগোষ্ঠী এবং ইংরেজ জনগণের মধ্যে পার্থক্য আছে বলে দুর্বিসন্ধিমূলক প্রচার চালাচ্ছে এবং সে কারণে তাদের সম্বন্ধে কঠোর মনোভাব নেয়াই উচিত কাজ হবে। কিন্তু আশ্চর্যজনকভাবে ডাকরিন এবিষয়ে উদার দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করেছিলেন। (কলভিনকে লেখা ডাকরিনের পত্র, ১৬ই মে এবং ৬ই জুন, ১৮৮৮)

কিন্তু ১৮৮৮ সালের অক্টোবর মাস থেকে কংগ্রেস সম্পর্কে ডাকরিনের উদার এবং নরম নীতির পরিবর্তন ঘটতে লাগলো। বিশেষ করে যখন তিনি জানতে পারলেন তাঁর পক্ষে কোনো হার্দিক সম্বর্না লাভ দূরে থাকুক বোম্বাইয়ের কর্পোরেশন তাঁকে বিদায়কালীন মানপত্রও দিতে প্রস্তুত নয়। এস. গোপাল মনে করেন এ কারণেই ক্ষুব্ধ ডাকরিন প্রকাশ্যে সেন্ট এণ্ড্রু জে ডে ডিনার বক্তৃতায় কংগ্রেসের রাজনৈতিক ক্ষমিকার তীব্র সমালোচনা করেন।

ভাইসরয়ের মতে কংগ্রেসের উচিত কাজ হবে রাজনৈতিক দাবি উত্থাপন না করে জনসংখ্যা বৃদ্ধির সমস্তর প্রতি দৃষ্টি দেয়া। (ব্রিটিশ পলিসি ইন্ ইণ্ডিয়া, পৃ. ১৭৫-১৭৬) রমেশচন্দ্র মজুমদার ও এস. গোপালের মত ডাকরিনের কংগ্রেস বিরোধিতার মধ্যে বিদ্যায় স্বর্ধনার ঘটনাটিকে একটি অন্ত্যতম হেতু বলে মনে করেন। তাঁর লেখা পূর্বোল্লিখিত পুস্তকের (ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী এণ্ড ইণ্ডিয়ান রেনাসাঁস-২) ৫৬৮ পৃষ্ঠার ৩১ নং পাদটীকায় তিনি একটি ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার বিবরণ লিপিবদ্ধ করেছেন। কলকাতায় এইচ. পি. ঘোষ নামে জনৈক প্রধান কংগ্রেসসেবী লেখককে জানিয়ে ছিলেন যে তাঁর সংগৃহীত একটি পুস্তকের মধ্যে তৎকালীন প্রসিদ্ধ এক ইংরাজ ভদ্রলোকের হাতে লেখা একটি মন্তব্য তিনি দেখে ছিলেন। সেই মন্তব্য পাঠ করলে মনে হয় লর্ড ডাকরিন রাজনৈতিক নেতাদের উপর ক্রুদ্ধ হয়ে কংগ্রেসের বিরুদ্ধে বিষ উদগীরণ করেছিলেন। কেন না তাঁরা লর্ড রিপনের মত তাঁকে বিশালভাবে বিদ্যায় স্বর্ধনা জানতে প্রস্তুত ছিলেন না। মজুমদার লিখেছেন যে তিনি নিজের চোখে ওই হাতে-লেখা মন্তব্য কংগ্রেসসেবীর বইতে দেখেছেন।

বাইহোক, কেবল বিদ্যায় স্বর্ধনা বিরাটভাবে না পেয়ে ক্ষুব্ধ চিত্তে ডাকরিন কংগ্রেসের রাজনৈতিক ভূমিকার বিরোধিতা করেছিলেন, এই ব্যাখ্যা যথেষ্ট সন্তোষজনক বলে মনে হয় না। এবং একই কারণে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় তাঁর অবদানটিকেও অস্বীকার করবেন—এটাও খুব একটা যুক্তিগ্রাহ্য বলে মনে হয় না।

বস্তুতঃ কংগ্রেস তার প্রথম অধিবেশনেই প্রভুভক্তির চরম নিদর্শন প্রকাশে প্রদর্শন করা সত্ত্বেও সামান্য যে শাসনতান্ত্রিক সুবিধার দাবিগুলি (যথা, ভারতে শাসনব্যবস্থার কার্যকারিতা নিরূপণের জন্য রয়েল কমিশন গঠনের দাবি ; ভারতীয় কাউন্সিলের বিলোপ ; উত্তর-পশ্চিম প্রদেশগুলি, অযোধ্যা এবং পাঞ্জাবের জন্য লেজিসলেটিভ কাউন্সিলগুলিতে আস্থাপাতিকভাবে নির্বাচিত প্রতিনিধিদের সংখ্যা বৃদ্ধি এবং বাজেট আলোচনা ও প্রস্তাব করার অধিকার প্রভৃতি) উত্থাপন করেছিল তাতেই ইংলণ্ডের উগ্র সাম্রাজ্যবাদীরা প্রচণ্ড ক্রুদ্ধ হয়ে পড়েছিল। তাদের ষোণ্য মুখপত্র লণ্ডনের “দি টাইমস” পত্রিকা সম্পাদকীয় নিবন্ধে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠা ও তার দাবিগুলিকে তীব্র আক্রমণ করে লিখল, কংগ্রেসের উত্থাপিত প্রস্তাবগুলি মেনে নেয়ার অর্থ হবে ভারতে হোমরুল বা স্বায়ত্তশাসন প্রবর্তন। কংগ্রেসের প্রথম দু’টি অধিবেশনে গৃহীত প্রস্তাবগুলি যথেষ্ট নরম এবং নিরীহ হলেও ডাকরিনের ঠিক মনঃপূত হয়নি। তাঁর মতে কংগ্রেসের প্রস্তাবগুলি খুব

লম্বা-চওড়া। (“extravagant pretensions as embodied in their resolutions.” ক্রমশঃ ডাকরিনের পত্র, ১লা ফেব্রুয়ারী, ১৮৮৭) তাঁ’ ছাড়া জনসভার মাধ্যমে কংগ্রেসের প্রচার পদ্ধতিও ডাকরিনের অপছন্দ ছিল। ১৮৮৮ সালে বোম্বাই পুলিশের কাছে প্রদেশের সর্বত্র কংগ্রেস অস্বীকৃত জনসভার সংবাদ পৌঁছাচ্ছিল। ১৮৮৭ সালে দেশীয় ভাষায় সহজ ভাষাতে কংগ্রেস প্রমোক্তরের ভঙ্গীতে এক দাবিপত্র প্রকাশ করে। অনিল শীল লিখেছেন, এধরনের খোলাখুলি পুস্তিকা হাজারে হাজারে দেশময় ছড়ানো হয়েছিল এবং ১৮৮৮ সালের গোড়ার দিকের মাসগুলোয় সক্রিয় প্রচারের ভাষা জুগিয়ে ছিল। “এটাই শেষ পর্যন্ত কলভিন (লেফটেন্যান্ট গবর্নর, উত্তর-পশ্চিম প্রদেশ) এবং ডাকরিনকে নিশ্চিতভাবে বুঝিয়ে ছিল যে ক্রমশঃ কংগ্রেস হাত থেকে বেরিয়ে যাচ্ছে এবং একে আর অস্বীকার দেপানো উচিত হবে না।” (অনিল শীল, পূর্বোক্তিত গ্রন্থ, পৃ. ২২৪) কংগ্রেস সম্পর্কে ডাকরিনের শুরুতে ধারণা ছিল যে নেতৃত্ব নরমপন্থীদের হাতে থাকবে কিন্তু শেষের দিকে তাঁর বদ্ধমূল ধারণা হয়েছিল যে প্রতিষ্ঠানটি ক্রমশঃ চরমপন্থীদের হাতে চলে যাচ্ছে। (ঐ; পৃ. ১১০) হুতরাং স্বদেশ প্রত্যাভর্তনের প্রাক্কালে ঝামু আমলা হিসেবে ডাকরিন স্বভাবতঃই প্রকাশ্যে এধরনের প্রতিষ্ঠানের সাথে নিজের জড়িত থাকার ঘটনাকে যে অস্বীকার করবেন, এতে আর বিচিত্র কী?

কংগ্রেস সম্পর্কে ডাকরিন শেষের দিকে প্রায় আতঙ্কে ভুগতেন। তাঁর ধারণা জন্মেছিল, কংগ্রেস কেবল গণ-বিদ্রোহ নয় “সামরিক বিদ্রোহের চাবিকাঠিও করায়ব্ব করেছে।” (“hold in their hands the keys not only of a popular insurrection but of a military revolt.”; ঐ, পৃ. ২২৪, পাদটীকা।) অনেকটা সেই ফ্রাংকেনস্টাইনের মত। শ্রষ্টা তাঁর দৃষ্টিকে দেখে ভীত, আতঙ্কিত।

কংগ্রেস সম্পর্কে লর্ড ডাকরিনের প্রতিকূল মনোভাব যে খুব শেষের দিকে তৈরী হয়েছিল তার এক পরোক্ষ প্রমাণও হিউমের পত্র থেকে জানা যায়। ডাকরিনের বিখ্যাত সেন্ট অ্যানড্রুজ ডে ডিনার বক্তৃতার মাত্র পঁচিশ দিন পূর্বে এই নবেম্বর, ১৮৮৮ হিউম বদরুদ্দীন তায়েবজীকে এক পত্রে জানাচ্ছেন, “একটা গোপন ব্যাপার এই সপ্তাহে মাত্র জানতে পারলুম। লর্ড ডাকরিন এখন আমাদের বিরুদ্ধে।” (“Lord Dufferin is now against us.”; ঐ, পৃ. ১১০। “এখন” শব্দটির ব্যবহার তাৎপর্যপূর্ণ। অনিল শীল “now” শব্দটিকে বাঁকা হাঁদে লিখেছেন।) বিপানচন্দ্র তাঁর পূর্বোক্তিত গ্রন্থে লিখেছেন, ১৮৮৫ সালের এমে মাসের শেষ থেকে হিউমের সাথে ডাকরিনের সম্পর্ক শীতল হচ্ছিল এবং

তিনি হিউমকে তফাতে রাখতে শুরু করেছিলেন। (“In fact from the end of May, 1885, Dufferin had grown cool to Hume and began to keep him at arms length.”) কিন্তু প্রকৃতপক্ষে ডাফরিনের সাথে ১৮৮৮ সালের নবেম্বরের পূর্ব পর্যন্ত হিউমের মোটামুটি সুসম্পর্ক বজায়ই ছিল। মাঝে মাঝে মতান্তর ঘটেছে তবে পারস্পরিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে কোনো অবনতি ঘটেনি বলা চলে। ১৮৮৫ সালের কথা দূরে থাকুক ডাফরিনের ব্যক্তিগত কাগজপত্র থেকে দেখা যাচ্ছে ১৮৮৬ সালের শেষের দিকে তিনি হিউমকে ধর্মবাদ জানাচ্ছেন তাঁর লেখা “দি ষ্টার ইন্ দি ইস্ট” (The star in the East) পুস্তিকার জন্ম। ডাফরিনের ধারণা এই পুস্তিকা ভারতীয়দের সাথে ইংরেজদের ভুল বোঝাবুঝি দূর করতে অনেক সাহায্য করবে। (এস. গোপাল; পৃ. ১৬৪) উচ্ছ্বসিত ডাফরিন ১৮৮৬ সালের ২৭শে অক্টোবর হিউমকে একপত্র সরাসরি লিখলেন, “আমি আপনার আন্তরিক নিঃস্বার্থ উদ্দেশ্য সম্পর্কে স্থির নিশ্চিত হয়েছি।” (ঐ)। এস. গোপালের মতে দু’জনের হৃদয়তার সম্পর্ক আরো এক বছর চলেছিল অর্থাৎ ১৮৮৭ সাল পর্যন্ত। (ঐ; পৃ. ১৬৫) এমন কি ১৮৮৮ সালের ১১ই নবেম্বর “দি ইণ্ডিয়ান মিরর” পত্রিকায় হিউমকে দেখা যায় এক প্রবন্ধ মাধ্যমে ডাফরিনের শাসনব্যবস্থাকে প্রশংসা করতে। এ ছাড়া, এও মনে করা হয় তিনি অনেক দিক থেকেই প্রচেষ্টা ও সম্মানের যোগ্য এবং অনেক বিষয়ে ভারতীয় জনগণের কৃতজ্ঞতাই।” (ঐ, পৃ. ৩৫৬; ২৭৩ নং পাদটীকা)।

মাইলহোপ, কংগ্রেস প্রতিষ্ঠিত হলেও শেষ পর্যন্ত, কতটা সরকারের বশব্দ জনসংযোগ মাধ্যম হিসেবে কাজ করতে পারবে সে বিষয়ে আমলাতান্ত্রিক সন্দেহ ডাফরিনের প্রথম থেকেই ছিল। একারণেই তিনি (উমেশচন্দ্র বোনার্জীর বক্তব্য অনুযায়ী) হিউমকে অহুরোধ করেছিলেন ভারতে অবস্থানকালীন তাঁর নাম কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার ব্যাপারে যেন প্রকাশ না করা হয়। (রমেশচন্দ্র মজুমদার, পৃ. ৫৩০) সেন্ট অ্যানড্রুজ ডে ডিনারের বক্তৃতাটি ছিল পুরো রাজনৈতিক এবং উদ্দেশ্য প্রণোদিত এবং নিজেকে সাধু সাজানোর জন্যেই ডাফরিন উক্ত বক্তৃতাটি (৩০শে নবেম্বর, ১৮৮৮) দিয়েছিলেন। তাঁর কারণ বক্তৃতাটি দেয়ার তিন দিন পরেই তিনি এর একটি কপি ভারত সচিব ক্রশকে পাঠান। মুখবন্ধে লেখেন, কংগ্রেস ক্রমশঃ হোমরুল আন্দোলনের দিকে বিপজ্জনকভাবে ঝুঁকছে। এ কারণে “আমি (ডাফরিন) মনে করি (স্বদেশ) প্রত্যাভর্তনের পূর্বে এটি আমার কর্তব্য কংগ্রেসের দাবিগুলি যথার্থ আতিশয্যপূর্ণ স্বত্বকারজনক তার।”

ওপর আপনাকে কিছুটা আলোকপাত করা। এইজন্ম কলকাতায় ঋচু ডিনার সতীর স্বযোগ নিয়ে একটি বক্তৃতা দিই যার কপি আপনাকে এবং আপনার কাউন্সিলের সদস্যদের কাছে পাঠাচ্ছি।” (ডাফরিনের পত্র ক্রশকে, ৩রা ডিসেম্বর, ১৮৮৮; উদ্ধৃতির জন্ম রমেশচন্দ্র মজুমদার, পৃ: ৫৫৮)

ডাফরিনের এধরনের কাজ যে তাঁর চরিত্রের সাথে খুব অসংগতিপূর্ণ একথা মনে হয় না। যখন দেখি তিনি উক্ত পত্রে আত্মপ্রসাদ লাভ করছেন নিজের সম্পর্কে প্রশংসাসূচক এই কথাগুলি লিখে—“আমি সত্যিই কৃতজ্ঞ যখন দেখি ভারত থেকে বেরিয়ে এসেছি...নিজের খ্যাতি এবং সম্মানের ওপর খুব কোনো গভীর দাগ না রেখে।” (“Without any very deep scratches on my credit and reputation.”; এস. গোপাল; পৃ. ১৭৮) স্মরণে এটাই কোনোভাবেই আশা করা যায় না যে ডাফরিন উপরোক্ত ডিনার বক্তৃতায় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার ব্যাপারে তাঁর ধাত্রী মাতার ভূমিকা স্বীকার করবেন।

এ ব্যাপারে কোনো সন্দেহ নেই যে কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার বিষয়ে তিনি শুধু ওয়াকিবহাল ছিলেন না হিউমের সাথে আলোচনাও করেছিলেন। হিউমকে যদি জন্মদাতা বলা যায় তবে ডাফরিনের ভূমিকা প্রথম দু’টি বছরে (১৮৮৫-১৮৮৭) নিঃসন্দেহে ছিল ধাত্রীমাতার। এটি কোনো “মীথ” নয় যা অনিল শীল তাঁর পূর্বোল্লিখিত বইতে বিশেষ জোর দিয়ে বলতে চেয়েছেন। ডাফরিনের ভূমিকা ছিল ঐতিহাসিক সত্য। পার্শীভাল স্পীয়ার ১৯৭৮ সালে তাঁর “হিস্ট্রি অব ইণ্ডিয়া—২” বইটির সংশোধিত সংস্করণ প্রকাশ করেন। গ্রন্থপঞ্জীতে তিনি অনিল শীলের উপরোক্ত পুস্তক “দি ইমারজেন্স অব ইণ্ডিয়ান ন্যাশানালিজম” গ্রন্থের উল্লেখ করেন। এতৎ সত্ত্বেও স্পীয়ার (Percival Spear) কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় ডাফরিনের ভূমিকাকে স্বীকার না করে পারেননি। তাঁর মতে “ভাইসরয় ডাফরিনও একে (কংগ্রেসকে) সতর্কতার সাথে প্রাথমিক সম্মতি দিয়েছিলেন।” (“The Viceroy Dufferin even gave it guarded initial approval.”; P. 170; Penguin, 1978)

তবে হিউমের জীবনীকার ওয়েডারবার্ণ যে বলেছেন হিউমের লক্ষ্য ছিল প্রস্তাবিত কংগ্রেস কেবল সামাজিক সংস্কারের সমস্যা নিয়ে আলোচনা করবে, এ বক্তব্যও সঠিক নয়। হিউমের সমালোচক অনিল শীলকেও স্বীকার করতে হয়েছে যে হিউম ছিলেন ভারতীয়দের প্রতি খুবই আন্তরিক। “উইলিয়াম ওয়েডারবার্ণ, উইলিয়াম ওয়ার্ডসওয়ার্থ, হেনরী বেভারেজ এবং হেনরী কটনের মত যে সব ব্যক্তির শিক্ত ভারতীয়দের সাথে সহযোগিতা করার বিশ্বাস

রাখতেন ঠিক তাঁদের মতই ভারতের প্রতি তাঁর (হিউমের) সহানুভূতি ছিল বাস্তব।” (অনিল শীল, পৃ. ২৭১) শীলের মতে র‍্যাডিকাল পিতার প্রভাবে হিউম ছিলেন উত্তরাধিকারশূন্যে এদেশবাসীর প্রতি অহুকুল মনোভাবাপন্ন। হিউম এ দেশে এসেছিলেন মহাবিজ্রোহের (১৮৫৭) পূর্বে এবং সংকটের সময়ে তাঁর সাহসের অভাব ঘটেনি। তথাপি তিনি অন্য রাজপুরুষদের মত এদেশবাসীর প্রতি হিংসাপরায়ণ ছিলেন না। তিনি যথেষ্ট নরম দৃষ্টিভঙ্গী নিয়েছিলেন। মহাবিজ্রোহ থেকে তিনি শেখার চেষ্টা করেছিলেন। তাঁকে একটা আতংক গ্রাস করে বসেছিল। সব সময়ে তাঁর মনে হত ব্রিটিশ সাম্রাজ্য বোধহয় ভারতে এক ধ্বংসের মুখে পড়তে চলেছে ! একে কে বা কারা রক্ষা করবে ? তবু মহাবিজ্রোহের সময়ে জনগণের এক অংশ এবং রাজন্যবর্গ ছিল। কিন্তু এখন ? মহাবিজ্রোহের পর ভারতে যে নতুন শিক্ষিত প্রজন্মের উদ্ভব ঘটেছে তারা বিপজ্জনকভাবে ক্রমশঃ শাসক সম্প্রদায় থেকে দূরে চলে যাচ্ছে। এর একটা বিহিত করা প্রয়োজন। ১৮৭২ সালে ১লা অগাস্ট তাইসরয় নর্থব্রুককে হিউম এক চিঠি লিখে তাঁর আশংকা জানাচ্ছেন। তাঁর মতে ভারতে যদি এই মুহূর্তে কোনো বিপদ দেখা দেয় তাহলে কোনো ভারতীয়কে পাশে পাওয়া যাবে না। বিশ বছর পূর্বেও যে আহুগত্য বোধ ছিল এখন তার বিন্দুমাত্রও খুঁজে পাওয়া যাবে না। তাঁর ভাষায় “সাম্রাজ্যের ভাগ্য দাঁড়িপাল্লার মত ঝাঁপছে। একটা চাকায় একটা পাথর পড়ে গেলেই গোটা গাড়ীটাই উলটে যাবে।” হিউমের ধারণা ব্রিটিশরা আইন প্রণয়ন ও শাসন চালাচ্ছে বেয়োনেট আর কামান দিয়ে। সাধারণ মানুষের অহুভূতির প্রতি দেখাচ্ছে ক্রমাগত অশ্রদ্ধা। ফলে সৃষ্টি হয়েছে এক গণঅসন্তোষ। (“The British were legislating and governing by virtue of their bayonets and artillery and in systematic disregard of popular feeling ; and the result was general discontent.” এস. গোপাল, পৃ. ১২৪) হিউমের তাই তাইসরয়কে পরামর্শ যে খুব দেরী হওয়ার আগে প্রজাদের ভালবাসা ও আস্থা যতটা সম্ভব (বিদেশী শাসকের প্রতি) ফিরে পেতে হবে। ভেবে দেখতে হবে শাসনব্যবস্থায় কতটা এদেশবাসীকে সংযুক্ত করা যায়। অধ্যাপক শীলের মতে এক ধরনের আশংকা যেন হিউমকে ধাক্কা করেছিল। আর তার থেকে মুক্ত হওয়ার জন্তে তিনি শিক্ষিত ভারতীয়দের দিকেই আশার দৃষ্টি ফিরিয়ে ছিলেন। নর্থব্রুককে লেখা উপরোক্ত চিঠিতে তিনি মতামত জানান এইভাবে—সাম্রাজ্যের কালো দিনগুলোর অবসান ঘটবে এবং শিকার প্রসারই শুধু “হামাদের গৃহীত ব্যবস্থা-

গুলোকে প্রশংসা করতে শেখাবে।” পরের দিকে হিউম নিজেকে শিক্ষিত ভারতীয়দের মুখপত্র হিসেবে জাহির করেছিলেন। (অনিল শীল, পৃ. ২৬৯)

সুতরাং এটা কোনো বিষয়ের ব্যাপার নয় যখন হিউম কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার প্রায় তিন বছর পূর্বে এধরনের একটি রাজনৈতিক সংস্থা শিক্ষিত ব্যক্তিদের নিয়ে গঠন করার প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের গ্রাজুয়েটদের কাছে পত্র মারফত আবেদন রাখেন। ১৮৮৩ সালের ১লা মার্চ স্নাতকদের উদ্দেশ্যে তিনি যে পত্র লেখেন তাতে সুস্পষ্টভাবে একটি রাজনৈতিক সংস্থা গঠনের উচিততা সম্পর্কে ভেবে দেখতে বলেন। কেন না, হিউমের মতে “বিচ্ছিন্নভাবে ছিটিয়ে থাকা ব্যক্তি যত যোগ্য বা বিচক্ষণ হোন এককভাবে তিনি শক্তিহীন। প্রয়োজন হল এক্যের, সংস্থার এবং এগুলো অর্জন করতে গেলে দরকার একটি সমিতির যাকে তৈরী করতে হবে অত্যন্ত যত্ন নিয়ে। কেন না, এর লক্ষ্য হবে ভারতের জনগণের মানসিক, নৈতিক, সামাজিক এবং রাজনৈতিক উন্নতি বিধানের। (পত্রের উদ্ধৃতির জ্ঞা, রমেশচন্দ্র মজুমদার, পৃ. ৫২৯)। হিউম নিজেও বলেছেন আমাদের (ইংরাজদের) নিজেদের কাজকর্মের দরুন যে ভয়াবহ শক্তির উদ্ভব ঘটেছে তার হাত থেকে রেহাই পেতে গেলে জরুরী প্রয়োজন সেফটি ভালভের। আমাদের কংগ্রেস আন্দোলনের চেয়ে দক্ষ সেফটি ভালভ বোধ হয় আবিষ্কার করা যাবে না”। (no more efficacious safety valve than our congress movement could possibly be devised.”)

ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের মত একটি রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান গঠনে হিউম ও ডাফরিন যদি সক্রিয় ভূমিকা নাও নিতেন তাহলেও তৎকালীন দেশের রাজনৈতিক পরিস্থিতিতে এ ধরনের একটি সর্বভারতীয় প্রতিষ্ঠান গঠিত হত এ ব্যাপারে কোন সন্দেহ নেই। - হয়ত এ বিষয়ে কোন ভারতীয় বা ভারতীয়রা নেতৃত্ব নিতেন। সেক্ষেত্রে গোপাল কৃষ্ণ গোখলে হিউমের সপক্ষে যে কৃতিত্বের উল্লেখ করেছেন তা’ কিছুটা অতিশয়োক্তি মনে হয়। গোখলে ১৯১৩ সালে বলেন, কোনো ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস স্থাপন করতে পারতেন না। যদি কোন ভারতীয়...সমগ্র ভারতকে কেন্দ্র করে এধরনের আন্দোলনের শুরু করতে এগিয়ে আসতেন তা হলে রাজকর্মচারী তা’ করতে অসুমতি দিতেন না। যদি কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠাতা একজন মহত ইংলিশম্যান এবং প্রাক্তন রাজকর্মচারী না হতেন তাহলে সে সময়ে রাজনৈতিক আন্দোলনকে এত অবিখ্যাসের দৃষ্টিতে দেখা হত যে কতৃপক্ষ কোনো না কোনো উপায়ে সেই আন্দোলনকে দমন করতেন”। (গোখলের বক্তব্য, ফ্রিডম ফ্রিগল, বিপান চন্দ্র এবং অন্তান্ত, পৃ. ৫৭)

বিপানচন্দ্র “দি টেলিগ্রাফ” পত্রিকার অপর এক প্রবন্ধে (৩১শে মে, ১৯৮৫) গোথলের বক্তব্যকে সমর্থন করে বলেছেন সাম্রাজ্যবাদীদের সাথে সরাসরি সংঘর্ষ এড়ানোর জন্য তিনি এবং অন্যান্য “সাহসী এবং প্রতিশ্রুতিবদ্ধ” (*Courageous and Committed*) ব্যক্তিরা (যথা, দাদাভাই নারোজী, জার্লিস রানাডে, ফিরোজশাহ মেহতা প্রমুখ) হিউমের সাথে সহযোগিতা করেছিলেন। প্রথমেই দিকে এর প্রয়োজনীয়তা তাঁরা বুঝেছিলেন। বিপানচন্দ্রের মতে কংগ্রেসের এই সব নেতারা হিউমকে “বিদ্যুত সঞ্চালক” (*lightning conductor*) হিসেবে কাজে লাগিয়ে ছিলেন। এবং পরবর্তী ঘটনার বিকাশ কংগ্রেস নেতাদের আশাকেই পূর্ণ করেছিল।

সাম্রাজ্যবাদীদের অহুমতি ব্যতীত সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী আন্দোলনের জন্য কোনো রাজনৈতিক দল সংগঠিত করা যায় না এক অদ্ভুত তত্ত্ব যা’ ইতিহাসের দিক থেকে শুধু অসমর্থিত নয় অসম্ভবও বটে। কারণ তা’ যদি ঘটত তাহলে কোনো দেশই মুক্তির জন্য ঝুড়াই করে সাম্রাজ্যবাদীদের হাত থেকে স্বাধীনতা ছিনিয়ে আনতে পারত না। প্রায় সমসাময়িক সময়ে অস্ট্রিয়ার প্রভুত্বের বিরুদ্ধে ম্যাজিনি (*Mazzini*) মার্সাইতে নির্বাসনে বাস করে ইতালীর প্রকৃত স্বাধীনতার জন্য ১৮৩০ সালে গড়ে তোলেন “তরুণ ইতালী” (*Young Italy*) আন্দোলন। মাত্র তিন বছরের মধ্যে ইতালীতে এর সদস্য ষাট হাজারে দাঁড়ায় এবং ডেভিড থমসনের মতে প্রায় সমস্ত ইতালী শহরেই তৈরী হয়েছিল স্থানীয় কমিটি। এম জন্য নিশ্চয় কোনো অস্ট্রিয়বাসী বা অস্ট্রিয় সরকারের অহুমতি ম্যাজিনিকে নিতে হয়নি!

তবে একথা সত্য হিউম ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস প্রতিষ্ঠায় অগ্রণী হয়ে প্রকৃত কংগ্রেস যা’ ভারতীয়দের আশা-আকাঙ্ক্ষা এবং গণতান্ত্রিক আন্দোলনের মধ্যে দিয়ে গড়ে উঠতে পারত তার বৈপ্রসিক সম্ভাবনাকে কিছুকালের জন্য রোপ করে দিতে সমর্থ হয়েছিলেন। একদিক থেকে বলা যায় তিনি পালের হাওয়া কেড়ে নিয়েছিলেন।

স্বভাবতঃই প্রশ্ন জাগে হিউম এবং ডাকরিন কেন কংগ্রেসের মত একটি রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান গঠনে এক জরুরী প্রয়োজনীয়তা অনুভব করেছিলেন? এটা নিশ্চয় করে বলা যায় দেশের তৎকালীন অবস্থা জনমতকে ক্রমশঃ সরকার-বিরোধী করে তুলছিল এবং অদূর ভবিষ্যতে হয়ত বিশেষ কারণ ঘটতে পারত এমন সম্ভাবনা ডাকরিনকে বিচলিত করেছিল। সে সাত খণ্ড রিপোর্ট হিউম পাঠ করেছিলেন, সে ধরনের অল্প কোনো রিপোর্ট সরকারী গোয়েন্দা দপ্তর

মারফত ডাকরিনের কাছেও হয়ত পৌছে থাকবে—তবে এ বিষয়ে নিশ্চিত কোনো প্রমাণ নেই। অবশ্য একটা বিষয়ে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের সভাপতি হিসেবে ওয়েডারবার্নের বক্তৃতা থেকে বোঝা যায় পরোক্ষভাবে লর্ড ডাকরিন ১৮৮৫ সালে সম্ভাব্য রুশ আক্রমণ সম্পর্কে অত্যন্ত আতঙ্কিত হয়ে পড়েছিলেন এবং তিনি চেয়েছিলেন কংগ্রেসের মত প্রতিষ্ঠান স্থাপন করে ভারতীয় নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের রাজনৈতিক দিক থেকে ব্রিটিশদের অস্থূল নিয়ন্ত্রণে আসতে। অধ্যাপক নন্দলাল চ্যাটার্জীর মতে ভারতবর্ষে সম্ভাব্য রুশ আক্রমণের বিরুদ্ধে সতর্কীকরণ ব্যবস্থা হিসেবে কংগ্রেস গঠিত হয়েছিল। তিনি তাঁর বক্তব্যের সমর্থনে লর্ড রিপনের মন্তব্য তুলে ধরেছেন। “...রুশরা যত আমাদের সীমান্তের কাছে আসবে তত তারা চেষ্টা করতে পারে আমাদের রাজ্যের অভ্যন্তরে ষড়যন্ত্র মারফত অশান্তি এবং বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি করতে এবং এ কারণে প্রধান প্রহর দেখা দিয়েছিল কিভাবে এই ষড়যন্ত্রের মোকাবিলা করা যাবে এবং তাকে পরাস্ত করা যাবে।” রমেশচন্দ্র মজুমদার নন্দলাল চ্যাটার্জীর মতামতকে অগ্রাহ্য করলেও স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছেন কংগ্রেস তার প্রথম যুগে রুশ-বিরোধী এবং ব্রিটিশ প্রশংসার প্রাটফরম হিসেবে কাজ করেছিল। (ব্রিটিশ প্যারামাউন্টসী প্রভৃতি পৃ: ৫৩৫-৫৩৬) কেবলমাত্র রুশ আক্রমণের সম্ভাবনাকে মোকাবিলা করার জন্য কংগ্রেস গঠিত হয়েছিল এ ধরনের মন্তব্যকে নিশ্চয় কিছুটা সরলীকরণ বলে মনে হয়। দেশের বিগত পঞ্চাশ বছরের অভ্যন্তরীণ বিক্ষোভ সম্পর্কে ডাকরিন কোনো ধ্যান-জ্ঞান দেবেন না একথা ভাবা খুবই শক্ত।

১৮৬০ সাল থেকে ব্রিটেনের অর্থনীতি ক্রমশঃ ধনতন্ত্রে চূড়ান্ত পর্যায়ে অর্থাৎ সাম্রাজ্যবাদের পর্যায়ে পৌছাচ্ছিল। ফলে এদেশের অর্থনীতি এবং রাজনৈতিক জীবনেও তার চাপ ও শোষণ অনুভূত হতে লাগল। ভারতে ঔপনিবেশিক শোষণ ও লুণ্ঠন অব্যাহত তো রইলই কেবল পদ্ধতি আর আকারে পরিবর্তিত হয়ে আরো তীব্র হল। উনিশ শতকের দ্বিতীয় ভাগে বিস্তৃতভাবে জমি জরিপ ও বন্দোবস্তের ফলে ব্রিটিশ উপনিবেশবাসীদের ক্ষমতার খুঁটি এদেশে আরো শক্ত হয়ে গেছে বসল এবং নতুন ঐতিহাসিক অবস্থার শোষণের যন্ত্রটিও আরো ক্ষুরধার ও নিশ্চিত হয়। ১৮৫০ থেকে ১৮৬০-এর মধ্যে ভারতে ঔপনিবেশিক লুণ্ঠনের আরো একটি পর্যায় হল এদেশকে পণ্যের বাজারে পরিণত করা। এবং এখান থেকে সম্ভাব্য কাঁচামাল রপ্তানী করা। ভারতের বৈদেশিক বাণিজ্যের ঔপনিবেশিক চরিত্র তথা শোষণ স্পষ্ট হয়ে ওঠে যখন দেখি ১৮৭২ সালে ভারতীয় রপ্তানীর মধ্যে মাত্র আট শতাংশ ছিল উৎপাদিত সামগ্রী কিন্তু

স্বাধীনায়িত সামগ্রীৰ মধ্য পয়বটি শতাংশই ছিল বিদেশে প্রস্তুত উৎপাদিত সামগ্রী। ষাটের দশকের মাঝামাঝি গ্রামীণ মাছঘের উপর চাপল নতুন কয় এবং ক্রমশঃ ভূমি-করের হারও দ্রুত বেড়ে চলতে লাগল। প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ করের পরিমাণ ১৮৫৯ সালে ৩৬১ মিলিয়ন টাকা থেকে ১৮৯০ সালে ৮৫১ মিলিয়ন টাকা হয়ে দাঁড়াল। করের বোঝা বৃদ্ধির পরিমাণ থেকেই বোঝা যায় কিভাবে ভারতবর্ষ এক কৃষিভিত্তিক দেশ কাঁচামালের বাজারে পরিণত হল। দুর্ভিক্ষ এবং মহামারী এক সুপরিচিত ঘটনা হয়ে দাঁড়াল।

অষ্টাদিকে উনিশ শতকের মাঝামাঝি ভারতবর্ষ ব্রিটিশ পুঁজির লব্ধী কেন্দ্র হয়ে পড়ল। ভারতে বৃহৎ ধনতান্ত্রিক উত্তোগ সমূহ (যথা, কারখানা, রেলপথ, বাগিচা শিল্প) ভারতের জাতীয় ধনতান্ত্রিক বিকাশে সাহায্য করল। স্বাভাবতঃই ধনতান্ত্রিক বিকাশ শ্রমিক-শ্রেণীর আবির্ভাবকে স্রাস্থিত করল এবং সেই সাথে নিয়ে এল নির্মম শোষণের বিরুদ্ধে তাঁদের প্রতিবাদ ও বিক্ষোভ। উনিশ শতকের শেষ দিকে ভারতের কারখানাগুলিতে শ্রম সপ্তাহ ছিল ৮০ ঘণ্টা যেখানে ব্রিটেনে কেবল ৫৬ ঘণ্টা। শ্রম দিবস প্রায় ১৬ ঘণ্টার মত ছিল। ঔপনিবেশিক রূপে জাতীয় পুঁজির কোনো স্বাধীন বিকাশ ঘটে না। তার ভূমিকা মূলতঃ পুঁজির। তাই শ্রমিক-শ্রেণীর আক্রোশস্বল চূড়ান্ত পর্যায়ে ব্রিটিশ-পুঁজি এবং পুঁজিপতি (দেশী ও বিদেশী)-দের বিরুদ্ধে ধাবিত হল।

নব্যোপস্থিত জাতীয় বুদ্ধিজীবী এবং শিক্ষিত বলা যায় তাদেরও ব্রিটিশ শাসনের প্রতি প্রাথমিক অস্বাভাবিক ক্রমশঃ বীতরাগে পরিণত হচ্ছিল। ১৮৫৭-র মহাবিদ্রোহে তারা উদাসীন ছিলেন, এঁদের কেউ কেউ ব্রিটিশ শাসনকে প্রকাশ্যে সমর্থনও করেছিলেন। আশা ছিল দেশের অর্থনীতিকে আধুনিকীকরণ করে ভারী শিল্পের বিকাশ ঘটবে ইংরেজরা। কিন্তু সে আশা ঔপনিবেশিক শোষণের জাঁতাকলে অচিরেই ধূলিস্থ হয়ে গেল। ভারতের উৎপাদিকা-শক্তিকে কোনো ভাবেই তারা সাহায্য করল না। বরং চোখের সামনে তাঁরা দেখতে পেলেন ব্রিটেন এদেশকে এক অর্থনৈতিক উপনিবেশে পরিণত করতে চলেছে।

রাজনৈতিক দিক থেকেও শিক্ষিত ভারতীয়রা ক্রমশঃ হতাশ হয়ে পড়তে লাগল যখন দেখল যে যত শাসনের দিকে ভারতকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্তে কোনো রকম উপযুক্ত, শাসনতান্ত্রিক সংস্কার করার অভিপ্রায় ইংরেজ সরকারের নেই। ডাফরিনের মতে ২০০ মিলিয়নের মধ্যে যেখানে মাত্র আট হাজার ব্যক্তি বিশ্ববিদ্যালয়ে শিক্ষিত সেখানে কি করে এই “আত্মবিক্ষণিক সংখ্যালঘু”র

হাতে শাসন ভার তুলে দেওয়া যায়? ভাইসরয় লর্ড ডাফরিন (১৮৮৪-৮৮) আরো মনে করতেন ভারতীয়রা শিক্ষিত সমাজ অর্থাৎ “বাবু”দের দ্বারা শাসিত হতে চায় না বরং আমাদের কর্তব্য, আমাদের স্বার্থেও, তার চেয়েও বড় জনসাধারণের স্বার্থে ইংরেজ রাজত্ব চলবে (দ্বি ত্রৈক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া, বি. এন. পাণ্ডে, পৃঃ ২০)।

তার উপর সামান্য যে কয়েক হাজার ভারতীয় উচ্চ শিক্ষালাভের সুযোগ পেয়েছিল তাদের সামনে অপেক্ষা করছিল হয় বেকারী নয়ত যোগ্যতার তুলনায় অনেক নিম্নমানের চাকুরী। উচ্চ মর্যাদাপন্ন সরকারী চাকুরীগুলি কেবলমাত্র ইংরেজদের জন্য নির্দিষ্ট ছিল। ১৮৭৬ সালে লর্ড লিটন ভাইসরয় হয়ে এলেন। তিনি মাত্র চার বছর ছিলেন কিন্তু তার এই চার বছরের প্রতিক্রিয়াশীল শাসন স্বরেজনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়ের ভাষায় “জনসাধারণকে ঔদাসীন্য থেকে জাগ্রত করল এবং জনজীবন-এ যোগাল প্রেরণা। রাজনৈতিক অগ্রগতির বিবর্তনে রক্ষা শাসন ছদ্ম আশীর্বাদ হয়। তারা জনগোষ্ঠীর মধ্যে আনে প্রাণ যা বছরের পর বছর আন্দোলন করেও লাভ করা বোধ হয় সম্ভব হতো না”। লিটনের আমলে ব্রিটেনে প্রস্তুত আমদানীকৃত বস্তুর উপর আমদানী শুল্ক তুলে দিয়ে ব্রিটিশ পুঁজিপতিদের যেমন খুশি করা হল তেমনি সর্বনাশ হল ভারতীয়দের প্রতিষ্ঠিত বস্ত্র শিল্পের। সারা দেশময় এর বিরুদ্ধে জাতীয়তাবাদী প্রতিবাদ ধ্বনিত হল। দ্বিতীয় আফগান যুদ্ধে ভারতীয় কোষাগারের উপর অত্যধিক চাপ দেশের লোককে বিচিষ্ট করে তুলল। মহাবিদ্রোহের সময়েও আত্মরক্ষার জন্য অস্ত্র বহন করার উপর কোনো বাধা নিষেধ ছিল না কিন্তু লিটন ১৮৭৮ সালের আর্মস অ্যাক্ট পাশ করে সমগ্র জাতিকে নিরস্ত্র করার দৃষ্টান্ত জাহির করলেন। উদ্দেশ্য সশস্ত্র প্রতিবাদের কণ্ঠ রোধ করা। ১৮৭৮ সালে ভার্নাকুলার প্রেস অ্যাক্টও পাশ হল। জনসাধারণ মনে করল সরকার একদিকে মাতৃভাষা অপর দিকে সমালোচনার সুযোগটুকুকেও সহ্য করতে রাজী নয়। ১৮৭৭ সালে সারাদেশে যখন প্রচণ্ড দুর্ভিক্ষের সম্মুখীন তখন শিক্ষিত তরুণ সমাজ বিস্ময় ও ঘৃণার সাথে লক্ষ্য করল সরকার প্রচণ্ড আড়ম্বরের সাথে রাজকীয় দরকার অল্পষ্ঠানের আয়োজন করছেন। ১৮৭৮ সালে শিক্ষিত ভারতীয়দের সিভিল সার্ভিসের চাকুরী থেকে বঞ্চিত করার জন্য সর্বোচ্চ বয়সসীমা ২১ থেকে নামিয়ে ১৯ করে দেওয়া হল। এমনি বিলেতে গিয়ে ইংরেজীতে পরীক্ষা দেওয়া কষ্টসাধ্য ছিল এখন বয়সসীমা আরো কমিয়ে তাকে প্রায় দুঃসাধ্য করে তোলা হল। ভারতীয়রা স্থম্পষ্ট বুঝতে পারল এসব চক্রান্ত সরকারী উচ্চ পদগুলিকে ইংরেজদের একচেটিয়া করে রাখার

জন্মে। এরপর এল ভাইসরয় রিপনের আমলে ল'মেম্বার ইলবার্ট রচিত ইলবার্ট বিল। যার উদ্দেশ্য ছিল ভারতীয় জেলা ম্যাজিস্ট্রেট এবং সেশন বিচারপতিরাও ফৌজদারী অপরাধে যুরোপীয়দেরও বিচার করতে পারবেন। যুরোপীয়দের তরফে প্রচণ্ড বিক্ষোভ শুরু হল। ভারতীয়দের যোগ্যতা ও সংস্কৃতি কুৎসাহূলক প্রচারের শিকার হল। ভারত সরকার যুরোপীয়দের সম্ভ্রষ্ট করার জন্মে শেষ পর্যন্ত বিল প্রত্যাহার করে নিলেন। ইলবার্ট বিল সংক্রান্ত আন্দোলন শিক্ষিত ভারতীয়দের কাছে উদাহরণ হয়ে দাঁড়াল। একদিকে এই আন্দোলন জাতিগত বিদ্বেষ হুঁকারের মধ্যে বৃদ্ধি করল অপরদিকে ভারতীয়রাও বুঝল যুরোপীয়দের মত সংস্কৃতি আন্দোলনের কার্যকারিতা। কেবল ভারতীয় ইতিহাসের অন্ততম ইতিহাসবিদ লর্ড ওয়েলের ভাষায় “যুরোপীয়দের আধিপত্য বিস্তারের তীব্র দাবীর প্রত্যুত্তর দিল ভারতীয়রা সমতার তীব্র দাবী জানিয়ে।”

শিক্ষিত ভারতীয়দের হতাশা ও ঘৃণা শুধু সংবাদপত্রের পৃষ্ঠায় আর বক্তৃতা মঞ্চে সীমাবদ্ধ রইল না। ১৮৭৯ সালে বাহুদেব বলবন্ত ফাড়কে (১৮৪৫-৮৩) যিনি পুনায় সরকারী দপ্তরে একজন কেরাণী ছিলেন তিনি রামোশী কৃষকদের সংগঠিত করে মহারাষ্ট্রের ইংরেজদের বিরুদ্ধে এক সশস্ত্র অভ্যুত্থান রচনা করেন। ফাড়কের অভ্যুত্থান ব্যর্থ হলেও বুদ্ধিমান ইংরেজরা বুঝতে পারল আগামী দিনগুলোয় কি ঘটনা ঘটতে যাচ্ছে। কারণ প্রায় একই সময়ে মাদ্রাজ প্রেসিডেন্সীর গোদাবরী নদীর তীরে রাষ্ট্রায় অবস্থিত পাহাড়ীয়াদের ওপর ইংরেজ কতৃপক্ষ কর বৃদ্ধি করতে গেলে শুরু হলো সশস্ত্র প্রতিরোধ। চলেছিল ১৮৭৯ সালের মার্চ থেকে ১৮৮০ সালের মধ্যভাগ পর্যন্ত। এক সময়ে সমগ্র রাষ্ট্র এলাকাকেই বিদ্রোহীরা কিছুকালের জন্য মুক্ত করে ফেলেছিল। অবশ্য শেষ পর্যন্ত পরিকল্পনার অভাবে এই বিদ্রোহও ব্যর্থ হল। এঁদের নেতা আম্বল রেড্ডি বিশ্বাসঘাতকতার শিকার হলেন। স্মরণ রাখা ভাল ১৮৭৭ সালে নাগপুরে বস্ত্রশিল্পে প্রথম শ্রমিক ধর্মঘট হল এবং ১৮৮২ থেকে ১৮৯০-এর মধ্যে কমপক্ষে পঁচিশটি ধর্মঘট বোম্বে এবং মাদ্রাজে সংগঠিত হয়েছিল।

ভারতবর্ষের ইতিহাসের এই ক্রমবর্ধমান ব্রিটিশ-বিরোধী বিক্ষোভ ও অশান্তির প্রেক্ষাপটে বিচার করতে হবে কেন হিউম কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার মাধ্যমে একটি “সেকটি ভালভ” তৈরী করতে চেয়েছিলেন? কেনই বা তিনি চেয়েছিলেন এর মাধ্যমে শিক্ষিত ভারতীয়রা সশস্ত্র বিদ্রোহের দিকে না ঝুঁকে, সাংবিধানিক বিধিসম্মত উপায়ে তাঁদের অভাব অভিযোগ জানাবেন।

১৮৭৫ থেকে ১৮৮৫-এর মধ্যে অর্থাৎ বিগত দশ বছরে দেশের মধ্যে

ঈনিয়মতান্ত্রিক পথে যে নতুন রাজনৈতিক আন্দোলন গোটী বুর্জোয়াদের নেতৃত্বে
 এবং সামন্ত প্রভু ও সংখ্যালঘু দেশীয় শিল্পপতিদের আর্থিক সাহায্যে গড়ে উঠছিল
 তা' অবশ্যই হিউমের দৃষ্টি এড়ায়নি এবং নিশ্চিত তাঁর মনঃপূত ছিল। বাংলায়
 প্রতিষ্ঠিত হল সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জী এবং আনন্দমোহন বসুর নেতৃত্বে ১৮৭৬ সালে
 ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন, মাদ্রাজে তৈরী হল ১৮৮৪ সালে পি. আনন্দ চালু, এম.
 বীররাঘবচারিয়ার এবং জি. স্বরামানিয়া আয়ারের নেতৃত্বে মহাজনসভা এবং
 বোম্বেতে সৃষ্টি হল কে. টি. তেলাং ও ফিরোজ শাহ মেতোর নেতৃত্বে ১৮৮৫ সালে
 বোম্বে প্রেসিডেন্সী অ্যাসোসিয়েশন। কোনো সন্দেহ নেই এই সমস্ত সমিতির
 প্রবক্তারা পূর্বের প্রতিষ্ঠিত সমিতিগুলির চেয়ে (অর্থাৎ কলকাতার ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান
 অ্যাসোসিয়েশন, বোম্বে অ্যাসোসিয়েশন এবং মাদ্রাজ নেটিভ অ্যাসোসিয়েশন)
 ইংরেজদের কাছে তাঁদের দাবীগুলির বিষয়ে অনেক বেশি সরব ছিলেন কিন্তু
 নেতৃত্বের শ্রেণীগত অবস্থানের জগ্নে স্বাভাবিকভাবেই তা' বুর্জোয়া জমিদারতন্ত্রের
 আশা-আকাঙ্ক্ষাকেই প্রতিফলিত করেছিল। যেমন এই সমস্ত অ্যাসোসিয়েশনের
 তরফে বিভিন্ন সময়ে দাবী উঠেছিল এবং যা' কংগ্রেসের প্রথম অধিবেশনে প্রস্তাব
 হিসেবে পাশও হয়েছিল—তা' হল লেজিসলেটিভ কাউন্সিলের সংস্কার, একই
 লক্ষ্যে ভারতে ও ইংলণ্ডে সিভিল সার্ভিস পরীক্ষা গ্রহণ, ভারতের ঘটনাবলী
 অনুসন্ধানের জন্তে রয়েল কমিশন গঠন, আর্মস্ অ্যাক্টের বিলুপ্তি, সামরিক খাতে
 ব্যয় হ্রাস, পুলিশ শাসন ও আইন ব্যবস্থার সংস্কার, শাসনবিভাগ থেকে বিচার-
 বিভাগের পৃথকীকরণ এবং দু'মি রাজস্বের চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত। বোঝাই যায়
 এই সমস্ত দাবীগুলির কোনোটিই সমাজের বৃহত্তম অংশ চাষী, মজুরের মূল আর্থিক
 সমস্যা সুরাহা করার দিক থেকে করা হয়নি। করা এই কারণে সম্ভব ছিল না
 যখন দেখি “কংগ্রেসের তহবিলে প্রথমদিকে যারা মোটা অংকের অর্থ সাহায্য
 করতেন তাঁরা.....দ্বারভাঙার মহারাজার মত বিরাট জমিদার বা ভিজিয়ানা-
 গ্রাম, বরোদার মত দেশী রাজস্ববর্গ।” (সি. এস. বেইলির প্রতিবেদন, ১৮ই
 জুন, ১৮৯১ ; উদ্ধৃতি, “দেশ” কংগ্রেস শতবর্ষ সংখ্যা, অমলেশ ত্রিপাঠীর প্রবন্ধ,
 পৃঃ ১০) অমলেশ ত্রিপাঠীর মতে কংগ্রেস যে প্রথমদিকে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত
 সমর্থন করত তার কারণ এখানেই। (ঐ) ব্রিটিশ সুবিচারের ওপর এই সব
 অ্যাসোসিয়েশনের নেতাদের ছিল অচলা আস্থা। তাই ১৮৬৮ সালে দাদাভাই
 নাতুরজী বলেন, “আমি এ ব্যাপারে সন্দেহ যে ইংরেজরা ভারতের প্রতি সুবিচারে
 খুবই ইচ্ছুক ও আগ্রহী”। ১৮৭৭ সালের ১৭ই সেপ্টেম্বর ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশনে
 বার্ষিক রিপোর্ট পেশ করতে গিয়ে সুরেন্দ্রনাথ ব্রিটিশ জনগণের কাছে থেকে

স্বব্যবহার পাবেন বলে আশা ব্যক্ত করেন। (অনিল শীল, পৃ: ২৫৭) সুতরাং অধরনের নেতাদের নিয়ে কংগ্রেস তৈরীর মাধ্যমে ব্রিটিশ সরকারের প্রাক্তন ঝামু-আমলা হিউম—যিনি ভারতে সাম্রাজ্য বিলুপ্তির আশংকায় সদা আতঙ্কিত তিনি যে সশস্ত্র বিক্ষোভ বা আন্দোলনের বিরুদ্ধে একটি “সেফটি ভালভ” তৈরী করবেন এতে আর সন্দেহ কী? বিপানচন্দ্র বলেছেন হিউম কথিত সাত খণ্ড গোপন রিপোর্ট বাস্তবে “মহাত্মা”দের দেয়া আঘাতে এবং আজগুবি তথ্যে ভরা। (দি টেলিগ্রাফ ; ২৪শে মে, ১৯৮৫) ওতে ভারতের অভ্যন্তরীণ ঘটনাবলীর প্রকৃত সত্যতা ধরা পড়েনি। তাই “সেফটি ভালভ” তত্ত্বটিকে বিপানচন্দ্র অগ্রাহ্য করেছেন।

সাতখণ্ড রিপোর্ট যদি মিথ্যাও হয় তাহলেও কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার পূর্বে বিগত ত্রিশ বছরে দেশের অভ্যন্তরীণ বিপজ্জনক পরিস্থিতি ও মাঝে মধ্যে সশস্ত্র বিদ্রোহ নিশ্চয় মিথ্যা নয়। চড়া হারে রাজস্ব বৃদ্ধির ফলে সর্বত্র কৃষকরা অসন্তুষ্ট হচ্ছিল। বোম্বাই, মাদ্রাজ এবং বাংলায় বিভিন্ন জমির বন্দোবস্ত স্বস্ফূর্তভাবে রায়তদের স্বার্থবিরোধী ছিল। রিকার্ডের তত্ত্ব প্রয়োগের ফলে ১৮৭২ সালে বোম্বাই অঞ্চলে রাজস্বের হার ৩২ শতক বেড়ে গেছিল। মাদ্রাজে রায়তওয়ারী বন্দোবস্তের মূল উদ্দেশ্যই ছিল প্রত্যেক রায়তের সাথে আলাদা বন্দোবস্ত করে রাজস্ব বৃদ্ধি করা আর চিরস্থায়ী বন্দোবস্তে বাংলার দরিদ্র কৃষকরা যে উৎসর্গে যেতে বসেছিল, সে কথা নতুন করে ব্যাখ্যার অপেক্ষা রাখে না। বিদ্রোহ কী শুধু একটাই একটি প্রদেশে সংগঠিত হয়েছিল? না। দেশের বিভিন্ন প্রান্তে সাধারণ মানুষের সশস্ত্র বিক্ষোভ ছিল একান্ত সত্য। বাংলায় নীল বিদ্রোহ, পাবনার কৃষক বিদ্রোহ, ১৮৭৫-এ দাক্ষিণাত্যে কুনবিদের নেতৃত্বে বিরটি কৃষক বিদ্রোহ—এ সব কিছুই হিউম গভীরভাবে অনুধাবন করেছিলেন এবং একারণেই তাঁর প্রয়োজন ছিল একটি “সেফটি ভালভ” উদ্ভাবনের। কংগ্রেসের মাধ্যমে তিনি সেই কাজই করেছিলেন। ১৮৮৮ সালে হিউম এলাহাবাদ বক্তৃতায় স্বয়ং কংগ্রেসকে “সেফটি ভালভ” হিসেবে বর্ণনাও করেছেন। (অনিল শীল, পৃ: ২৬১) “সেফটি ভালভ”—এর সার্থকতা পুরোপুরি ধরা পড়ে যখন দেখি কংগ্রেসের প্রথম অধিবেশনেই তার মঞ্চ থেকে প্রতিনিধিদের তরফে স্বব্রাহ্মানিয়া আয়ার (Subramania Iyer) ইংরাজ সরকারকে আশ্বস্ত করছেন এই বলে—“আমাদের সবারই ইংরাজ জনগণের স্ববিচার ও সততার উপর বিশ্বাস এবং আস্থা আছে।” অবশ্য এর পরেও যদি কোনো ইংরাজ রাজপুরুষের মনে কংগ্রেসের উদ্দেশ্য সম্পর্কে সন্দেহ দেখা দেয় তাহলে সে সন্দেহ নিরসন করার জন্যে কংগ্রেসের অন্যতম প্রাণপুরুষ দাদাভাই

নাগরোজী মাত্র তিন বছরের মধ্যে (২৩শে সেপ্টেম্বর, ১৮৮৮, ইউলগনের নিকট পত্র) লিখিতভাবে জানান, “আমি বা আমার মত কোনো ভারতীয় ভারতের জন্ম” আয়ার্ল্যান্ডের ত্যায় হোমকুল (Home Pule) চাই না।” স্বতরাং কোনো দিক থেকেই কংগ্রেস ইংরাজ সরকারের দুঃশ্চিন্তার কারণ ছিল না—বরং এর উদ্দেশ্যই ছিল অসংগঠিত হলেও দেশের মধ্যে বিভিন্ন কৃষক বিদ্রোহ। তাই কংগ্রেস প্রতিষ্ঠার পনেরো বছর পরেও ভারত-সচিব হ্যামিলটন কংগ্রেস সম্পর্কে নিশ্চিত করে তাইসরয় কার্জনকে লিখতে পারেন অক্লেশে—“আমি কংগ্রেস আন্দোলনকে ভারতীয় জনমতের ইংরেজ শাসনের বিরোধিতা হিসেবে দেখি না—এটি হল অ্যাংলো-ইণ্ডিয়ান আমলাতন্ত্রের বিরোধিতা।” (“I look upon the Congress movement as an uprising of Indian Native opinion against, not British rule, but Anglo-Indian bureaucracy.” 20th October, 1899. উদ্ধৃতির জন্ম, অনিল শীল, পৃ: ২৮২ এবং অত্যাণ্ড উদ্ধৃতির জন্ম, পৃ: ২৮০ পাদ-টীকা, আয়ারের উক্তি।)

বলা বাহুল্য, এধরনের কংগ্রেসে শ্রমিক, কৃষকের কোন স্থান থাকতে পারে না। অনিল শীল ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের প্রস্তাব উল্লেখ করে লিখেছেন, কৃষকদের জমায়ত্ত করার জন্মে কংগ্রেসের সামনে কোনো কর্মসূচী ছিল না। সাধারণ মানুষের সমস্তা কংগ্রেস মধ্যে কখনো গুরুত্ব পায়নি। কংগ্রেস নেতাদের প্রধান লক্ষ্য ছিল প্রতিনিধিত্বমূলক প্রতিষ্ঠান আদায় করা। সেক্ষেত্রে কংগ্রেস প্রস্তাবিত ভোটের অধিকার শুধুমাত্র শিক্ষিত এবং সম্পত্তিবান ব্যক্তিদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকবে। (১৮৮৬ সালে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের ৪নং প্রস্তাব, উদ্ধৃতির জন্ম, এ, পৃ: ২৮১)

লক্ষণীয় পরবর্তীকালে তিলক এবং স্বত্বের পর গান্ধিজীর নেতৃত্বে কংগ্রেসের দরজা ধনী, দরিদ্র সবার জন্মে নীতিগত ভাবে খুলে গেলেও শ্রমিক, কৃষকের নৌল সমস্তা বার বার সেই দরজার চৌকাঠে হোঁচট খেয়েছে। আন্দোলনের অন্যতম নেতৃস্থানীয় সেনানী জওহরলাল নেহেরু ক্রমান্বয়ে এই সমস্তার দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করতে গিয়ে-ব্যর্থ হয়ে শেষ পর্যন্ত কিভাবে গান্ধিজীর আকর্ষণ ব্যক্তিত্ব এবং শ্রেণী প্রণোদিত রাজনৈতিক বুদ্ধির কাছে আত্মসমর্পণ করলেন তা’ও আমরা আগামী দু’টি আন্দোলনের পর্যালোচনায় লক্ষ্য করব।

অসহযোগ আন্দোলন

১৯১৪ সালের জুলাইতে ইউরোপে প্রথম বিশ্বযুদ্ধ শুরু হল, ইংলণ্ডের সাথে তার উপনিবেশগুলিও জড়িয়ে পড়ল। ভারতের অর্থ, সম্পদ ও জনশক্তিকে ইংলণ্ড নিজের স্বার্থে কামানের খোরাকরূপে ব্যবহার করতে দ্বিধা বোধ করল না। দেশের বাইরে ফ্রান্স, পালেস্তাইন প্রভৃতি রণাঙ্গনে পাঁচশতাধিক ভারতীয় সেনা অংশ নিয়েছিল।

ইংলণ্ডের নেতৃবৃন্দ যুদ্ধে ভারতীয়দের যোগদানকে অভিনন্দিত করেছিলেন। তাঁদের ব্যাখ্যায় “স্বাধীনতা” ও “জাতীয়তাবাদ” সংরক্ষণের জন্তে ভারত ইংলণ্ডকে সমর্থন করছে। উদারপন্থী ভারতীয় নেতারা যুদ্ধের রসদ ও সেনা সংগ্রহে সক্রিয় ভূমিকাও নিলেন। প্রথম বিশ্বযুদ্ধ শুরু হওয়ার মাত্র কয়েক মাস পরে (জানুয়ারী, ১৯১৫) গান্ধিজী দক্ষিণ আফ্রিকা হতে ভারতে প্রত্যাবর্তন করেছিলেন। তিনি প্রবল উৎসাহে সেনাবাহিনীর সংগ্রহ কার্যে নেমে পড়লেন। মান্দালয় থেকে মুক্তিলাভ করে (১৯১৪) লোকমান্য তিলক আশা প্রকাশ করেছিলেন, ইংলণ্ড এই যুদ্ধে জয়ী হবে। তাঁর মতে সাম্রাজ্যের এই সংকটে “প্রতিটি ভারতীয়র বড় অথবা ছোট, ধনী অথবা দরিদ্র প্রত্যেকের যোগ্যতা অহুযায়ী রাজকীয় সরকারকে সমর্থন ও সাহায্য করা উচিত।” (উদ্ধৃতির জন্ম, হিন্দি অব ফ্রিডম ম্যুভমেন্ট ; ৩য় খণ্ড ; তারাচাঁদ ; পৃঃ ৪৫৬)।

কিন্তু যুদ্ধে যোগদানের স্বতঃপ্রবৃত্ত উৎসাহ ভারতীয়দের কখনোই ছিল না। ত্রিশ কোটি জনসংখ্যার সামান্য কিছু অংশ আর্থিক হতাশা থেকে মুক্তিলাভের জন্তে স্বেচ্ছায় কামানের খোরাক হতে চেয়েছিল। যুদ্ধের প্রতিকূল চাকা ভারতীয় অর্থনীতিতে অচিরেই প্রতিভাত হল। বৃহৎ জমিদারগোষ্ঠী বাধ্যতামূলক যুদ্ধোখানে (warloan) টাকা দিতে দিতে ক্লান্ত ও ক্রুদ্ধ হয়ে পড়ল। যুদ্ধকালীন লাভ আনন্দজনক হলেও ব্যবসা-বাণিজ্যের উপর জরুরী বাধা-নিষেধ দেশীয় পুঁজিপতিদের ক্রমশঃ বিরক্ত করে তুলল এবং অন্তর্দিকে কৃষিজাত পণ্য নিয়ে দালাল, মহাজন ও ফড়ের দল যত বেশি মুনাফা লুণ্ঠতে লাগল তত বেশি দরিদ্র চাষীর দল আর্থিক সর্বনাশের সম্মুখীন হল।

শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের অনেকে আয়ারল্যান্ডের ইংলণ্ড-বিরোধী সিনফিন আন্দোলনে অহুপ্রাণিত হয়ে দেশে ইংলণ্ডের বিরুদ্ধে যুদ্ধ-বিরোধী আন্দোলনে

অবতীর্ণ হল। তিলক যিনি কিছুদিন পূর্বেও যুদ্ধে ইংলণ্ডের সাফল্য কামনা করেছিলেন তিনিও এখন যুদ্ধের অনিশ্চয়তার সুযোগ নিয়ে হোমরুল আন্দোলন শুরু করে দিলেন (১৯১৬)। হোমরুল বা স্বায়ত্ত শাসনের দাবীতে তিলক হোমরুল লীগ গঠন করলেন প্রধানতঃ মহারাষ্ট্র এবং কর্ণাটকে। অন্তর্দিকে অ্যানি বেসান্ট যিনি তিলকেরও পূর্বে হোমরুল আন্দোলনের পরিকল্পনা করেছিলেন, তিনি চার মাসের ব্যবধানে (সেপ্টেম্বর, ১৯১৬) সারা ভারত জুড়ে তাঁর হোমরুল লীগ প্রতিষ্ঠা করলেন। প্রচারের কঠোর হয়ত লিবারেল বা মডারেটদের চেয়ে কিছু তাঁর ছিল না কিন্তু ব্যাপকতা ও গভীরতা পূর্বাপেক্ষা প্রচারকে স্নান করে দিল। লুই ফিশারের মতে ইষ্টারের সময়ে আয়ারল্যান্ডের বিদ্রোহ তিলককে উৎসাহ জুগিয়ে ছিল ব্রিটিশ-বিরোধী মনোভাব গ্রহণ করতে। ইতিমধ্যে হোমরুলের সমর্থনে আরো অনেক ভারতীয় নেতা এগিয়ে এলেন। এঁদের মধ্যে সি. পি. রামস্বামী আয়েঙ্গার এবং মহম্মদ আলী জিন্নার নাম সবিশেষ উল্লেখযোগ্য।

যুদ্ধের প্রথম ছ'বছর ইংলণ্ডের পক্ষে খুব অল্পকূল ছিল না। ১৯১৬ সালের এপ্রিলে প্রতিপক্ষ তুর্কীরা কুট (Kut) দখল করে নিল এবং মেসোপটেমিয়ার অভিবানও অনিশ্চিত হয় পড়ল। ভারতের অভ্যন্তরেও অশান্তির ছায়া পড়তে শুরু করে দিল। জিনিষপত্রের দাম বৃদ্ধি পাওয়ার দরুণ সাধারণ মানুষ ক্রমশঃ ক্ষুব্ধ হয়ে পড়ছিল। তার উপর লঙ্কোতে কংগ্রেস ও মুসলিমলীগ (১৯১৬) জাতীয় প্রক্ষে তাদের সহমত ঘোষণা করল। তাদের দাবীপূর্ণ সংবিধান রচনা সাপেক্ষে অবিলম্বে স্বায়ত্তশাসন বা হোমরুল প্রদান করতে হবে। লুই ফিশারের ভাষায়, অভ্যন্তরীণ আয়েঙ্গারগিরির গোলমালে ভারতীয় মুক্তিকায় কম্পন অল্পভূত হল। শুধু রাজনীতি করা নয়, সেনারা এমন কি চাষীরাও ব্রিটিশ যুদ্ধে ভারতীয় রক্তপাতের ক্ষতিপূরণ দাবী করল। (দি লাইফ অব মহাত্মা গান্ধী, লুই ফিশার ; পৃ: ২২৩ ; প্রান্তে ১৯৮২)

১৯১৭ সালের মে মাসে ভাইসরয় লণ্ডনে অধুরোধ জানালেন, ব্রিটিশ সরকার যেন অবিলম্বে ভারত সম্পর্কিত নীতি ঘোষণা করেন। ১৯১৭ সালের ২০শে আগস্ট ভারতসচিব এডুইন এস. মন্টেগু হাউস অব কমন্সে ভারত সম্পর্কে ব্রিটিশনীতি ঘোষণা করতে গিয়ে বলেন যে ব্রিটিশ সরকারের উদ্দেশ্য ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অংশ হিসেবে শাসন ব্যবস্থার সাথে ভারতীয়দের আরো অধিক-মাত্রায় জড়ানো এবং স্বয়ংশাসিত প্রতিষ্ঠানগুলিকে আরো সাহায্য করা যাতে করে ভবিষ্যতে দায়িত্বশীল সরকার গঠিত হতে পারে। মন্টেগুর এই ঘোষণাকে

ভারতে মনে করা হয়েছিল ডোমিনিয়ান স্টেটাসের সপক্ষে ব্রিটিশ সরকারের প্রতিশ্রুতি।

১৯১৮ সালের নবেম্বরে বিশ্ব যুদ্ধের সমাপ্তি ঘটল ইংলণ্ডের জয়ের মধ্যে দিয়ে। জার্মানীর সাথে তুরস্কের স্থলতানের পরাজয় ঘটল। কিন্তু ভারতে ইংলণ্ডের বিরুদ্ধে রাজনৈতিক অশান্তি আবার ঘনীভূত হল। এর প্রধান দায়িত্ব অবশ্য ইংলণ্ডের। সম্ভাব্য শাসনতান্ত্রিক সংস্কার ঘোষণা করার পূর্বে মর্টেণ্ড ১৯১৭ সালের নবেম্বরে ভারতীয় রাজনৈতিক দল গ্রুপের নেতাদের সাথে আলোচনা করার উদ্দেশ্যে ভারতে এলেন। কিন্তু সৌকত আলী এবং মহম্মদ আলী (আলী ভ্রাতৃদ্বয়) প্রমুখ যে সব নেতারা প্রেপ্তার হয়েছিলেন যুদ্ধের সময়ে তাদের মুক্তি দেওয়া হল না, এমন কি সংবাদপত্রের উপর যুদ্ধকালীন বাধা-নিষেধও তুলে নেওয়া হল না। অথচ বোঝাই যাচ্ছিল ইংলণ্ড যুদ্ধে জয়ী হতে চলেছে। সবাই আশা করছিল নাগরিক স্বাধীনতার প্রতি ব্রিটিশ সরকার যত্নবান হবেন।

কিন্তু তার পরিবর্তে যুদ্ধকালীন কঠোরতাকে আইনসিদ্ধ করার জন্তে ১৯১৭ সালের ১০ই ডিসেম্বর বিচারপতি রাওলাটের নেতৃত্বে একটি কমিশন গঠিত হল। উদ্দেশ্য ভারতের জাতীয় আন্দোলনকে কঠোর আইন প্রণয়নের মাধ্যমে দমন করা। অবশ্য অজুহাত দেওয়া হল বিপ্লবী কার্যকলাপকে ঠেকানোর জন্তেই এই বিশেষ প্রচেষ্টা সরকারের তরফে। ১৯১৮ সালের এপ্রিল মাসে রাওলাট কমিটির প্রস্তাবগুলি প্রকাশিত হল। জাতীয় নেতৃবৃন্দ প্রস্তাবগুলি সম্পর্কে বিরোধিতা জ্ঞাপন করলেও সরকার প্রস্তাবগুলিকে আইনের মর্যাদা দেওয়ার ব্যবস্থা গ্রহণ করলেন। চার মাস পরে জুলাই মাসে মর্টেণ্ড-চেমসফোর্ড (তৎকালীন ভাইসরয়)-এর রিপোর্ট প্রকাশিত হল। প্রকাশিত রিপোর্টে দেখা গেল ভারতীয় আশা-আকাঙ্ক্ষাকে কোন মর্যাদাই দেওয়া হয়নি। যুক্তরাজ্য ব্যবস্থায় কেন্দ্র এবং প্রদেশের কথা বলা হয়েছিল। কেন্দ্র বা ফেডারেল সরকারের ক্ষেত্রে ভারতীয়দের কোন ক্ষমতা দেওয়া হয়নি। কেবল প্রদেশগুলিতে ডায়ার্কি বা দ্বৈত শাসনের কথা বলা হলেও ব্রিটিশ গবর্নরের হাতে অর্থ এবং পুলিশ দপ্তর রইল এবং সর্বোপরি আইন পরিষদের অথবা ভারতীয় মন্ত্রীর যে-কোনো প্রস্তাব নাকচ করার ক্ষমতা তাঁর হাতে জন্তু রইল। ফলে ভারতীয় মন্ত্রীদের হাতে যে সমস্ত দপ্তরগুলি রইল সেগুলি সম্পর্কে স্বাধীনভাবে সিদ্ধান্ত নেওয়ার ক্ষমতাও স্বাভাবিকভাবে খর্ব হয়ে গেল।

১৯১৮ সালের আগস্টে বোম্বাইতে ভারতীয় কংগ্রেসের বিশেষ অধিবেশন বসল মর্টেণ্ড চেমসফোর্ড প্রস্তাবিত সংস্কারগুলি বিবেচনার জন্তে। একমাত্র

গান্ধিজী ছাড়া প্রায় সমস্ত নেতাই এই প্রস্তাবিত সংস্কারগুলিকে হতাশজনক বলে অভিমত ব্যক্ত করলেন। কেবল গান্ধিজী মনে করলেন ভারত যতটা চিহ্নিত পারবে ততটাই তাকে দেওয়া হয়েছে। যাই হোক, কংগ্রেস শেষ পর্যন্ত অ্যানি বেসান্টের নেতৃত্বে প্রস্তাবিত সংস্কারগুলিকে নাকচ করে দিয়ে দাবী জানালো আগামী পনেরো বছরের মধ্যে দায়িত্বশীল সরকার প্রতিষ্ঠিত করতে। এবং যতদিন না তা হচ্ছে ভারতীয়দের হাতে আরো ক্ষমতা অর্পণ করতে হবে বলেও অভিমত প্রকাশ করল। বস্তুতঃ বোম্বাই কংগ্রেসে নরমপন্থী রাজনীতির অবসান ঘটলো। উদারপন্থী রাজনীতিকরা কংগ্রেসের কার্যকলাপকে নিজেদের নিয়ন্ত্রণে রাখতে পারবেন না এই আশঙ্কায় অধিবেশনকে বয়কট করে ন্যাশনাল লিবারেল ফেডারেশান নামে স্বতন্ত্র দল গঠন করলেন।

১৯১১ সালের শুরুতেই রাজনৈতিক আকাশে অশান্তির ঘনঘটা সূক্ষ্ম হয়ে উঠলো। দলমত নির্বিশেষে সমস্ত ভারতীয়দের মতামত অগ্রাহ্য করে রাওলাট কমিটির প্রস্তাবগুলিকে কেন্দ্রীয় আইন সভার মাধ্যমে আইনে পরিণত (৩রা মার্চ, ১৯১১) করা হল। আইনে পুলিশ এবং কার্ঘনির্বাহীদের হাতে সীমাহীন ক্ষমতা দেওয়া হল। তারা তাদের ইচ্ছামত সরকারের বিরুদ্ধে তথাকথিত ষড়যন্ত্রকে ব্যাখ্যা করতে পারবে।

কোন ব্যক্তি গ্রেপ্তার হলে তার আত্মপক্ষ সমর্থনে কোন উকীলকে দাঁড়াতে দেওয়া হবে না এবং বিচারের বিরুদ্ধে কোন আপীল চলবে না। আইন সভায় (Imperial legislative) আলোচনার সময়ে সমস্ত ভারতীয় সদস্য এমন কি লিবারেলরাও (উদারবাদী) এর বিরুদ্ধে তীব্র আপত্তি জানিয়ে ছিলেন। কিছু সদস্য, তাঁদের মধ্যে মোহম্মদ আলী জিন্না অন্যতম যিনি প্রতিবাদে আইনসভা থেকে পদত্যাগ করলেন। গান্ধিজী তখন অসুস্থ ছিলেন কিন্তু রোগশয্যা থেকে ভাইসরয়ের কাছে আবেদন জানালেন যেন তিনি রাওলাট-বিলকে আইনের মর্যাদা না দেন। তিনি এই বিলকে ব্যক্তি স্বাধীনতা হস্তারক এবং অন্যায় বলে মন্তব্য করলেন। কিন্তু ব্রিটিশ সরকার ভারতীয়দের মতামতকে কোনরকম মূল্য না দিয়ে ১৯১১ সালের ২১শে মার্চ রাওলাট বিলকে বিধিবদ্ধ আইনে পরিণত করলেন।

স্বরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জী রাওলাট আইনকে অসহযোগ আন্দোলনের জনক বলে অভিহিত করেছেন। রাওলাট আইনের বিরুদ্ধে ভারতীয়দের বিরূপ প্রতিক্রিয়া তখন তীব্র আকার ধারণ করছিল ঠিক সেই সময়ে গান্ধিজী নেতৃত্বের সমস্ত রকম গুণ নিয়ে জাতীয় রাজনীতিতে প্রবেশ করলেন। দক্ষিণ আফ্রিকায় দলনের

বিরুদ্ধে গান্ধিজীর সত্যাগ্রহ তাঁকে দেশের শিক্ষিত ব্যক্তিদের কাছে অল্পবিস্তর পরিচিত করেছিল। ব্রিটিশ সরকারও তাঁর শক্তি সম্পর্কে একেবারে অপরিচিত ছিল না। ১৯১৪ সালে অক্সফোর্ডের অধ্যাপক গিলবার্ট ম্যুরে ইংরেজদের গান্ধিজী সম্পর্কে সতর্ক করে দিয়ে বলেছিলেন, এই ব্যক্তি (গান্ধী) সম্পর্কে সাবধান হওয়ার প্রয়োজন। কেননা ইনি পার্থিব ভোগ সম্পদকে তুচ্ছ জ্ঞান করেন। ইনি অত্যন্ত বিপজ্জনক—এর দেহকে বিজয় করা যাবে, আত্মাকে নয়।

দক্ষিণ আফ্রিকা থেকে ভারতের রাজনীতিতে স্থায়ীভাবে অংশগ্রহণের জন্যে গান্ধিজী ১৯১৫ সালে দেশে প্রত্যাবর্তন করেন। প্রথম এক বছর তাঁর পরামর্শদাতা গোথলের উপদেশ অনুযায়ী তিনি দেশের বিভিন্ন প্রান্ত পত্রিকমা করে এদেশের মানুষ ও সমস্যাগুলিকে চিনবার ও বুঝবার চেষ্টা করেন। সাবরমতীতে (আমেদাবাদ শহরের নিকট) সত্যাগ্রহ আশ্রম প্রতিষ্ঠা করে (১৯১৫) সত্যাগ্রহ ও অহিংসার মর্মকথা লেখনীর মাধ্যমে দেশবাসীর সামনে তুলে ধরায় ব্যাপ্ত থাকেন। কিন্তু ১৯১৭ থেকে ১৯১৮-র মধ্যে স্থানীয় ভিত্তিতে ব্রিটিশ অসাম্যের বিরুদ্ধে তিনি সত্যাগ্রহ আন্দোলন পরিচালনা করে খ্যাতি ও সাধারণ মানুষের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে সক্ষম হন।

চম্পারণে (বিহার) ইংরেজ ভূম্যধিকারীদের বিরুদ্ধে বর্গাদারদের পক্ষে, গুজরাটের খেড়ায় (Kaira) সরকারের বাড়তি হারে খাজনা দাবীর বিরুদ্ধে কৃষকের সপক্ষে এবং আমেদাবাদে মিল শ্রমিকদের বাড়তি মজুরীর সমর্থনে গান্ধিজী সত্যাগ্রহীর সমস্ত শক্তি ও আদর্শ নিয়ে দাঁড়িয়ে ছিলেন। যদিও এই তিনটি আন্দোলনের সবগুলিতেই তাঁকে শেষ পর্যন্ত আপোষের প্রস্তাব মেনে নিতে হয়েছিল এবং প্রতিপক্ষ গান্ধিজীর পুরো দাবী কোথাও মেনে নেয়নি। তথাপি এই আন্দোলনগুলি শুধু সত্যাগ্রহের ক্ষমতা সম্পর্কে ভারতীয়দের সচেতন করে তুলেছিল তাই নয় তারা প্রচণ্ড কোতূহল ও শ্রদ্ধার সাথে আন্দোলনের প্রতি আকৃষ্ট হয়েছিল। (ঐষ্টব্য, “আইন অমাত্র আন্দোলন”)

সুতরাং রাওলাট আইনের বিরুদ্ধে যখন গান্ধিজী তাঁর তীব্র বিরোধিতা জানালেন তখন দেশবাসীর চোখে তিনি আপনা থেকেই জাতীয় নেতায় পরিণত হয়েছেন।

রাওলাট বিল (রাওলাটের প্রস্তাবকে ভিত্তি করে দুটি বিল) আইনসভায় পেশ হয়েছিল। আইনে পরিণত হওয়ার পূর্বেই গান্ধিজী একে চ্যালেঞ্জ হিসেবে নিয়ে ফেব্রুয়ারী (১৯১৯) মাসে সত্যাগ্রহ কমিটি তৈরী করেছিলেন। সদস্যদের শপথ নিতে হয়েছিল যে তাঁরা অহিংস ও শান্তিপূর্ণভাবে প্রস্তাবিত আইনের

ধারাগুলিকে অমান্য করবেন। গান্ধিজী গণ-আইন অমান্যের পরিকল্পনা নিয়েছিলেন। কিন্তু কংগ্রেসের অগ্রতম নেত্রী অ্যানি বেসান্ত আপত্তি জানালেন। আশংকা হল এর ফলে জনসাধারণ আইনের প্রতি শ্রদ্ধা হারিয়ে ফেলবে এবং হিংসার ঘটনা ঘটতে পারে। কিন্তু গান্ধিজীর জনপ্রিয়তা নেতৃত্বের লড়াইতে বেসান্তকে অনেক পেছনে ফেলে দিল। বোম্বাইয়ের সমর্থন স্থানিষ্ঠিত করার জন্তে গান্ধিজী মাদ্রাজ গেলেন, সেখানের সমর্থন লাভের জন্তে। দক্ষিণ আফ্রিকায় যে সমস্ত ভারতীয়দের অধিকারের জন্তে লড়াই করেছিলেন তাদের সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ এসেছিল দক্ষিণ ভারত থেকে। তাই মাদ্রাজ তথা দক্ষিণের সমর্থন অতি সহজেই গান্ধিজী লাভ করতে সমর্থ হলেন।

আইন অমান্যের দিন প্রথমে ৩০শে মার্চ সাব্যস্ত হয়েছিল পরে তারিখ পরিবর্তন করে ঠিক হল ৬ই এপ্রিল। ওইদিন সারাভারত দোকান পাট, কাজ-কর্ম বন্ধ রেখে হরতাল পালন করবে। সেই সমস্ত আইনগুলি অমান্য করা হবে যেগুলি অতি সহজে সাধারণ মানুষের পক্ষে করা সম্ভব হবে, যেমন লবণকর। লোকেরা অতি সহজে সমুদ্রের জল নিয়ে যে যার বাড়ীতে লবণ তৈরী করে সরকারী নিয়ম ভঙ্গ করতে পারবে।

আন্দোলনের এই নতুন রূপ জনসাধারণকে অতি সহজে আকৃষ্ট করল। ভারতের বিভিন্ন শহরে মার্চ মাসের দ্বিতীয় সপ্তাহ থেকেই জমায়েত, মিছিল ও সরকার-বিরোধী প্রচার জোরকদমে শুরু হয়ে গেল। তরুণ জাতীয়তাবাদীদের মনোভাব জওহরলালের লেখায় ধরা পড়ে। তাঁর মতে তরুণরা এই আন্দোলনকে শাদরে গ্রহণ করল। আন্দোলনের রূপ ও প্রকৃতি নিয়ে সবাই যখন একবাক্য গলিতে আটকে গেছিল, গান্ধিজী তা থেকে সবাইকে মুক্তি দিলেন—সোজা, খোলাখুলি অথচ সবচেয়ে ক্ষমতাশালী পদ্ধতি প্রয়োগ করে। (অ্যান অটো-বায়োগ্রাফী; পৃ. ৪১; লণ্ডন, ১৯৫৫) ৬ই এপ্রিল সারা ভারত শহর থেকে গ্রাম পর্যন্ত সম্পূর্ণ হরতাল পালন করল। সরকার আন্দোলন দমনে চণ্ডমূর্তি ধারণ করল। সবচেয়ে জঘন্যতম নির্মম ঘটনা ঘটল পাঞ্জাবে। ১৯১৯ সালের ১৩ই এপ্রিল অমৃতসরের জালিয়ানওয়ালাবাগে বহির্গমনের পথ রুদ্ধ করে নিরীহ নারী-পুরুষ, বালক-বালিকা নির্বিশেষে যারা সেখানে জমায়েত হয়েছিলেন তাঁদের উপর বিনা প্ররোচনায় জেনারেল আর. ই. এইচ. ডায়ারের নেতৃত্বে ইংজদের সেনা-বাহিনী গুলি চালিয়ে হত্যার বন্ডা বহিয়ে দিল। পাঞ্জাবের কোনো সংবাদ দেশের অন্তর্ভুক্ত যাতে না পৌঁছায় তার জন্তে সামরিক আইনের শাসন জারী হল (১৫ই এপ্রিল থেকে ২ই জুন) সেখানে। আর সামরিক আইনের বলে শারীরিক

নির্বাচনের মাত্র পাঞ্জাব সরকার আরো বাড়িয়ে দিল। তবু অত্যাচারের সংবাদ পুরোপুরি গোপন রাখা সম্ভব হল না। দেশের সর্বত্র পাঞ্জাবের সমর্থনে প্রতিবাদ-সভা অনুষ্ঠিত হল। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর ভাইসরয়কে অত্যাচারের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানিয়ে পত্র দিলেন (৩০শে মে, ১৯১৯) এবং সরকারী “নাইটহুড” বর্জন করলেন।

কিন্তু ‘গান্ধিজী’ রবীন্দ্রনাথের ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানানোর একমাস পূর্বেই নিষ্ক্রিয় প্রতিবাদ (passive resistance) আন্দোলন বন্ধ করে দিলেন। তাঁর বক্তব্য আন্দোলনে হিংসার ছোঁয়া লেগেছে। কারণ কলকাতা, বোম্বাই, আমেদাবাদ প্রমুখ কিছু শহরে সামান্য হিংসাত্মক ঘটনার প্রকাশ দেখা দিয়েছিল। গান্ধিজীর কাছে সেটাই ভয়ংকর মনে হয়েছিল। তিনি বললেন যে তিনি হিমালয়সদৃশ ভুল করেছেন। নিষ্ক্রিয় প্রতিরোধের অল্পপন্থক ব্যক্তির আন্দোলনে প্রবেশ করে বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি করছে। ২১শে জুলাই এক বিবৃতিতে জানালেন, “একজন প্রতিরোধ সৃষ্টিকারী নাগরিক সরকারকে বিপন্ন করতে চাইবে না।” অবশ্য সরকারী ভাষ্যে বলা হয়েছিল, “এ ব্যাপারে কোনো সন্দেহ নেই যে আন্দোলন ব্রিটিশ রাজের বিরুদ্ধে এক সংগঠিত বিদ্রোহের আকার ধারণ করেছিল।” (উদ্ধৃতির জগৎ, ইণ্ডিয়া টু ডে; আর. পি. দত্ত; পৃ: ৩৩৮-৩৩৯; কলকাতা, ১৯১৯) তবে এপ্রিলের মাঝামাঝি প্রতিরোধ আন্দোলন বন্ধ করে দেওয়ার ফলে বিক্ষোভ তার চূড়ান্ত রূপ নেওয়ার স্বযোগ পেল না। প্রতিরোধ আন্দোলন বন্ধ হওয়ার ফলে ভারতীয় জনগণের পাঞ্জাব সম্পর্কে তীব্র মনোভাবকে কিছুটা শীতল করার জন্যে ইংরেজরা লর্ড হান্টারের নেতৃত্বে পাঞ্জাব এবং বোম্বাইয়ে অসন্তোষ ও অশান্তি সম্পর্কে তদন্তের জন্য সাত সদস্যের (৪ জন ব্রিটিশ ও ৩ জন ভারতীয়) একটি কমিটি ১৫ই অক্টোবর নিয়োগ করলেন।

এদিকে পাঞ্জাবের দুঃখ-দুর্দশার প্রতি সহানুভূতি জানানোর জন্যে কংগ্রেস তার বাৎসরিক অধিবেশনের (১৯১৯) স্থান অমৃতসর নির্দিষ্ট করল।

ভারত সরকারের প্রতি বিদ্বেষ আরো তীব্র আকার ধারণ করল যখন আপত্তি ও প্রতিবাদ সম্বন্ধে মন্টেগু চেমসফোর্ডের প্রস্তাবিত সংস্কারাবলীর ওপর ভিত্তি করে ১৯১৯ সালের ২৩শে ডিসেম্বর ভারত শাসন বিধি (Government of India Act, 1919) ব্রিটিশ পার্লামেন্ট পাশ করল। কিন্তু সেই সাথে কংগ্রেস নেতাদের সম্ভাব্য তীব্র প্রতিক্রিয়াকে কিছুটা শান্ত করার জন্যে রাজকীয় অনুজ্ঞা জারী করে যুদ্ধকালীন সমস্ত রাজনৈতিক বন্দীদের ব্রিটিশ সরকার মুক্তি দিলেন।

অমৃতসর কংগ্রেসে গান্ধিজী ছাড়া অধিকাংশ নেতৃবৃন্দ ১৯১৯ সালের ভারত শাসন আইনকে সরাসরি গ্রহণ করার পক্ষে ছিলেন না। তিলক শর্ত সাপেক্ষে একে গ্রহণ করার মত দিলেন। কিন্তু গান্ধিজীর অভিমত ছিল শর্তহীন গ্রহণ করার পক্ষে। তাঁর বক্তব্য “বিশ্বাস হল ধর্ম”। শেষ পর্যন্ত একটি আপোষ করমূল্য গৃহীত হল। মর্টেণ্ডকে ধন্যবাদ দেওয়া হল সংস্কারাবলীর জন্যে। পুরোপুরি পার্লামেন্টারী সরকার প্রতিষ্ঠিত হবে এই আশা নিয়ে আপাততঃ ১৯১৯ সালের ভারত শাসন আইনকে সমর্থন ও সহযোগিতা করা হবে। বস্তুতঃ তিলকের উপস্থিতি সত্ত্বেও অমৃতসর কংগ্রেসে গান্ধিজীই অধিকাংশ প্রতিনিধির চোখের মণি ছিলেন এবং তাঁর চেষ্টাতেই কংগ্রেস সংস্কারাবলীকে গ্রহণ করতে রাজী হয়েছিল। জওহরলাল সঠিকভাবেই একে “প্রথম গান্ধী কংগ্রেস” বলে উল্লেখ করেছেন। অন্যদিকে লিবারেল বা নরমপন্থীদের আবেদন জানানো সত্ত্বেও তারা কংগ্রেসে পুনরায় যোগ দিতে রাজী না হওয়ায় বরাবরের মত কংগ্রেস থেকে বিদায় নিল।

অমৃতসরে সরকারের প্রতি যে সহযোগিতার নীতি প্রধানতঃ গান্ধিজীর প্রচেষ্টায় নেওয়া হয়েছিল সেই সহযোগিতার নীতিই বর্জন হল আবার তাঁরই প্রচেষ্টায় মাত্র এক মাসের মধ্যে। এই পরিবর্তনের পেছনে প্রধানতঃ দু’টি কারণ ছিল। প্রথমতঃ জালিয়ানওয়ালাবাগের হত্যাকারী ডায়ার ইংলণ্ডে প্রত্যাবর্তন করলে তাঁকে ইংলণ্ডে পার্লামেন্ট নিন্দা করা দূরে থাকুক অভিনন্দন জানালো। তাঁর সপক্ষে ডায়ারকে স্পষ্টতঃই সমর্থন জানালো হাউস অব কমন্সের একটি অংশ এবং হাউস অব লর্ডসের প্রায় সবাই। ব্রিটিশ জনসাধারণের মানবিক গুণের উপর আস্থাশীল গান্ধিজী দারুণভাবে মর্মান্বিত হলেন। দ্বিতীয়তঃ প্রথম বিশ্বযুদ্ধে তুরস্কের সম্ভাব্য পরাজয়ে স্থলতানের মর্মান্বিতকার প্রয়টিকে কেন্দ্র করে— যিনি মুসলমানদের কাছে একজন ধর্মগুরু বা খলিফা, ভারতীয় মুসলমানদের মনে যথেষ্ট পরিমাণে ইংরেজ-বিরোধী মনোভাব সৃষ্টি হয়েছিল। এখন ১৯২০ সালের শুরুতে ইংরেজসহ মিত্রপক্ষের সাথে তুরস্কের স্থলতানের পৃথক সন্ধি চুক্তির শর্ত নিয়ে আলোচনা আরম্ভ হলে ভারতীয় মুসলমানরা আরো বেশী চঞ্চল হয়ে পড়ল, সন্ধি চুক্তিতে (সেভরের সন্ধি সাক্ষরিত হয়েছিল ১০ই আগস্ট, ১৯২০) স্থলতানের প্রতি যাতে পরে অমর্যাদাকর ব্যবস্থা না নেওয়া হয় সে কারণে ভারতে মুসলমানরা আরো বেশী করে ইংরেজ-বিরোধী মনোভাব গ্রহণ করে সরকারের উপর চাপ দিতে চাইল। গান্ধিজী যিনি দীর্ঘকাল ধরে নানা কাজের মাধ্যমে, বিশেষ করে দক্ষিণ আফ্রিকায় যেখানে তাঁর অধিকাংশ বন্ধু ও মক্কেল

ছিল মুসলমানরা—নিজেস্ব মুসলমানদের বন্ধু বলে চিহ্নিত করে এসেছেন, স্বভাবতঃই তাঁর পক্ষে স্থির থাকা সম্ভব হইল না। ভারত শাসন আইনের ক্ষেত্রে (১৯১৯) তিনি সরকারকে সহযোগিতা করবেন বলে আশ্বাস দিলেও খলিফার সম্মান রক্ষার লড়াইতে তাঁকে মুসলমানদের শুধু পাশে এসে দাঁড়াতে হইল না— এমন কি সরকার বিরোধিতায় নেতৃত্ব দিতে এগিয়ে আসতে হইল।

১৯১২-১৩ সালে বলকান যুদ্ধের সময়ে ইংলণ্ডের তুরস্ক-বিরোধী মনোভাবও সব শেষে ইংলণ্ডের বিরুদ্ধে জার্মানীর পক্ষে তুরস্কের যোগদান প্রথম বিশ্বযুদ্ধে ভারতীয় মুসলমানগণকে ক্রমশঃ ব্রিটিশ-বিরোধী করে তুলেছিল। “খিলাফত” (উত্তরাধিকার অথবা successor) আন্দোলনের কারণ প্রসঙ্গে রম'্যা'রল'্যা বলেছেন ভারতীয় মুসলমানরা বিবেকের একটি কঠিন পরীক্ষার সম্মুখীন হন। ইংলণ্ড যখন প্রতিশ্রুতি দিল যে সুলতান বা খলিফার স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ থাকবে তখনই তারা সাম্রাজ্যের প্রতি আহুগত্যের রায় দিলেন। কিন্তু যুদ্ধের সমাপ্তির পর ইংলণ্ড যখন কার্যক্ষেত্রে তার প্রতিশ্রুতি রক্ষা করল না তখনই শুরু হইল খিলাফত আন্দোলন, যা র'ল্যার ভাষায় খিলাফত বিদ্রোহ।

হিন্দু-মুসলমান ঐক্যে বিশ্বাসী গান্ধিজী দক্ষিণ আফ্রিকা থেকে প্রত্যাবর্তন করে দেশের বহু মুসলমান নেতার সাথে স্পর্শকর্মে গড়ে তুলেছিলেন এবং মুসলিম লীগের সভাতেও বক্তৃতা দিতে আমন্ত্রিত হয়েছিলেন। জুডিথ ব্রাউনের মতে গান্ধিজী ১৯১৯ সালের মাঝ থেকে সরাসরি খিলাফত আন্দোলনের সমর্থনে মুসলমানদের পাশে দাঁড়িয়েছিলেন। (গান্ধিজী রাহিজ টু পাওয়ার জুডিথ ব্রাউন ; পৃ: ১১ ; কেম্ব্রিজ, ১৯৭২) রমেশ চন্দ্র মজুমদারের মতে গান্ধিজী সুযোগ পেলেই সরকারকে খিলাফতের যৌক্তিকতা স্বীকার করে নেওয়ার জন্তে চাপ দিয়েছেন, এমন কি এই আন্দোলনের প্রধান নেতৃত্ব সৌকত আলী, মহম্মদ আলী ষারা গ্রেপ্তার হয়েছিলেন তাঁদের মুক্তির দাবী জানিয়েছেন। (হিন্দি অব ক্রিডম ম্যামেন্ট ; পৃ. ৫৫ ; ৩য় খণ্ড ; কলকাতা ১৯৬৩)

ভারতীয় মুসলমানরা গান্ধিজীর সমর্থনকে শ্রদ্ধার সাথে স্বীকৃতি দিলেন দিল্লীতে (২৩শে নভেম্বর, ১৯১৯) অল ইণ্ডিয়া খিলাফত কনফারেন্সের সভাপতি নির্বাচিত করে। সভায় গৃহীত প্রস্তাবে বলা হইল যদি মুসলমানদের পক্ষে সম্ভাব্যজনকভাবে তুরস্কের প্রশ্ন মীমাংসা না হয় তাহলে ব্রিটেনের বিরুদ্ধে বয়কট এবং অসহযোগিতার অস্ত্রও প্রয়োগ করা হতে পারে। কলকাতায় অহুষ্ঠিত মুসলিম লীগের সভাও এই প্রস্তাবকে সমর্থন জানালো।

অমৃতসর কংগ্রেসের ঠিক পূর্বে ১৯১৯ সালের ডিসেম্বর মাসের শেষের দিকে

আলীভাট্‌খয় প্রমুখ চরমপন্থী মুসলমান নেতারা জেল থেকে মুক্তি লাভ করায় খিলাফত আন্দোলন আরো জোরদার হয়ে উঠল। ঠিক হল কংগ্রেসের অধিবেশনের পর হিন্দু ও মুসলমান নেতাদের নিয়ে গঠিত একটি বোম্ব ডেপুটেশানে ভাইসরয়ের কাছে মুসলমানদের খিলাফত সম্পর্কিত গায়সংগত দাবী মেনে নেওয়ার জন্য অনুরোধ জানানো। ১৯২০ সালের ১৯শে জানুয়ারী এই মর্মে যে আবেদননামা ভাইসরয়ের কাছে পেশ করা হল তাতে অত্যন্ত সাক্ষরকারীদের মধ্যে গান্ধিজীও ছিলেন। ভাইসরয় কোনোরকম প্রতিশ্রুতি দিতে অসমর্থ প্রকাশ করলেন আর ইংলণ্ডের প্রধান মন্ত্রী লয়েড জর্জ সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা করলেন যে অত্যন্ত পরাজিত জাতির মতই তুরস্কের সাথে ব্যবহার করা হবে।

এদিকে সৌকত আলী এক ফতোয়ায় জানালেন যে, আগত সন্ধিক্ষেত্রে খিলাফতের সম্মান রক্ষিত না হলে ইংরেজের সাথে সহযোগিতা করা অসম্ভব হয়ে দাঁড়াবে। ১০ই মার্চ, ১৯২০ সালে গান্ধিজী “খিলাফত”-এর অন্বেষণের প্রতিকার হিসেবে নিরস্ত্র বা অহিংস আন্দোলনের উপর গুরুত্ব আরোপ করলেন। তিনি সশস্ত্র আন্দোলনের কাজকে অবাস্তব বলে বাতিল করলেন। অসহযোগ আন্দোলনের পথেই খিলাফতের মীমাংসা করতে হবে।

আন্দোলনের দিন-রূপ নির্ধারণের জন্যে খিলাফত কমিটি গান্ধিজী, সৌকত আলী এবং মোলানা আজাদকে নিয়ে একটি সাবকমিটি গঠন করল। কমিটি শাস্তিচুক্তির শর্তগুলি প্রকাশ না হওয়া পর্যন্ত আন্দোলন শুরু না করার পরামর্শ দিল।

১৯২০ সালের ১৫ই মে তুরস্কের সঙ্গে আসন্ন শাস্তিচুক্তির শর্তগুলি ভারত সরকারের বিশেষ গেজেট মাধ্যমে ভারতীয় মুসলমানরা জানতে পারল তুরস্কের প্রতি মিত্রপক্ষের অবিচারের শর্তগুলি। তুরস্ক তার এশীয় অঞ্চল থেকেও বঞ্চিত হল। “ম্যাগেট” বা অছির আড়ালে ইংলণ্ড ও ফ্রান্স সেগুলো গ্রাস করল। খোদ তুরস্কের মধ্যেই স্বলতানের শাসন-ক্ষমতা খর্ব করা হল। ক্ষমতার প্রধান উৎস হলেন মিত্রপক্ষের নিযুক্ত হাই কমিশন।

২৮শে মে সারা ভারত খিলাফত কমিটি বোম্বাইতে তাঁদের সভায় গান্ধিজী প্রস্তাবিত অসহযোগিতার কর্মসূচী মুসলমানদের সামনে বাঁচার একমাত্র পথ বলে ঘোষণা করলেন।

আর ৬ই একইদিনে জালিয়ানওয়ালাবাগের হত্যাকাণ্ড সম্পর্কে সরকারী তদন্ত কমিশন বা হাটার রিপোর্ট প্রকাশিত হল। কমিটি তাঁর রিপোর্টে সংখ্যা-ধিক সদস্যদের সমর্থনে জালিয়ানওয়ালাবাগের নৃশংস হত্যাকাণ্ডকে লম্বু করে

দেখিয়ে সমস্ত ঘটনার জ্ঞান পাঞ্জাবের আন্দোলনকেই দায়ী করল। দেশবাসী এই রিপোর্ট পাঠ করে শুধু ক্ষুব্ধিত হল তাই নয়, যুগায় ফেটে পড়ল যখন দেখল ওই রিপোর্টের অভিমতকে ভারত সরকার পুরোপুরি মেনে নিল।

গান্ধিজী জনগণের এই অসন্তোষ ও যুগাকে পুরোপুরি ইংরেজ-বিরোধিতার ক্ষেত্রে কাজে লাগালেন। রাওলাট আইন, খিলাফত ও পাঞ্জাবের অত্যাচার এই তিনটি ঘটনাকে ব্রিটিশ-বিরোধিতার মূল ভিত্তি করে গান্ধিজী অসহযোগ আন্দোলনকে প্রধান অস্ত্র হিসেবে হাতে নিচ্ছে এক অভূতপূর্ব জাতীয় আন্দোলনের সৃষ্টি করলেন যার গভীরতা এবং ব্যাপকতা ব্রিটিশ ভারতে এর পূর্বে কখনো দেখেনি। এমন কি ১৮৫৭-র মহাবিক্রোহও ভৌগোলিক দিক থেকে ভারতের সমস্ত সীমান্ত এমন ভাবে ছুঁতে পারেনি।

১৯২০ সালের ৩০শে মে বেনারসে অল ইণ্ডিয়া কংগ্রেস কমিটির অধিবেশন বসল। কমিটি হাটার রিপোর্টকে একপেশে বলে নিন্দা করল; রাওলাট আইন বাতিল দাবী করল এবং তুরস্কের উপর প্রস্তাবিত সন্ধিসর্তগুলিকে আত্ম-নিয়ন্ত্রণ-বিরোধী এবং ভারতীয় মুসলমানদের ধর্মীয় বোধের উপর আঘাত বলে ঘোষণা করল।

১৯২০ সালে ১লা আগষ্ট অসহযোগ আন্দোলন আরম্ভের তারিখ হিসেবে নির্দিষ্ট হল। ঠিক তার আগের দিন ৩১শে জুলাই জনগণকে উপবাস ও প্রার্থনা করতে আহ্বান জানানো হল।

এ সিদ্ধান্ত কিন্তু প্রথমে কংগ্রেসে গৃহীত হয়নি। এটি ছিল খিলাফত কমিটি গঠিত (২রা জুন, ১৯২০) অসহযোগ কমিটির (Non-co-operation committee) জুলাই (১৯২০) সালের সিদ্ধান্ত। যাইহোক গান্ধিজীর নেতৃত্বে কেন্দ্রীয় খিলাফত কমিটি ১লা আগষ্ট (১৯২০) সারা ভারতব্যাপী হরতালের প্রস্তুতি নিল। ১লা আগষ্ট বেঁদন বিপুল উৎসাহের সাথে হরতাল পালিত হল সেদিনই দুর্ভাগ্যবশতঃ লোকমান্য তিলকের দেহাবসান ঘটল। সেপ্টেম্বরে (৪৯) কলকাতার বিশেষ অধিবেশনে আগষ্ট মাসের অসহযোগ আন্দোলনের কর্মসূচীকে অমুমোদন করা হল। লাল লালপত রায়ের সভাপতিত্বে মূল প্রস্তাবের উত্থাপক ও ব্যাখ্যাকারী ছিলেন গান্ধিজী স্বয়ং। জাতীয়স্তরে তিনটি প্রধান দাবীকে অবিলম্বে পূরণ করার জন্যে ব্রিটিশ সরকারকে আহ্বান জানানো হল : পাঞ্জাব, খিলাফত এবং স্বরাজ। গৃহীত প্রস্তাবে বলা হল, “দুটি অত্যাচার (খিলাফত এবং পাঞ্জাব) প্রতিকার না হলে কংগ্রেস মনে করে ভারত শাস্ত হবে না। জাতীয় মর্যাদারক্ষা ও ভবিষ্যতে এ-ধরনের অত্যাচার পুনরাবৃত্তি রোধ

করতে দেশে স্বরাজ প্রতিষ্ঠার প্রয়োজন।” (উদ্ধৃতির জন্য, মহাত্মা, ডি, জি,—
তেজুলকার ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ১০) আন্দোলনের তিনটি স্তর সূচিত হল। প্রথম স্তর :
—আইনসভা, আদালত ও শিল্প প্রতিষ্ঠান বর্জন বা বয়কট। দ্বিতীয় স্তর :
প্রতিটি গৃহে চরকায় সূতা কাটার ব্যবস্থা এবং তৃতীয় স্তরে আন্দোলনের এক
বিশেষ পর্যায়ে গুরু হবে সম্পূর্ণরূপে কর বর্জন বা নো-ট্যাকস নীতি।

পণ্ডিত মদনমোহন মালব্যের মত যে সব প্রবীণ নেতারা অসহযোগ আন্দো-
লনের সপক্ষে ছিলেন না, গান্ধীজী তাঁদের উদ্দেশ্যে বললেন, এরকম কাজ হবে
মুসলমান ভাইদের প্রতি মিথ্যাচারণ। অসহযোগ আন্দোলনের ক্ষেত্রে হিংসার
ঝুঁকি নিতেও তিনি প্রস্তুত। তাঁর ভাষায় “একটি জাতিকে হীনবীর্য করার
ঝুঁকির চেয়ে আমি হাজারো হিংসার ঝুঁকি নিতে প্রস্তুত।” (ঐ, পৃ. ৪) ১১ই
আগষ্ট “ইয়ং ইণ্ডিয়া” (Young India) পত্রিকায় তিনি এক লিখিত প্রবন্ধে
জানালেন, যদিও তিনি অহিংসাকে হিংসার বহুগুণ উর্ধ্বে ঐতিশালী রূপে স্থান
দেন তথাপি ভীকৃত্য ও হিংসার মধ্যে তিনি হিংসাকেই বেশি মূল্য দেবেন।
তাঁর ভাষায় “নিজের অমর্যাদাব প্রতি অসহায় সাক্ষ হস্মে থাকার চেয়ে আমি
চাইব ভারত বরং তার মর্যাদা রক্ষার জন্যে অস্ত্রের প্রয়োগ ককক।” (ঐ ; পৃ.
৫) অবশ্য তিনি ওই একই প্রবন্ধে ভারত যে অসহায় নয় সে কথাটিও লিখতে
ভুললেন না।

মুসলীম লীগ (Muslim league) ৭ই সেপ্টেম্বর কলকাতায় এক বিশেষ
অধিবেশনে অসহযোগ আন্দোলনেব পথ বেছে নিল। যদিও পুরোপুরি গান্ধীজীর
কর্মসূচী নয়।

বোঝা গেল অসহযোগ আন্দোলনের চরিত্র ক্রমশঃ বিশাল ও ব্যাপক হতে
চলেছে। কলকাতা কংগ্রেসে গান্ধীজী বলেছিলেন যদি দেশবাসী তাঁর অনুসৃত পথে
চলে তাহলে তিনি এক বছরের মধ্যে স্বরাজ এনে দেবেন। তাঁর মতে “স্বরাজ
অর্জনই কেবল দ্রুত খিলাফতের অন্যায় দূর করতে পারে।” (উদ্ধৃতির জন্য.
মজুমদার, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১৬) স্মৃতি সরকার তাঁর “মডার্ন ইণ্ডিয়া” গ্রন্থে উল্লেখ
করেছেন যে গান্ধীজী “স্বরাজ আসবে এক বছরে” প্রথমে লেখেন (গান্ধীজী) ২২
শে সেপ্টেম্বর “ইয়ং ইণ্ডিয়া”র এক প্রবন্ধে। (মডার্ন ইণ্ডিয়া ; পৃ. ১১৭ ; সংস্করণ,
১৯৮৩) কিন্তু তেজুলকারের লেখা থেকে জানা যায় গান্ধীজী এক বছরে স্বরাজ
আনার প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন কলকাতা কংগ্রেসের (৪-৯ সেপ্টেম্বর) বিশেষ
অধিবেশনে, (মহাত্মা, পৃ. ১২ ; ২য় খণ্ড) অর্থাৎ “ইয়ং ইণ্ডিয়া”র প্রবন্ধের অন্ততঃ

পক্ষে পনেরো দিন পূর্বে। অধিবেশনে অসহযোগ সংক্রান্ত প্রস্তাবটি উত্থাপিত করে গান্ধিজী যে বক্তৃতাটি দেন, তাতে তিনি বলেন, “আমার পরিকল্পনার (অসহযোগ) সপক্ষে যদি যথেষ্ট সাড়া পাওয়া যায় তাহলে আমি পুনরায় জোরের সাথে বলছি যে এক বছরের মধ্যে আপনারা স্বরাজ অর্জন করতে পারবেন। (that you can gain swaraj in the course of an year)” বস্তুত: পক্ষে ২২শে সেপ্টেম্বরের “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকাতে তিনি কলকাতা কংগ্রেসে প্রদত্ত “এক বছরে স্বরাজ আনার” ভাষণেরই পুনরাবৃত্তি করেন। (ঐ, পৃ. ১১) কলকাতার বিশেষ অধিবেশনে গৃহীত সিদ্ধান্তগুলি নাগপুরের বাৎসরিক ডিসেম্বর মাসের অধিবেশনে পুনরায় অনুমোদিত হল। একমাত্র জিন্না ব্যতীত কলকাতায় খাঁরা অসহযোগ আন্দোলনের কর্মসূচীকে বিরোধিতা করেছিলেন তাঁরাও এবার নাগপুরে গান্ধিজীর প্রস্তাবকে সমর্থন জানালেন। সবচে মজার ব্যাপার যে দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাস প্রায় ছত্রিশ হাজার টাকা খরচ করে এক বিরাট প্রতিনিধি দল নিয়ে গেছিলেন গান্ধীর অসহযোগ আন্দোলনের প্রস্তাবকে বিরোধিতা করার জন্যে। তাঁকেই শেষ পর্যন্ত দেখা গেল অসহযোগ আন্দোলন সংক্রান্ত কেন্দ্রীয় প্রস্তাবকে উত্থাপন করতে। জুডিথ ব্রাউন দেশবন্ধুর মনোভাবের এই হঠাৎ পরিবর্তনের একটি ব্যাখ্যা দিয়েছেন। সে সময়ে বাংলায় তিনটি প্রধান রাজ-নৈতিক প্রথা ছিল। একটি গান্ধিজীর সাহিত্য অমুরাগী জীতেন্দ্রলাল ব্যানার্জীর দল—খাঁদের মোটামুটি মুসলমান কৃষকদের উপর, স্বচ্ছল হিন্দু এবং তরুণ ভজ-লোকের উপর প্রভাব ছিল। দ্বিতীয় দলটি স্বয়ং চিত্তরঞ্জনের, আর তৃতীয়টি রাষ্ট্রগুরু স্বরেন্দ্রনাথ বন্দোপাধ্যায়ের—খাঁরা মন্টেগু চেমস ফোর্ড সংস্কারাবলীর সাথে সহযোগিতার নীতি গ্রহণ করেছিলেন। দেশবন্ধু দেখেছিলেন নাগপুরে গান্ধিজীর সপক্ষে যে বিরাট সংখ্যাগরিষ্ঠতা আছে তাতে তিনি অনায়াসে প্রকাশ্যে গান্ধিজীর হাতে পরাজিত হবেন এবং তাঁর প্রভাবও স্বাভাবিকভাবে বাংলায় হ্রাস পাবে। অন্যদিকে স্বরেন্দ্রনাথের সাথে হাত মেলানো হবে সুপষ্টভাবে প্রতিক্রিয়াশীল কাজ। সুতরাং রাজনৈতিক ভবিষ্যতকে সুনিশ্চিত করতে গেলে গান্ধিজীর সাথে মিত্রতা বা অ্যালায়েন্স করা ছাড়া দেশবন্ধুর অন্য কোন উপায় ছিল না। (জুডিথ ব্রাউন; পৃ. ৩০২) আবার গান্ধীর দিক থেকেও বাংলায় অসহযোগ আন্দোলনকে সার্থক করতে গেলে দেশবন্ধুর মত জনপ্রিয় নেতার সক্রিয় সমর্থনের একান্ত প্রয়োজন ছিল।

কংগ্রেসের প্রস্তাবকে সমর্থন করে জমায়তে উল উলেমা-ই হিন্দ মুসলমানদের কাছে ফতোয়া (ধর্মীয় আদেশ) জারী করল। বলা হল মুসলমানরা যেন

নির্বাচন, সরকারী শিক্ষা প্রতিষ্ঠান, আইন-আদালত এবং সরকার প্রদত্ত খেতাব ও মর্যাদা বর্জন করেন। ১০০ জন উলেমা এই ফতোয়াতে সাক্ষর ছিলেন।

নাগপুরে কংগ্রেস গঠনতন্ত্রকে পরিবর্তন করে আরো বেশি সক্রিয় করা হল।

শুরু থেকেই অসহযোগ আন্দোলন অভাবনীয় সাফল্য অর্জন করল। ভারত শাসন বিধির (১৯১১) ভিত্তিতে নতুন আইন সভা সমূহ যে নির্বাচন হল তা সাক্ষ্যের সাথে বয়কট করা হল। ছাত্ররা স্কুল-কলেজ এবং আইনজীবীরা ইংরেজের তৈরী আদালত বর্জন করলেন। মহম্মদ আলীর উপদেশে আলিগড় বিশ্ববিদ্যালয় থেকে বহু ছাত্র বেরিয়ে এসে নতুন শিক্ষা প্রতিষ্ঠান জামিয়া মিলিয়া ইসলামিয়া প্রতিষ্ঠা করলেন। স্বভাষ চন্দ্র বসু আই. সি. এস.-এর চাকুরী পরিত্যাগ করে কলকাতায় নব প্রতিষ্ঠিত গাশানাস কলেজের অধ্যক্ষ হলেন। মোতিলাল নেহরু, চিত্তরঞ্জন দাস, রাজেন্দ্রপ্রসাদ, রাজাগোপালচারী এবং জওহরলাল আদালত বর্জন করলেন। আন্দোলন ক্রমশঃ সম্রাজের সর্বস্তরে ছড়িয়ে পড়ল। স্বেচ্ছাসেবক সংগঠন ও জনসভাসমূহ নিষিদ্ধ হল। গান্ধিজী ব্যতীত দেশের প্রায় সমস্ত শীর্ষস্থানীয় নেতা ও অসংখ্য কর্মী কারারুদ্ধ হলেন। সরকার দিশেহারা হয়ে ক্রমশঃ মারমুখী হয়ে পড়ল। ফলে দেশবাসীর পক্ষেও সব সময়ে অহিংসাকে দৃঢ়ভাবে আঁকড়ে থাকা সম্ভব ছিল না। বিশেষ করে শ্রমিক-শ্রেণীর মধ্যে তেজোদৃষ্ট ভাবটা ক্রমশঃ বেশি করে ফুটে উঠতে লাগল। ১৯২১ সালে শ্রমিক ধর্মঘটের সংখ্যা কমপক্ষে চারশোতে দাঁড়াল। মেদিনীপুরে, রংপুরে এবং অন্ধ্র গুণ্টুর জেলায় গান্ধিজীর নির্দেশ অমান্য করে শুরু হল বন্ধের আন্দোলন, দক্ষিণে জমিদারী শোষণ ও ইংরেজের অত্যাচারের বিরুদ্ধে ঘটল মালাবার অঞ্চলের মোপলা কৃষকের বিদ্রোহ। বিদ্রোহী কৃষক। সরকারী দলিল অফিসে অগ্নিসংযোগ করল এবং পুলিশ ফাঁড়ি আক্রমণ করে গণ-আদালত স্থাপন করল। সবচেয়ে কৌতূহলের বিষয় সরকারী কোষাগারের অর্থ এবং জমিদারের গোলাঘর থেকে খাণ্ড জোর করে ছিনিয়ে এনে সাধারণ মানুষের মধ্যে তারা বিতরণ করল। (দি মহাত্মা এণ্ড দি ইজম ; ই. এম. এস. নাহুজীপাদ, পৃ. ৩০-৩১ ; কলকাতা, ১৯১৮) দক্ষিণ মালাবারের দু'টি তালুক এরনাদ এবং গুয়ালু-গুয়ানাদে ব্রিটিশরা বেশ কয়েক মাস ধরে কতৃৎ হারিয়ে ফেলেছিল। এই সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী লড়াইকে ব্রিটিশরা অতীতপূর্ব অত্যাচারে ডুবিয়ে দিয়েছিল। বিদ্রোহীরা মারা গেছেন ২৩৩৭ জন ; আহত হয়েছিল ১৬৫২ জন এবং গ্রেপ্তার করা হয়েছিল ৪৫,৪০৪ জনকে। ২০শে নভেম্বর (১৯২১) একটা রেলগুয়াননে ৬৬ জন মোপলা বন্দীর গলিত মৃতদেহ পোড়ানুরে পাওয়া গেছে যা অভ্যন্তরীণ

প্রমাণ করে যে ইংরেজরা এক ধরনের “অন্ধকূপ হত্যার” ঘটনা সংগঠিত করেছিল পোড়াহুরে। (মর্ডান ইণ্ডিয়া, স্মৃতি সরকার; পৃ. ২১৭, ম্যাকমিলান, ১৯৮৪) আসামের চাবাগিচাঙলোয় মাঝে মাঝেই বিক্ষোভ আর হরতাল ঘটতে লাগল, পাঞ্জাবে ধনী মোহান্ত ও সরকার সমর্থিত শিখদের ধর্মপ্রতিষ্ঠানগুলিতে শুরু হল গণতন্ত্রীকরণের জন্যে আকালী আন্দোলন। রাজস্থানের মত দেশীয় রাজ্য অধ্যুষিত অঞ্চলে কৃষকরা সামন্ততান্ত্রিক শোষণের বিরুদ্ধে আন্দোলনে নামল। প্রধানতঃ সেস ব্যবস্থা ও বেগাবের বিরুদ্ধে এই আন্দোলন কেন্দ্রীভূত হয়েছিল। আলোয়ারের মেও উপজাতিরা পুলিশ ফাঁড়ি আক্রমণ করলে বৌদ্ধভাবে ব্রিটিশ ভারতীয় পুলিশ এবং আলোয়ার রাজ্য পুলিশ তা’ দমন করল।

সেপ্টেম্বরে অস্থিতি করাচীর খিলাফত সম্মেলনে আলীভ্রাতৃদ্বয় মুসলমান সৈনিকদের আহ্বান জানালেন ইংরেজদের সেনাবাহিনী পরিত্যাগ করতে। মহম্মদ আলী দ্ব্যর্থহীন কণ্ঠে ঘোষণা করলেন যদি খ্রীষ্ট মাসের মধ্যে সম্মানজনক মীমাংসা না হয় তাহলে কংগ্রেসের আগামী আমেদাবাদ অধিবেশনেই ভাবতে সাধারণতন্ত্র ঘোষিত হবে। (‘মহাত্মা’; ২য় খণ্ড, পৃ. ৫২) রাষ্ট্রদ্রোহিতার অভিযোগে আলীভ্রাতৃদ্বয় এবং আরো চারজন মুসলমান নেতার দু’বছরের সশ্রম কারাদণ্ড হল। আলীভ্রাতৃদ্বয়ের বক্তৃতাগুলিকে গান্ধিজী সমর্থন করলেও লেখনীর মাধ্যমে যে বক্তব্য বেরোলো তাৎপর্যপূর্ণভাবে তাঁর শিরোনাম দিলেন, “দীর্বে চল”। ডিসেম্বর মাসে গান্ধিজীর নেতৃত্বে আমেদাবাদ অধিবেশনেব দিকে সারা দেশবাসী অধীর আগ্রহে তাকিয়ে রইল। কিন্তু গান্ধিজী আমেদাবাদে “দীর্বে চল” নীতিকেই প্রয়োগ করতে বদ্ধ পরিবর। রিপাবলিক্যাল নেতা হজরত মোহানী যখন “স্বরাজ্য”-কে পূর্ণ স্বাধীনতা এবং বিদেশী শাসন থেকে মুক্ত বলে ব্যাখ্যা করলেন তখন গান্ধিজী তা’ অগ্রাহ্য করলেন। আমেদাবাদের যেকোন রিপোর্ট দিতে গিয়ে ভাইসরয় ভারত সচিবকে সানন্দে জানালেন, খিলাফত দলের এক অংশ অহিংসার পথ পরিত্যাগ করার বে প্রস্তাব দিয়েছিল গান্ধিজী তা’ বাতিল করেছেন, এমন কি কংগ্রেস তাদের প্রস্তাবে বস্ত্র বিজ্ঞাপিত কর-বন্ধেরও কোনো উল্লেখ করেনি।

কিন্তু দেশবাসী বিদ্রোহের উত্তেজনায় উদ্বেলিত। কর-বন্ধের প্রস্তাব না থাকলেও গান্ধিজীকে শেষ পর্যন্ত জনগণের চাপে তা’ মেনে নিতে হল। কারণ কংগ্রেসের উপদেশ উপেক্ষা করেই মেদিনীপুর, গুণ্টুর প্রভৃতি জায়গায় জনসংঘারণ নিজেস্বরাই কর বন্ধের আন্দোলন শুরু করে দিয়েছে। গান্ধিজী এটা অল্পমোদন করলেন না। গুণ্টুর জেলার লোকেদের আইন-মাফিক ট্যাক্স

বন্ধের পরিবর্তে গান্ধিজী স্থির করলেন একমাত্র বারদোলী জেলাতে তাঁর নেতৃত্বে ট্যাক্স বন্ধের আন্দোলন হবে। ত্রিশকোটি ভারতবাসীর মধ্যে ওই সময়ে বারদোলীর জনসংখ্যা ছিল মাত্র সাতাশী হাজার।

ষাইহোক, বারদোলীর সত্যাগ্রহ শেষ পর্যন্ত পরিত্যক্ত হল। যুক্তপ্রদেশের চৌরিশচৌরা গ্রামে অত্যাচারের প্রতিশোধে আকুল জনসাধারণ পুলিশ ফাঁড়িতে অগ্নিসংযোগ করল এবং প্রায় বাইশজন পুলিশ নিহত হল। এই সংবাদ ভারতে সর্বত্র ছড়িয়ে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে গান্ধিজী অস্থূভব করলেন হিংসার বিরুদ্ধে অশুভ ব্যবস্থা গ্রহণ না করলে দেশের সর্বত্র হাজার হাজার চৌরিশচৌরা সংঘটিত হবে। ১২ই ফেব্রুয়ারি, ১৯২২, কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটির জরুরী মিটিং-এ চৌরিশচৌরায় জনতার অমার্ঘ্যিক কার্যাবলীর তীব্র নিন্দা করা হল এবং গান্ধিজী ঘোষণা করলেন আইন অমান্ত আন্দোলন বন্ধের। তাঁর মতে দেশবাসী এখনও অহিংস সংগ্রামের জন্য প্রস্তুত নয়, রজনীপাম দত্তের ভাষায়—“যুদ্ধ শেষ। সমগ্র অভিযানও শেষ হয়ে গেল। পর্বত বাস্তবে মুখিক প্রসব করল।”

১০ই মার্চ গান্ধিজী গ্রেপ্তার হলেন, বিচাবে ছ'বছরের কারাদণ্ড হল। গান্ধিজীর আচরণে হতবাক দেশবাসী নেতার এতবড় সাজাতে এতটুকু প্রতিবাদ করল না। স্বরাজ ও খিলাফত দু'য়েরই প্রাপ্তির হবে জুটলো বিরাট শূন্য।

(২)

আন্দোলন কখনোই ব্যাপক বা বিরাট হতে পারে না—যদি না তার ক্ষেত্র প্রস্তুত থাকে। নেতা নেতৃত্ব দিতে পারেন, জনগণ ব্যক্তিগত চমৎকৃত হতে পারেন কিন্তু আন্দোলন চূড়ান্ত পর্যায়ে পৌছাবে না যদি না বাতাবরণ অল্পকূল থাকে।

প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পূর্বে ভারতের জাতীয়তাবাদ অতীত ঐতিহ্যকে আঁকড়ে ধরে রেখেছিল। কংগ্রেস প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পরেও ভারতীয়রা তাদের গৌরব গাথাকে অতীতাত্মীয় করে রেখেছিল। রাজনৈতিক দিক থেকে ব্রিটিশ রাজের ছত্রছায়ায় তারা নিরাপদ ও সংরক্ষিত বলে মনে করত। মহাবিদ্রোহের পর নতুন নতুন কল-কারখানা এবং সরকারী দপ্তরে কিছু চাকুরীর সুযোগ একদিকে যেমন শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের কিছুটা আর্থিক সমৃদ্ধি এনেছিল তেমনি ক্রম-বর্ধমান শ্রমশক্তিরও কিছুটা অর্থনৈতিক সংস্থান ঘটিয়েছিল। জাতীয় কংগ্রেসের নেতারা এখনো পর্যন্ত ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের সদিচ্ছার উপর

নির্ভরশীল। পুনাত্তে ১৯১১ সালের জুলাই মাসে যে-কোনো ইংরেজের সাথে সহযোগিতার আবেদন জানানো। তিনি এর জন্য স্থাপিত দু'টি কারণ উল্লেখ করলেন। “প্রতিকূল অবস্থা বিবেচনা করলে বলতে হয় ব্রিটেন ভারতের ভালই করেছে এবং দ্বিতীয়তঃ ব্রিটিশ-শাসনের কোনো বিকল্প নেই। অন্ততঃ বহুদিন পর্যন্ত।” পঞ্চম জর্জের ভারত আগমন এবং দিল্লীর দরবারে থুশী হয়ে কংগ্রেসের অন্যতম নেতা অধিকাচরণ মজুমদার অভিযত প্রকাশ করলেন : ‘ব্রিটিশ রাজ-মুকুটের প্রতি শ্রদ্ধা ও ভক্তিতে প্রত্যেকের (ভারতীয়দের) অন্তঃকরণ আশ্রিত। আমাদের মধ্যে অনেকেই চরম নিরাশার দিনেও ব্রিটিশ স্ববিচারের উপর আস্থা ও বিশ্বাস হারাইনি।’ জাতীয় বুর্জোয়াদের এই আস্থা না হারাবার আরো কারণ ছিল যখন দেখা গেল মর্লে-মিণ্টো শাসনতান্ত্রিক সংস্কারাবলী (১৯১১) নির্বাচন ব্যবস্থা প্রবর্তনের মধ্য দিয়ে ভারতীয়দের কিছুটা রাজনৈতিক স্বীকৃতি দিল এবং লেজিসলেটিভ কাউন্সিল গঠনের ভেতর দিয়ে ক্ষীণ স্বরে হলেও কিছু মতামত প্রকাশের অধিকার স্বীকার করে নিল। এ ছাড়া যুদ্ধের মাঝামাঝি (১৯১৬) ব্রিটিশ সরকার ভারতীয় পুঞ্জিপতিদের আরো থুশী করল তুলোর উপর ৭১ পাসেন্ট আমদানী শুল্ক বাড়িয়ে দিয়ে। অথচ ভারতে প্রস্তুত তুলোর উপর কোনো এক সাইজ ডিউটি বা অন্তঃশুল্ক বাড়ানো হল না। এই কনশেশন বা স্ববিধা ভারতীয় পুঞ্জিপতিদের স্বযোগ দিল তাদের শিল্পকে একটা শক্ত ভিতের উপর প্রতিষ্ঠা করতে। তার উপর বিশ্বযুদ্ধ ইংলণ্ডের শিল্পগুলোকে প্রায় তছনছ করে দিয়েছিল ফলে দেশীয় শিল্পপতিদের ল্যাংকাশায়ারে প্রস্তুত বস্ত্রের প্রতিযোগিতা থেকে আতংক হওয়াবও কোনো কাবণ রইল না। অতীতকে নতুন ট্যারিফ বা শুল্ক আইন জাপান ও আমেরিকায় প্রস্তুত পণ্যব্যবগুলিকেও প্রতিযোগিতার প্রচণ্ড অস্ববিধা ফেলে দিল। তা’ছাড়া ব্রিটিশ সরকার শুধু ভারতীয় বস্ত্র শিল্পকেই স্ববিধা দিল তাই নয় মিশর, প্যালেস্টাইন এবং মেসোপটেমিয়ায় যুদ্ধ সামগ্রী সত্ত্বর পাঠানোর স্বার্থে ভারতে ভাবী শিল্প গড়ে তোলার স্বযোগ-স্ববিধা দিতেও বাধ্য হল। ক্রীমতী ফেডাউটলে তাঁর “ল্যাংকাশায়ার এণ্ড দি ফার ইস্ট” গ্রন্থে লিখেছেন, “ভারতের প্রতিরক্ষা এবং মিশর, প্যালেস্টাইন ও পূর্ব আফ্রিকায় যুদ্ধ পরিচালনার সামগ্রী টাটা লৌহ কাবখানা পাঠিয়েছিল। কয়লা উৎপাদন বাড়ানো হয়েছিল। তা’ছাড়া যুদ্ধের সময়ে যখন যুদ্ধ-সামগ্রী এবং সামরিক সাহায্যের প্রয়োজন তখন কেবল জমিদার, রাজা এবং বৃহৎ ব্যবসায়ীদের উপর নির্ভর করা যায় না ভারতীয় জাতীয়তাবাদকে সন্তুষ্টি রাখার জ্ঞাত কিছু করার প্রয়োজন।”

যখন শিল্পে নিয়োজিত পুঞ্জির শ্রীবৃদ্ধি ঘটছে তখন ভারতীয় শিল্পপতিরা

সহজবোধ্য কারণে ব্রিটিশ স্বার্থের সাথে দেশের স্বার্থকে অভিন্ন করে দেখতে শুরু করলেন। ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস তাদের যোগ্য প্রতিনিধি হিসেবে কৃতজ্ঞতা-স্বরূপ ইংলণ্ডের যুদ্ধ প্রস্তুতিকে সাহায্য করতে এগিয়ে এল। যুদ্ধে সেনাবাহিনীতে সৈন্য সংগ্রহের জন্য গান্ধিজী দেশেব বিভিন্ন স্থানে বিশেষ করে বিহার ও গুজরাটে তাঁর প্রচেষ্টা কেন্দ্রীভূত করেছিলেন।

তবে বৃহৎ পুঞ্জিপতি ও জমিদারশ্রেণীর যুদ্ধের সাহায্যে যতটা উৎসাহ দেখা গেছে সাধারণ মানুষের মধ্যে তার বিপরীত ছিল না বললে অত্যাুক্তি হবে না। ১৫ই জুলাই, ১৯১৮-র এক পুলিশের রিপোর্টে দেখা যায় গান্ধিজীর আশ্রয় প্রচার সত্ত্বেও ১২০ জনের বেশী লোক তিনি সেনাবাহিনীর জন্য সংগ্রহ করতে পারেননি। উল্লেখ্য, পছন্দ করুক না করুক কোনো কংগ্রেস নেতা গান্ধিজীর সেনা সংগ্রহের প্রচারে প্রকাশ্য বিরোধিতা করেন নি। এমন কি তিলক এবং অ্যানি বেসান্ট ণর্ত সাপেক্ষে সেনা সংগ্রহে সাহায্য করতে রাজী ছিলেন। (গান্ধিজী রাইজ টু পাওয়ার; জুডিথ. এম. ব্রাউন, পৃ. ১৪৮, কেম্ব্রিজ ১৯৭২)।

সাধারণ মানুষ বলতে যদি প্রধানতঃ শ্রমিক, কৃষক বোঝায় তাহলে দেখা যাবে যুদ্ধকালীন অর্থনৈতিক অবস্থা তাদের ক্রমশঃ শোচনীয় পরিস্থিতির দিকে নিয়ে যাচ্ছিল।

কৃষকদেব আর্থিক অবস্থা কোনো সময়েই স্বচ্ছলতার মুখ দর্শন কবেনি। অষ্টাদশ এবং উনিশ শতকের গোড়ায় খুবই খারাপ ছিল, এখন যুদ্ধের সময়ে ভূমণিকাবীরী সরকারপ্রদত্ত অবাধ স্বাধীনতার অলিখিত স্বযোগ পেয়ে বাড় ভেঙে খাজনা আদায় করতে লাগল। দাবী করল নানা বে-আইনী “ভেট” বা “সালামী”, চাষীকে জমি থেকে অন্ডায় উৎখাতের বিরুদ্ধে কোনো আইনগত শক্তিশালী রক্ষাকবচ না থাকায় জমিদারের প্রায় অর্ধ-ক্রীতদাসে তারা পরিণত হল। যে বেশী খাজনা দেবে তাকে জমি চাষের অন্ড দেওয়া হবে এই নীতি প্রয়োগ করে বহু চাষীকে যেমন উৎখাত করা হল, তেমনি যারা তা’ সত্ত্বেও টিকে রইল তারা প্রকৃত পক্ষে খাজনা দেওয়ার তাগিদে গ্রাম্য মহাজনের হাতে ভিটে-মাটি বন্ধক রাখতে বাধ্য হল। জমি থেকে উৎখাত চাষীর দল ক্রমশ ভূমিহীন চাষীর সংখ্যা দিনের পর দিন বাড়িয়ে চলল। অন্ডদিকে জনসংখ্যার চাপ বৃদ্ধি পাওয়ার ফলে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জোতের সংখ্যা বৃদ্ধি পেল। প্রতাপগড়, রায়বেরিলী এবং ফৈজাবাদে সংগঠিত কৃষক আন্দোলন থেকে বোঝা যায় সারা উত্তরপ্রদেশে কৃষকের আর্থিক অবস্থা কি রকম সংকটজনক অবস্থায় পড়েছিল। শিল্পজাত সামগ্রীর দাম বৃদ্ধি পেলেও কৃষিজাত পণ্যের মূল্যে বিশেষ কোনো

তারতম্য ঘটেনি। মহাজনের কাছে ঋণের পরিমাণ দাঁড়িয়েছিল ৬ হাজার মিলিয়ন টাকা (১৯১১-১৯২৫)।

রবীন্দ্র কুমার (Ravinder Kumar) তাঁর বইতে (এসেজ ইন দি সোস্টিয়াল হিস্ট্রি অব মডার্ন ইণ্ডিয়া ; পৃ. ২১ ; সংস্করণ ১৯৮৩) দেখিয়েছেন কিভাবে স্বচ্ছল উত্তমী কৃষকরাও সরকারের আর্থিক ও সামাজিক নীতির প্রতি বীতশ্রদ্ধ হয়ে পড়ছিল। তাঁর মতে উনিশ শতকের শেষ দিকে পাজাব, মহারাষ্ট্র অথবা গুজরাটের উচ্চাভিমুখী গতিশীল কৃষকরা (upward mobile peasantry) যারা রায়তওয়ারী অথবা জমিদারী ব্যবস্থার সুযোগ নিয়ে বিস্ত্রশালী হয়েছিল তারা চাইছিল তাদের এই আর্থিক সম্পদকে সামাজিক এবং আর্থিক শক্তিতে রূপান্তরিত করতে। এদের অস্থিরতা আরো বৃদ্ধি পেয়েছিল যখন সরকার জমি-গুলোর পুনরায় জরিপের মাধ্যমে আরও বেশি করে কর বসাতে চাইল। তা'ছাড়া জমিদারী অঞ্চলের অন্তর্ভুক্ত গ্রামগুলির ভোগদখলকারী প্রজারা বাদে অবস্থা রায়তওয়ারী অঞ্চলের কৃষক-মালিকদের সমতুল ছিল তারা চলতি সামাজিক ব্যবস্থা ঝাকে তারা অন্য় বলে মনে করত তার সাথে খাপ খাইয়ে উঠতে পারছিল না।

ইস্পাত ও সূতীজাত বস্ত্র থেকে প্রচুর লাভ এবং চাকুরীর সংস্থান বৃদ্ধি পেলেও সাধারণের আর্থিক মান কিছু উন্নত হয়নি। বরং শ্রমিকদের উপর শোষণের জাঁতাকল আরো বেশী করে চেপে বসেছিল। জীবন ধারণের ন্যূনতম মজুরী থেকে তারা বঞ্চিত ছিল। অস্বাস্থ্যকর পরিবেশে বাস করতে হত। এবং কাজের সময় কম করেও রোজ দশঘণ্টা ছিল। ইণ্ডিয়া লীগ ডেলিগেশনের ১৯৩২ সালে প্রদত্ত রিপোর্ট থেকে জানা যায়, কলকাতার নিকটস্থ চটকলে একজন নারী শ্রমিক মাসে ২ টাকা চার আনা (পঁচিশ পয়সা) এবং পুরুষ শ্রমিক ৩ টাকা চার আনা (পঁচিশ পয়সা) মজুরী হিসেবে আয় করে, বার্ড কোম্পানীর কয়লাখনিতে স্বামী-স্ত্রী দু'জনে মিলে দৈনিক আয় করে এক টাকা দু'আনা (১২ পয়সা)। ~

যুদ্ধ এবং স্বদেশী আন্দোলন দেশী পুঁজিপতিদের শিল্প বিকাশের সুযোগ এনে দেওয়ার ফলে তাদের সর্ববিধ চেষ্টা হল শ্রমিককে তার প্রাপ্য মজুরী থেকে বঞ্চিত করে মুনাফার পুরো অংশটাই আবার পুঁজি হিসেবে নতুন কল-কারখানায় বিনিয়োগ করা। ফলে পুঁজি ও শ্রমের মধ্যে দৈর্ঘ্য দিল অবশ্রদ্ধাবী দ্বন্দ্ব ও সংঘর্ষ। ১৯১৮ সালে বোম্বাই, মাদ্রাজ, কানপুর এবং আমোদাবাদে ঘন ঘন মিল শ্রমিকদের ধর্মঘট দেখা গেল। এইসব ধর্মঘটের প্রধান মূল কারণ অর্থনৈতিক। একদিকে মজুরী বৃদ্ধি এবং অন্যদিকে ছাঁটাই ও ইচ্ছামত লক আউটের বিরুদ্ধে

ছিল স্বতঃস্ফূর্ত প্রতিবাদ। ফলে এইসব প্রতিবাদ ও বিক্ষোভকে সংগঠিত করার উদ্দেশ্যে গড়ে উঠল বিভিন্ন শ্রমিক সংগঠন—যাদের দাবী কেবল অর্থনৈতিক সমস্যাকে ঘিরে ঘুরপাক খেতে রাজী ছিল না, মূল সমস্যার স্থায়ী সমাধানের জন্য রাজনৈতিক আলসের নিতে লাগল। ১৯১৮ সালে মাত্রাজে প্রথম ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠন গড়ে তুললেন বি, পি, ওয়াডিয়া।

বৃহদায়তন ভারী শিল্প প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ফলে গ্রামে-গঞ্জে হাজার হাজার শ্রমিক ও তাদের পরিবার যারা কুটির শিল্পের সাথে জড়িত ছিল তারা আসল উৎপাদনের প্রতিযোগিতায় টিকে থাকতে না পেরে প্রায় উৎসন্ন হয়ে পড়ল। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পূর্বে শুরু হয়েছিল এবং এখন যুদ্ধোত্তরকালে কারিগর ক্ষুদ্র উৎপাদনকারী এবং ক্ষুদ্র ব্যবসায়ীদের আর্থিক অবস্থা প্রায় ভিক্ষুকে পরিণত হল। এবং এই সব কর্মহীন কারিগররা শহরের কলকারখানায় যখন কাজের আশায় ভিড় জমালো তখন প্রকৃত শিল্প শ্রমিকের মজুদী বহার প্রতিযোগিতায় নিম্নমুখী হয়ে পড়ল।

শ্রমিক ও কৃষকের সাথে মধ্যবিত্তদেরও দৈনন্দিন অবস্থা শোচনীয় হয়ে পড়েছিল। ১৯১৮-১৯১৯ এবং ১৯২০-১৯২১ সালে এক বছর বাদ দিয়ে পরপর দু'টো অজন্মা বা শস্তাহানি ঘটায় শস্তার দাম দারুণভাবে বৃদ্ধি পাওয়ার ফলে আর্থিক পীড়ন সঙ্ঘের সীমা ছাড়িয়ে গেছিল। তারপর মুদ্রাস্ফীতি এত প্রচণ্ড ভাবে ঘটল যে চাকুরীজীবী মধ্যবিত্তদের প্রকৃত আয়ের মূল্যও দ্রুত কমে গেল। একদিকে শস্তা উৎপাদন হ্রাস পাওয়ায় ভারতের বিভিন্ন স্থানে যেমন দুর্ভিক্ষ দেখা দিল তেমনি অস্বাস্থ্যকর পরিবেশে সামান্য ইনফ্লুয়েঞ্জাও মহামারী রূপে ভারতের প্রায় তেরো মিলিয়ন লোককে মৃত্যু মুখে ঠেলে দিল। উচ্চ মর্যাদাপূর্ণ চাকুরীর সম্ভাবনাও মধ্যবিত্তদের সামনে অন্তর্হিত হয়েছিল প্রথম বিশ্ব যুদ্ধের পূর্বেই লর্ড কার্জনের (১৮৯৯-১৯০৫) বর্ণবিবেচন বা জাত্যাভিমানের নীতি শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের হতাশ করেছিল। তিনি দৃষ্টের সাথে ঘোষণা করলেন, “নিয়ম মাসিক সরকারী চাকুরীর উচ্চতম পদ ইংরেজদের হাতেই থাকবে।” “The highest ranks of civil employment, as a general rule, be held by Englishmen” এ ছাড়া বহিঃভারতে ভারতীয় শ্রমিকরা যেভাবে ব্রিটিশ উপনিবেশ ও ডোমিনিয়ানগুলিতে নির্যাতিত হচ্ছিল (দক্ষিণ আফ্রিকার ভারতীয় শ্রমিকরা ক্যানাডা ও অস্ট্রেলিয়ার শিখরা) তা’ও শিক্ষিত ভারতীয়দের বিবেককে দারুণভাবে আঘাত করছিল।

রাজনৈতিক দিক থেকেও মধ্যবিত্তদের কোনো আশার কারণ ছিল না।

মর্দে-মিষ্টো সংস্কারাবলীতে যে সামান্য প্রতিনিধিত্বের সুযোগ দেওয়া হয়েছিল তা রাজন্যবর্গ, ভূস্বামীদের মত কায়দা স্বার্থবাজীদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল। শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের একজন মুখপত্র হিসেবে গোখলের সমালোচনা উল্লেখযোগ্য। তাঁর মতে এই সংস্কারাবলী ছিল নিতান্ত শূন্যগর্ভ। ১৯১২ সালে ব্রিটিশ সরকার পাবলিক সার্ভিস কমিশন নিযুক্ত করল। কমিশন দু'বছর ধরে সংগ্রহ করলেও রিপোর্ট ১৯১৭ সালের পূর্বে প্রকাশিত হল না। যেভাবে সরকারী যন্ত্র চিমেতালে কাজ করল তা জনসাধারণের পক্ষে যথেষ্ট সমালোচনার কারণ হল

জাতীয় বুর্জোয়ারা যুদ্ধের সময়ে, শিল্প সংগঠনের ভূমিকা পালন করে নিজেদের অর্থনৈতিক ভিত্তিকে অনেক জোরদার করেছিল। ফলে দেশের অর্থনৈতিক রাজনৈতিক ও সাংস্কৃতিক ক্ষেত্রে উপনিবেশিক ধরদারীকে পূর্বের মত নতজানু হয়ে তারা যেনে নিতে প্রস্তুত ছিল না। ভারত শাসনের নীতি নির্ধারণে তাদের কর্তৃত্ব ও যোগ্য মর্যাদা লাভ করুক এটাই ছিল জাতীয় বুর্জোয়াদের কাম্য ও দাবী। তারা চাইছিল সাম্রাজ্যে এক ধরনের অংশীদারি।

এ ছাড়াও ইংরেজ আমলে গড়ে-ওঠা শিল্পাঞ্চলগুলি বিশেষ করে কলকাতা, বোম্বাই এবং মাদ্রাজে আর্থ-সমাজিক বিচারে সমাজের নিচুস্তরে অবস্থিত এক শ্রেণীর মানুষের উদ্ভব ঘটেছিল যাদের ফরাসীদেশে বুর্জোয়া বিপ্লবের সময়ে একটি শব্দে চিহ্নিত করা হয়েছিল, “সাঁকুলেতে” (sans-culotte) বলে। এরা মুটে-মজদুরি নানা ধরনের ছোট-খাটো কাজের সাথে জড়িত ছিল। বাড়ীর মিস্ত্রী থেকে দোকানের কর্মচারী পর্যন্ত সবাই। দৈনন্দিন মজুরীর উপর নির্ভরশীল। চাকুরীর কোনো স্থিরতা ছিল না। আর এদের সাথে যুক্ত হয়েছিল বেকার, অশিক্ষিত ভবঘুরের দল। যাদের অনেকে ভারী শিল্প গড়ে ওঠার দরুন গ্রামাঞ্চলের কুটির শিল্পের সাথে সম্পর্কিত রুজি-রোজগারের সুযোগ হারিয়ে শহরে এসে ভীড় করছিল। পরিস্থিতি স্বভাবতঃই সরকারের ক্ষেত্রে বিপজ্জনক হয়ে পড়েছিল এবং যে কোনো সামান্যতম প্ররোচনায় বিক্ষোভের জন্য উন্মুক্ত হয়েছিল।

সর্বশেষে, ১৯৭৭ সালের (নবেম্বর) রুশ বিপ্লবের সম্ভাব্য প্রতিক্রিয়া ভারতে ইংরেজ রাজকে উদ্ভিগ্ন করে তুলল। কংগ্রেস সভাপতি অ্যানি বেসান্ট এক বক্তৃতায় বললেন, “রুশ বিপ্লব এবং ইউরোপ ও এশিয়ায় রিপাবলিক প্রতিষ্ঠার সম্ভাবনা ভারতের পূর্বতন অবস্থার সম্পূর্ণ পরিবর্তন ঘটিয়ে দিয়েছে’। এটা খুবই তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা। নবেম্বর বিপ্লবের মাত্র সাত মাসের মধ্যে

মণ্টেগু-চেমসফোর্ড সংস্কারাবলী (জুলাই, ১৯১৮) ভারতীয় জনসাধারণের রাজনৈতিক আকাঙ্ক্ষাকে কিছুটা সন্তুষ্ট করার জন্য প্রকাশিত হয়েছিল। যদিও রুশ বিপ্লবের প্রকৃত গুরুত্ব তখনো পর্যন্ত ভারতের শ্রমিক সংগঠনগুলিতে পৌঁছায়নি তথাপি তার বাণী এবং মূল আদর্শ ক্রমশঃ শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের মনে প্রভাব বিস্তার করছিল। শোষণ এবং স্বৈরতন্ত্রের বিরুদ্ধে সাধারণ মানুষের জন্ম তাদের দৃষ্টি এড়ায়নি। ভারতে হোমরুল কমিটি এই নামে একটি ছোট পুস্তিকাও “রাশিয়ার শিক্ষা” (Lesson from Russia) নামে প্রকাশ করেছিল। আহ্বান জানানো হয়েছিল শিক্ষিত তরুণ সমাজ যেন সাধারণ মানুষের কাছে রাশিয়ার মুক্তি আন্দোলনের ঘটনাবলী তুলে ধরেন। রাশিয়ার ঘটনাবলী ভারতে যাতে না পৌঁছায় সেদিকে ব্রিটিশ সরকার বিশেষ নজর রেখেছিল। কিন্তু তা সত্ত্বেও সত্যকে চাপা রাখা সম্ভব হয়নি। মণ্টেগু-চেমসফোর্ডবোও তাঁদের রিপোর্টে স্বীকার করতে হয়েছে ভারতে রুশ বিপ্লবের ক্রমবর্ধমান প্রভাব, ১৯১৮ সালে প্রকাশিত রিপোর্টে তাঁরা লিখেছেন, “ভারতে রুশ বিপ্লবকে মনে করা হচ্ছে স্বৈরতন্ত্রের বিরুদ্ধে বিজয়।...ভাবতীয়দের আশা-আকাঙ্ক্ষাকে আরো তীব্র করে তুলেছে।”

প্রথম বিশ্বযুদ্ধ চলাকালীন ভারতের রাজনৈতিক আবহাওয়া ধীরে ধীরে ব্রিটিশ বিরোধিতার দিকে মোড় নিচ্ছিল, দুইটি প্রধান রাজনৈতিক দল, কংগ্রেস ও মুসলীম লীগ শাসনতান্ত্রিক দাবী-দাওয়ার বিষয়ে ক্রমশঃ অভিন্ন মনোভাব পোষণ করায় দেশে মধ্যে দুই সম্প্রদায় হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে মৈত্রী বন্ধন গড়ে উঠেছিল। ১৯০৭ সালে সুরাটে তথাকথিত নরমপন্থী ও চরমপন্থীদের বিভেদের ফলে কংগ্রেস দ্বিধা বিভক্ত হয়, চরমপন্থীরা তিলকের নেতৃত্বে কংগ্রেস থেকে বেরিয়ে যান এবং মডারেট বা নরমপন্থীরা কংগ্রেসের নেতৃত্ব দখল করেন। যদিও চরমপন্থী ও নরমপন্থীরা কেউই পূর্ণ স্বাধীনতার পক্ষে ছিলেন না তবু চরমপন্থীরা ঔপনিবেশিক স্বায়ত্তশাসন লাভের জন্ত অসাবধানিক পদ্ধতিও প্রয়োগের পক্ষপাতী ছিলেন, যে ব্যাপারে নরমপন্থীরা একেবারেই রাজী ছিল না। তাঁরা উপরোক্ত লক্ষ্যে পৌঁছতে চেয়েছিলেন কেবল আইনগত পদ্ধতির মধ্য দিয়ে। কিন্তু ১৯১৪ সালে মান্দালয়ের জেল থেকে মুক্তি পাওয়ার পর তিলকের প্রচেষ্টায় এবং অ্যানি বেসান্টের নেতৃত্বে কংগ্রেসের মধ্যে একা প্রতিষ্ঠিত হল, ১৯১৫ সালের বোম্বাই কংগ্রেসের দরজা পুনরায় চরমপন্থীদের কাছে উন্মুক্ত করে দেওয়া হল। অতীতকে নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের দুই প্রধান পুরোধা গোখলে এবং ফিরোজ শাহ মেহতার মৃত্যু (১৯১৫) কংগ্রেসে তিলকের নেতৃত্বকে

সুপ্রতিষ্ঠিত করার সুযোগ এনে দিল। বোম্বাই কংগ্রেসে তিলক যোগ দেন নি। অ্যানি বেসান্তের হোমরুল (Homrule) আন্দোলনের শরিক হয়ে দেশের মধ্যে ব্রিটিশ-বিরোধী মনোভাব গড়ে তুলতে (১৯১৬) তিলক এক গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা নিয়েছিলেন। এই সময়েই তিলক তাঁর বিখ্যাত উক্তি করেন, “হোমরুল আমার জন্মগত অধিকার, আমি তা অর্জন করবই।” অবশ্য হোমরুল আন্দোলন ছিল ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত থেকে স্বায়ত্তশাসনের অধিকার অর্জন। লক্ষ্য এক হলেও তিলক এবং বেসান্ত দু’টি পৃথক হোমরুল লীগ গঠন করেছিলেন। ১৯১৭ সালের মধ্যে দু’টি লীগের সম্মিলিত সদস্যের সংখ্যা দাঁড়িয়েছিল ৬০,০০০—যা আন্দোলনের বিস্ময়কর সাফল্যেরই প্রমাণ।

হোমরুল আন্দোলনের জনপ্রিয়তা কংগ্রেসের অভ্যন্তরে মডারেটদেরও আগ্রহী করে তুলল চরমপন্থীদের সাথে ঐক্যবন্ধন গড়ে তুলতে। এর ফলশ্রুতি ১৯১৬ সালের লক্ষৌ কংগ্রেস—যেখানে দুই বিরোধী-গোষ্ঠীর মধ্যে পুনর্মিলন ঘটল। গোখলের মৃত্যুর পর তিলকই অবিসংবাদিত কংগ্রেসের নেতা হলেন—যার জনপ্রিয়তা তখন তুঙ্গে। অতীতকে হোমরুল আন্দোলনের শ্রী অ্যানি বেসান্ত কলকাতা কংগ্রেসের (১৯১৭) সভাপতি হিসেবে নির্বাচিত হলেন।

লক্ষৌতে আরো একটি উল্লেখযোগ্য ঘটনা ঘটল। মুসলীমলীগ ও কংগ্রেসের যৌথ আঁতাত। মুসলীমলীগ ও বিখ্যুন্দের কয়েক বৎসর পূর্ব থেকে ক্রমশঃ ব্রিটিশ-বিরোধী ভূমিকা গ্রহণ করছিল। ব্রিটিশ আমলে মুসলমান রাজনীতিকে কেন্দ্র করে যে সমস্ত প্রাথমিক গ্রন্থ লেখা হয়েছে তার থেকে জানা যায় মুসলমানদের মধ্যে যারা সামন্তশ্রমীর প্রতিভূ ছিলেন তাঁরাই সর্ব প্রথম ইংরেজদের সাথে নিজেদের ভাগ্যের গাঁটছড়া বেঁধেছিলেন। কিন্তু একই সাথে গ্রামীণ অর্থনীতির বাজার যখন বৃহদায়তন শিল্পজাত উৎপন্ন দ্রব্যের চাপে ভেঙে পড়ল না তখন দেখা গেল গ্রামীণ বাজারের সাথে সংশ্লিষ্ট অত্যাশ্রয় সম্প্রদায়ের সাথে মুসলমান তাঁতী, জোলা, কারিগররাও নতুন কোনো জীবিকার সন্ধানে কলকাতা, বোম্বাইয়ের মত শহরে ভীড় জমাতে শুরু করল। এবং স্বভাবতঃই নতুন পরিস্থিতিতে তাদের জীবনধারণের মানও দ্রুত আধোমুখী হয়ে পড়ল।

ইংরেজ প্রবর্তিত নতুন ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থাও মুসলমান চাষীকে বিশেষ করে বাংলায় যারা ছিল সংখ্যাধিক্য তাদের দৈনন্দিন জীবনকে খাজনার চাপ এবং মহাজনী ঋণের দ্বায়ে প্রায় অর্ধাশনে ঠেলে দিল। সমাজের অর্থনৈতিক দিক থেকে এই শ্রেণীর নিচুস্তরের মানুষরা তাদের অতীব অভিযোগ জানানোর মূখপাত্র হিসেবে ধর্মীয় শিক্ষায় শিক্ষিত উলেমাদের গ্রহণ করতে বাধ্য হয়েছিল। কেন

না একমাত্র উলেমাদেরই সুযোগ ছিল ধর্মীয় আচার অনুষ্ঠানের মাধ্যমে অশিক্ষিত নির্ধনী মুসলমানদের সাথে আত্মিক যোগাযোগ গড়ে তুলতে। আবার উলেমাদের দৃষ্টিতে ইংরেজ শাসন ছিল তাদের ধর্মীয় মূল্যবোধের উপর প্রচণ্ড আঘাত। ইংরেজরা শুধু মুসলমান শাসনের অবসান ঘটায়নি, উর্দুর পরিবর্তে ইংরাজীকে করেছিল সরকারী ভাষা এবং অন্যদিকে দিয়েছিল খ্রীষ্ট ধর্মকে অস্বাভাবিক রাজ্যহুকুম। মোল্লা, উলেমারা হারালো তাদের এতদিনের রাষ্ট্রীয় মর্যাদা।

সুতরাং দেখা যাচ্ছে বিশশতকের শুরুতে মুসলমান সমাজের ইংরেজদের বিরুদ্ধে ধর্মীয় ও আর্থিক কারণে এক ত্রুণ মনোভাব গড়ে উঠেছিল। (বিস্তৃত আলোচনাস্ত জগৎ; রবীন্দ্র কুমার, পৃ: ২৪-২৫) কিন্তু এই অসন্তোষকে মুসলিম লীগের মধ্যে যারা সামন্ততান্ত্রিক ভাবাদর্শের প্রতীক ছিলেন তাঁরা কোনো সার্বিক ইংরেজ বিরোধিতার রূপ দিতে গররাজী ছিলেন। তখন মুসলমানদের মধ্যেই পাতি বুজোয়া এবং বুদ্ধিজীবীরা এগিয়ে এসে লীগের অভ্যন্তরে এই সামন্ত-তান্ত্রিক নেতৃত্বকে চ্যালেঞ্জ জানালেন।

এঁদের নেতৃত্বে ছিলেন নোমানি শিবলী, আবুল কালাম আজাদ, জিন্না, মহম্মদ আলী প্রভৃতি। তাঁদের চাপে শেষ পর্যন্ত নেতৃত্ব বাধ্য হল লীগের গঠনতন্ত্র সময়ের সাথে তাল রেখে পরিবর্তন করতে। বলা হল, ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের কাঠামোর মধ্যে থেকে স্বায়ত্তশাসন হল লীগের লক্ষ্য। ১৯১৬ সালে গঠনতন্ত্র পরিবর্তিত হল আর দু'বছরের মধ্যে (১৯১৫) লীগে ব্রিটিশ বিরোধীদের আধিপত্য সুপ্রতিষ্ঠিত হল যখন মহম্মদ আলী জিন্না, আজাদ এবং অন্যান্য বামপন্থীদের সমর্থনে মুসলিম লীগের সভাপতি নির্বাচিত হলেন। বস্তুতঃ বোম্বাই (১৯১৫)-তে অনুষ্ঠিত মুসলিম লীগের কনফারেন্সে আমন্ত্রিত হয়ে উপস্থিত ছিলেন গান্ধিজী, মদনমোহন মালব্য এবং সরোজিনী নাইডু প্রমুখ কংগ্রেসের নেতৃবৃন্দ।

কংগ্রেস এবং মুসলিম লীগের রাজনৈতিক কার্য যখন এক অর্থাৎ ঔপনিবেশিক স্বায়ত্তশাসন, তখন দু'টি দলের সম্মিলিত কর্মসূচী গ্রহণ করতেও অসুবিধা হল না। প্রধানতঃ তিলকের প্রচেষ্টায় লক্ষ্ণৌ (১৯১৬)-তে দু'টি প্রধান রাজনৈতিক দল এই উদ্দেশ্যে ঐক্যমতে পৌঁছালো এবং সাক্ষরিত হল লক্ষ্ণৌ চুক্তি। মুসলমানদের জগৎ পৃথক নির্বাচকমণ্ডলীর অধিকার স্বীকার করে নিয়ে লক্ষ্ণৌ চুক্তি ইংরেজদের কাছে শাসনতান্ত্রিক সংস্কারের দাবী জানানোর ব্যাপারে ঐক্যবদ্ধ আন্দোলনের জগৎ হিন্দু-মুসলমানের নিকট আহ্বান জানালো। রাজনৈতিক অধিকার প্রতিষ্ঠার ক্ষেত্রে ভারতের দু'টি প্রধান সম্প্রদায় হিন্দু ও মুসলমান যে ঐক্যবদ্ধ হতে পারে লক্ষ্ণৌ চুক্তি তারই প্রমাণ। সাম্প্রদায়িক

প্রতিনিধিত্বকে স্বীকার করে নিয়ে কংগ্রেস ব্রিটিশ বিভেদ নীতিকেই প্রত্যাখ্যান দিয়েছিল এই সমালোচনা ধারা করেন তাদের স্বরণ রাখা প্রয়োজন ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদীর সেই সংকটময় মুহূর্তে (বিশ্বযুদ্ধে তখনো পর্যন্ত ইংরেজরা স্ববিধাজনক অবস্থায় দাঁড়িয়ে নেই) ভারতের পক্ষে ঐক্যবদ্ধ আন্দোলন গড়ে তোলা ছিল সবচেয়ে জরুরী কর্তব্য। কিছু সামন্ততান্ত্রিক আপোষ বা সম্প্রদায় বিশেষকে স্ববিধা দিয়েও সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী আন্দোলনে নামতে হয়। কারণ সেটাই তখন একনম্বর কাজ হয়ে দাঁড়ায়। ১৭৮৩ সালে আমেরিকার স্বাধীনতা যুদ্ধের সময়ে যে তেরোটি উপনিবেশ ওয়াশিংটনের নেতৃত্বে লড়াইতে নেমেছিল তারা তাদের প্রত্যেকের সার্বভৌম ক্ষমতার প্রদর্শনকে অস্বীকার করে রেখেই ইংলণ্ডের বিরুদ্ধে যুদ্ধে নেমেছিল। ওয়াশিংটনের কাছে প্রধান প্রশ্ন ছিল যুদ্ধে জয়। তিনি জানতেন যুদ্ধে জয় হলে কেন্দ্রীয় সরকারের হাতে উপনিবেশগুলির স্ব স্ব সার্বভৌম ক্ষমতা ত্যাগের প্রশ্নটির উপযুক্ত সমাধানও হয়ে যাবে। তেমনি সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী লড়াইতে হিন্দু-মুসলমানরা যদি পাশাপাশি দাঁড়িয়ে লড়াই করে স্বাধীনতা অর্জন করে তাহলে হয়ত শেষ পর্যন্ত সাম্প্রদায়িক নির্বাচনের নীতিও অর্থহীন হয়ে যেতে পারে। আত্মর অভাব থেকে রক্ষা কবচের প্রশ্ন আসে কিন্তু পারস্পরিক বিশ্বাস অর্জন করলে সেটা আর বড় হয়ে দাঁড়ায় না। এই কারণেই রূপ ঐতিহাসিকরা সঠিক ভাবেই লিখেছেন যে, লক্ষ্য চুক্তিকে ভারতের জনগণ দেখেছেন দেশের স্বাধীনতার লড়াইতে হিন্দু-মুসলমানের সম্মিলিত প্রচেষ্টা হিসেবে। (হিষ্টি অব ইণ্ডিয়া; আস্তনোভা; লেভিন এবং কটোভস্কি; ২য় খণ্ড; পৃ: ১৪৬)

(৩)

১৯১১ সালের ২২শে মে, ভারত সচিব “হাউস অব কমন্স”—এ একটি বিবৃতি দেন ভারতের পরিস্থিতি সম্পর্কে। তাঁর মতে “অবস্থা মোটেই সন্তোষজনক নয়...অভ্যন্তরীণ ক্ষেত্রে বিদ্রোহ ও বিপ্লব দেখা যাচ্ছে।” এর কারণ হিসেবে তিনি প্রধানতঃ অর্থনৈতিক পরিস্থিতিকেই দায়ী করেন। কি কি কারণে অর্থনৈতিক পরিস্থিতি শোচনীয় অবস্থায় পৌঁছে তারও বিবরণ দেন, সেই কারণগুলি হল—অনাবৃষ্টি, পর্যাপ্ত খাদ্যের অভাব, অত্যধিক দ্রব্যমূল্য বৃদ্ধি, সেনাবাহিনীতে যোগদানের ফলে বিশেষ করে পাঞ্জাবে, পরিবারে সাধারণ রুজি রোজগারের লোকের ঘাটতি—ফলাফলে স্বল্পায়তন জুমিতে আবাদ, ইনসুয়েন্ডার

৫ থেকে ৬ মিলিয়ন লোকের মৃত্যু এবং জনসংখ্যার দুই-তৃতীয়াংশ লোক অসুস্থ হওয়ার কৃষি ও শিল্পে বিরূপ প্রতিক্রিয়া। (মণ্টেগুর বক্তৃতা; উদ্ধৃতির জন্ত, হিল্লি অব দি ক্রিডম ম্যুভমেন্ট; তারাপদ; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৪৭১; ভারত সরকার; ১৯৮৩) ১৯১৮-র শেষ থেকে ১৯১৯-এর গোড়ার দিক পর্যন্ত ভারতে এক অতৃপ্ত-পূর্ব শ্রমিক বিক্ষোভ দেখা গেল। ১৯১৮-র ডিসেম্বর মাসে বোম্বাই মিলে ধর্মঘট শুরু হল। জাহ্নসারীতে সে ধর্মঘটে প্রায় একলক্ষ পঁচিশ হাজার শ্রমিক সামিল হল। যুদ্ধের সময়েই সেনাবাহিনীতে কোথাও কোথাও বিদ্রোহ দেখা দিয়েছিল। বুদ্ধ অবসানে অর্থনৈতিক অবস্থা আরো দুঃসহ হয়ে পড়ল। জীবনযাত্রা খরচের সাধারণ পরিমাণ কিভাবে বেড়েছিল তা' বোঝা যায় যদি ১৮৭৩ সালে ১০০কে ভিত্তি ধরা যায়। তাহলে দেখতে পাব মূল্যসূচক এই ভাবে বেড়েছে— ১৯১৭=১২৭; ১৯১৮=২২৫; ১৯১৯=২৭৬; ১৯২০=২৮১। কেবল গমের এবং বাজার মূল্য সূচক ভয়াবহ ভাবে বৃদ্ধি পেয়েছিল, যা' প্রধানতঃ ভারতের সাধারণ মাছুরের খাজ। ১৮৭৩কে ভিত্তি বছর (১৮৭৩=১০০) ধরে দেখা যায় গম : ১৯১৭=১৭১; ১৯১৮=২৫১; আর বাজরা : ১৯১৭=১৫০ এবং ১৯১৮=৪১০। (স্ট্যাটিসটিক্যাল আবস্ট্রাক্ট ফর ব্রিটিশ ইন্ডিয়া (১৯১৭-১৮ থেকে ১৯২৬-২৭); উদ্ধৃতির জন্ত; জুডিথ ব্রাউন; পৃ. ১৪ এবং ১২৫) কংগ্রেস সভাপতি লাল লাজপত রায়ের ভাষায়—“এ সত্যকে অস্বীকার করে কোনো লাভ নেই যে আমরা এক বিপ্লবাত্মক অধ্যায়ের মধ্য দিয়ে চলেছি। “১৯১৯ সালের কথ্যাত “রাওলাট আইন” প্রনয়ণই ব্রিটিশ কর্তৃক এই “বিপ্লবাত্মক অধ্যায়ের” পরোক্ষ স্বীকৃতি। শুধু হিন্দু বুদ্ধিজীবীরা নয় জওহরলাল নেহেরুর মতে কিছু কিছু মুসলমান তরুণও বিদ্রোহাত্মক ভাবধারার দ্বারা প্রভাবিত হয়েছিল। [ভারত সন্ধানে (অনুবাদ); জওহরলাল নেহেরু; পৃ. ৩৯৭; কলকাতা ১৩৫৬]

ভারতে ইংরেজ-বিরোধী মনোভাবের ক্ষেত্রটি পূর্বভারতে প্রস্তুত হয়েছিল। বিশ শতকের গোড়ায় বঙ্গভঙ্গ আন্দোলনের (১৯০৫-১১) মধ্য দিয়ে। ১৯১৬ সালে হোমরুল আন্দোলন ছড়িয়ে পড়েছিল পশ্চিম ভারত, উত্তরপ্রদেশ ও প্রধান প্রধান শহর ও গ্রামগুলিতে। সারাভারতে ২০০টি শাখা গঠিত হয়েছিল। স্থানীয় ভাষা ও ইংরাজীতে ২৬টির মত প্রচার-পুস্তিকা বিলি করা হয়েছিল। লীগের প্রচার ও তাৎপর্ষ সম্পর্কে লিখতে গিয়ে জুডিথ ব্রাউন মন্তব্য করেছেন যে এটা দেখার মত সদস্যরা এমন এমন সব জায়গা; বর্ণ ও আর্থিকগত অবস্থান থেকে এসেছিলেন—যা' এতদিন কংগ্রেসের ধরা-ছোঁয়ার

বাইরে ছিল। যদিও লীগের নেতৃব্রাহ্মণদের হাতে ছিল তথাপি নিম্নবর্ণের লোকেরা অধিক সংখ্যায় ভোগ দিয়েছিল। খান্দেশ জেলায় ব্রাহ্মণদের চেয়ে অব্রাহ্মণ সদস্যের সংখ্যা বেশি ছিল। বণিক সম্প্রদায়ের মধ্যে তামিলরা সিন্ধুতে এবং বানিয়ারা গুজরাটে শোভসাহী সমর্থক ছিল। পুনা এবং নাসিক জেলায় কৃষিজীবী এবং বণিক সম্প্রদায় সদস্যপদ নিয়ে ছিলেন। ১৯১৬ থেকে ১৯১৭ সালের মধ্যে পুলিশ রিপোর্ট থেকে জানা যায় বোম্বাই, সেন্ট্রাল প্রোভিন্স (মধ্যপ্রদেশ) এবং মাদ্রাজে রাজনৈতিক তৎপরতা উদ্বেগজনকভাবে বৃদ্ধি পেয়েছে। এমন কি বিহার যেখানে তুলনামূলকভাবে পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত ব্যক্তিদের সংখ্যা অল্প ছিল সেখানেও লীগের বহু সংস্থা তৈরী হয়েছিল। গ্রামাঞ্চলে কি ধরনের প্রভাব বৃদ্ধি পেয়েছিল তার প্রমাণ গুণ্টুর জেলার তেসালি তালুকের কালেকটারের বিবরণ, যিনি তাঁর রিপোর্টে লীগের তৎপরতার কথা উল্লেখ করেছেন, (মনে রাখা প্রয়োজন এই গুণ্টুর জেলা গান্ধিজীর নির্দেশকে অমান্য করে অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে কর বন্ধ করেছিল।) প্রচারের ক্ষেত্রেও অভিনব সংযোজিত হয়েছিল। যেমন পোষ্টার, ছবি অঁকা পোষ্টকার্ড, উপদেশ মূলক বক্তৃতা, কীর্তন, এমন কি নাটকের দল। (জুডিথ ব্রাউন; পৃ. ২৭—২৮) সাপ্তাহিক “কমনওয়েল” (Commonweal) এবং “দৈনিক নিউ ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় অ্যানি বেশান্ত দিনের পর দিন ‘স্বরাজ্যের’ অগ্রকূলে অভিমত প্রকাশ করেন। বঙ্গভঙ্গের সময়ের কথা মনে রেখে আবার স্বদেশী এবং জাতীয় শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের আন্দোলন গড়ে তোলার প্রচেষ্টা নেওয়া হয়। ভাইসরয়ের কার্যনির্বাহী পরিষদের সদস্য রেগিনাল্ড ক্র্যাডক শিক্ষিত ভারতীয়দের উপর হোমরুল লীগের প্রচার সম্পর্কে মন্তব্য করতে গিয়ে লিখেছেন, “নিয়মসম্মত আন্দোলনের আড়ালে, যে সমস্ত ব্যক্তি সংবাদপত্র পড়ে তাদের মন ব্রিটিশ সরকারের বিরুদ্ধে বিঘাত করে তোলা হচ্ছে।” (উদ্ধৃতির জন্য, তারার্টাচ, ৩য় খণ্ড; পৃ. ৪৫০)

সুতরাং ১৯২০ সালে গান্ধিজী যখন অসহযোগ আন্দোলন শুরু করলেন তখন ভারতে ব্রিটিশ-বিরোধী মনোভাবের ক্ষেত্রটি পুরোপুরি প্রস্তুত এবং স্বরাজ্যের স্লোগানটি পরিচিত ও “বয়কট” বা বর্জন ও (আন্দোলনের প্রথম স্তরে) পরীক্ষিত (বঙ্গভঙ্গ আন্দোলনের আমলে)। হিন্দু-মুসলমান ঐক্য প্রতিষ্ঠিত। কেবলমাত্র ‘গান্ধিজী যা’ করলেন, তাকে বলা যেতে পারে, হোমরুলের মৃত্যু হয়েছে কিন্তু হোমরুল দীর্ঘজীবী হোক।

যে অ্যানি বেশান্ত লগুনের “দি টাইমস” পত্রিকার মতে হোমরুল লীগ

প্রতিষ্ঠা করে প্রথম ছ'মাসে ভারতের জাতীয় আন্দোলনে জোয়ার এনেছিলেন (উদ্ধৃতি ; বি, এন, পাণ্ডে ; পৃ ৯৯) এবং বোম্বাই-কংগ্রেসের বিশেষ অধিবেশনে (সেপ্টেম্বর, ১৯১৮) উৎসাহজনকভাবে সমর্থিত হয়েছিলেন তিনিই দিল্লী কংগ্রেসে (ডিসেম্বর, ১৯১৮)। সময়ের সঙ্গে তাল না রাখতে গেরে পেছনের বন্ধিতে স্থান গ্রহণ করলেন। ১৯১৯ সালের ১৮ই এপ্রিল রাওলাট বিলকে সমর্থন করে লিখলেন যে প্রস্তর নিক্ষেপকারী জনতাকে-সেনাবাহিনীর গুলি করার যথেষ্ট যুক্তি আছে। আরো এগিয়ে গিয়ে তিনি শুধু সংস্কারাবলী (১৯১৯)-কে সমর্থনই করলেন না, কংগ্রেসের প্রস্তাবিত সংশোধনগুলিরও বিরোধিতা করলেন। আইন-শৃঙ্খলার প্রতি নাগরিকরা শ্রদ্ধা হারিয়ে ফেলবে এই যুক্তি দেখিয়ে তিনি অসহযোগ বা গান্ধিজীর আন্দোলনের বিরোধিতা করলেন। ১৯১৯ সালের ২৩শে এপ্রিল উইলিংডন (বোম্বাইয়ের গবর্নর) ভাইসরয় চেমস ফোর্ডকে উৎসাহের সাথে জানাচ্ছেন, মিসেস বেশান্ত “মনে হয় দুর্গান্তভাবে সরকারপক্ষীয় হয়েছেন এবং আমি তাঁকে (রূপকভাবে ?) লীগ'গির বুক তুলে নেবো।” (উদ্ধৃতির জ্ঞা, জুডিথ ব্রাউন ; পৃ, ১৮১ ; মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ; পৃ, ৪৪-৪৫) তিলকের ভূমিকাও বিস্ময়কর। সুরাট কংগ্রেসের (১৯০৭) প্রাক্কালে তিনি যে ভবিষ্যদ্বাণী করেছিলেন ইতিহাসের পরিহাসে কালক্রমে সেটি তাঁর ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য হয়েছিল। অথচ সুরাট কংগ্রেসে তিনি চরমপন্থীদের নেতা ছিলেন। তাঁর সেই ঐতিহাসিক উক্তি ছিল : “আজকের চরমপন্থীরা আগামীকাল নরমপন্থী হবে—যেমন, আজকের নরমপন্থীরা গতকাল চরমপন্থী ছিলেন..... “চরমপন্থী” শব্দটি প্রগতির অভিব্যক্তি।” ১৯১৯ সালে ভারতশাসন আইনের ক্ষেত্রে তিলকের ভূমিকা ছিল দায়িত্বশীল সহযোগিতা (responsive co-operation)। তিনি ধীরে ধীরে ক্ষমতা হস্তান্তরের পক্ষপাতী ছিলেন। তাঁর লক্ষ্য ছিল ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত থেকে ঔপনিবেশিক স্বায়ত্ত শাসন (colonial self-government) (তারার্টাট ; ৩য় খণ্ড ; পৃ, ১৪৪) অমৃতসর কংগ্রেসের (ডিসেম্বর, ১৯১৯) পর তিনি কংগ্রেস ডেমোক্রেটিক পার্টি গঠন করেন। ম্যানিফেস্টোতে তিনি পার্টির উদ্দেশ্য হিসেবে জানালেন তাঁরা মণ্টেগু সংস্কারাবলীকে প্রয়োজনবোধে নিঃশর্ত সহযোগিতা জানাবেন অথবা নিয়মসংগত ভাবে বিরোধিতা করবেন। তিলক অসহযোগ আন্দোলনের সপক্ষে কোনো কথা বলেননি। তবে তিনি এর প্রকাশ্য বিরোধিতাও করেননি। গান্ধিজীর কাছে তিনি অসহযোগ আন্দোলন সার্থকভাবে রূপায়িত হওয়া সম্ভব কিনা সন্দেহ প্রকাশ করে-ছিলেন। তাঁর মতে দেশবাসী অসহযোগ আন্দোলনের মানসিকতা নিয়ে তখনও

পৰ্বন্ত তৈরী হয়নি। “আন্দোলনকে বাধা দেওয়ার জন্ত আমি কিছু করব না। আমি আপনার সাফল্য কামনা করি এবং জনগণের সমর্থন যদি লাভ করতে পারেন, তাহলে আমাদের উৎসাহী সমর্থক পাবেন,” (উদ্ধৃতির জন্ত, মজুমদার; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৭১) ঐতিহাসিক তারাচাঁদ অসহযোগ আন্দোলনে তিলকের সমর্থন ছিল বলে সুস্পষ্টভাবে মন্তব্য করলেও অসহযোগ গান্ধিজী এতদ্বারা হুঁশিৃত সমর্থনের কথা লিখতে পারেননি। গান্ধিজীর ধারণা লোকমাস্ত তিলক বেঁচে থাকলে তাঁকে আশীর্বাদ করতেন। তবে “তিনি (তিলক) যদি আন্দোলনের বিরোধিতাও করতেন তাহলেও আমি তাঁর বিরোধিতাকে প্রহার সাথে নিতাম এবং আমার ক্ষেত্রে শিক্ষাপ্রদ মনে করতাম। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; পৃ. ৩০৫; তারাচাঁদ; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৪৮১) ১৯২০ সালের ১৯শে জানুয়ারি দিল্লীতে হিন্দু-মুসলমান নেতাদের সামনে যখন অসহযোগ আন্দোলনের কর্মসূচী ও পরিকল্পনা গান্ধিজী পেশ করলেন সঠিক সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্ত তখন আসফ আলীর বিবরণ অনুযায়ী তিলক আলোচনা শেষ হওয়ার পূর্বেই অগতঃ জরুরী কাজ আছে বলে স্থান ত্যাগ করেন। অবশ্য যাওয়ার পূর্বে তিনি আশ্বাস দিয়ে যান আলোচনার গৃহীত যে কোনো সিদ্ধান্ত মেনে নেবেন। (মজুমদার, ৩য় খণ্ড; পৃ. ৭৮) অসহযোগ আন্দোলন সম্পর্কে তিলক উদাসীন ছিলেন। আন্দোলনের পদ্ধতি নিয়ে তিনি গান্ধিজীর কাছে সন্দেহ ব্যক্ত করেন। ১৩ই জুলাই, ১৯২১, গান্ধিজী এক প্রবন্ধে লেখেন যে তাঁর সাথে তিলকের শেষ সাক্ষাতকারে তিনি সন্দেহ প্রকাশ করেছিলেন (মহাত্মা, ২য় খণ্ড; পৃ. ৪৮)।

বস্তুতঃ অসহযোগ আন্দোলন অ্যানি বেসান্টের কাছে বৈপ্লবিক মনে হয়েছিল আর তিলকের প্রকাশিত ম্যানিফেস্টোর বিরোধী, অর্থাৎ নিয়মতান্ত্রিক বৈধসম্মত আন্দোলন থেকে দূরে সরে যাওয়া। বাঙালি বিপ্লব বিরোধী মত্যাগ্রহ আন্দোলনকে তিলক নিন্দা না করলেও তাঁর অতি অসহযোগী জি, এস, থাপাড়ে তীব্র ভাষায় নিন্দা করেছিলেন। ৬ই এপ্রিল সারা দেশব্যাপী যে হরতাল আহ্বান করা হয়েছিল তাতে “মহারাষ্ট্র জাতীয়তাবাদের অবতার তিলকের অনুগত জেলাগুলি রাজনীতিকদের বাধা দিয়েছিল উঠতি গুজরাট বেনিয়াকে সমর্থন করতে।” (জুডিথ ব্রাউন; পৃ. ১৭২ এবং ১৬৯, ২৫৭)

অসহযোগ সুস্পষ্টভাবে জানায় সরকারী আইন, নির্দেশ এবং নিয়মের বিরোধিতা। গান্ধিজীর মতে “এক শাস্তিপূর্ণ বিদ্রোহ—রাষ্ট্রের উত্তরী প্রতিটি আইনের বিরোধিতা। এটি নিশ্চয় সশস্ত্র বিদ্রোহের চেয়েও বিপজ্জনক।” উদ্ধৃতির জন্ত, তারাচাঁদ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪১১) বেসান্ট এবং তিলক রাষ্ট্র

আইনের প্রতি এ ধরনের অগ্রদ্বন্দ্ব দেখাতে রাজী ছিলেন না। স্বভাবচরিত্রে মতে, “লোকমান্য তিলক মনে করতেন দ্বাদশশতাব্দীর সহযোগিতা করাই হবে যোগ্য দৃষ্টিভঙ্গী... তাঁর মৃত্যুর পর লোকমান্য তিলকের ঘনিষ্ঠ অহুগামীরা বলেছেন যে তিনি মৃত্যুর শেষদিন পর্যন্ত এই মতামতই পোষণ করতেন,” (দি ইণ্ডিয়ান ট্রাগল; স্বভাবচরিত্র বহু; পৃ. ৪৪; এশিয়া, ১৯৬৭) যে স্বরাজের দাবী হোমরুল লীগের নেতারা জানিয়েছিলেন অসহযোগ আন্দোলনের দাবীপত্রের মধ্যে সেই স্বরাজ অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল এবং নেতাদের সক্রিয় সমর্থন না মিললেও সাধারণ সদস্যদের সমর্থন গান্ধীজী পুরোপুরি লাভ করেছিলেন! কারণ রাঙলাট সত্যাগ্রহের দিনগুলি থেকেই গান্ধীজী ধীরে ধীরে হোমরুল লীগের তরুণ সমর্থকদের অন্তঃকরণ জয় করতে সমর্থ হয়েছিলেন। বস্তুতঃ সত্যাগ্রহে তাঁর প্রধান সমর্থক ছিল আমেদাবাদ ও বোম্বাইয়ের হোমরুল সদস্যরা। জুডিথ ব্রাউনের মতে “তাঁর মুখ্য অহুচররা ছিল হোমরুল পন্থীরা।” (গান্ধীজী রাইজ টু পাওয়ার, পৃ. ১৬৬) ফলে এটা কোনো আশ্চর্যজনক ঘটনা নয় যে অসহযোগ আন্দোলন শুরু করার (আগষ্ট, ১৯২০) মাত্র চার মাস পূর্বে অগ্নি বৈশান্তকে সরিয়ে দিয়ে হোমরুল সদস্যরা গান্ধীজীকে সভাপতি নির্বাচিত (এপ্রিল, ১৯২০) করলেন। তিলকের মৃত্যুর পর (১লা অগাষ্ট, ১৯২০) হোমরুল আন্দোলন গান্ধীজীর আন্দোলনের অন্তর্ভুক্ত হয়ে বেঁচে রইল। প্রকৃতপক্ষে তার পৃথক অস্তিত্ব ছিল অর্থহীন এবং অপ্রয়োজনীয়। গান্ধীজী নেপোলিয়নের মতই বলতে পারতেন, “আমি হোমরুলের সম্ভান এবং আমি হোমরুলকে ধ্বংস করেছি।”

হোমরুল আন্দোলনকারীরা যদি সূদূর গ্রামে এবং জাতি, বর্ণ, ধর্ম নির্বিশেষে সাধারণ মানুষের কাছে ক্ষীণ এবং অস্পষ্ট হলেও ইংরেজ-বিরোধী প্রচার ছড়াতে না পারতেন তাহলে গান্ধীজীর আহ্বানে স্বল্প সময়ের মধ্যে এত ব্যাপক সাড়া পাওয়া যেত কিনা সন্দেহ আছে। (বিহার সম্পর্কে লিখতে গিয়ে জুডিথ ব্রাউন মন্তব্য করছেন যে উত্তর প্রদেশের মত সেখানেও ১৯১৯ সাল থেকে হোমরুলপন্থীরা কৃষকদের অভিযোগের প্রতি দৃষ্টি দিয়েছিলেন এবং কিষাণ সভা প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করছিলেন। (গান্ধীজী রাইজ টু পাওয়ার; পৃ. ২৮৭)

গান্ধীজী জাতের দিক থেকে ছিলেন বৈশ্ব এবং জাতিগত ধাপে ব্রাহ্মণ, কায়স্থের পর বৈশ্বদের অবস্থান তৃতীয়। বৈশ্বরা মূলতঃ ব্যবসা এবং কৃষিকাজের সাথে জড়িত ছিল। আধুনিক কিছু ঐতিহাসিক সাধারণ মানুষের উপর গান্ধীজীর অসাধারণ প্রভাবের ব্যাখ্যার কোনো বস্তুগত কারণ খুঁজে না পেয়ে ধারণা করেন যে তাঁর জাতিগত অবস্থানই তাঁকে সমাজের অন্ত্যস্ত প্রণীর কাছে

টেনে নিয়ে গেছিল। বিপরীত দিক থেকে বলতে গেলে হিন্দু ভদ্রলোকরা ধীরে ধীরে এতদিন আন্দোলনে নেতৃত্ব দিচ্ছিলেন, তাঁরা সাধারণ মানুষকে কখনোই মূল্য দেননি। জে. এইচ. ক্রমফিল্ডের ভাষায়, হিন্দু ভদ্রলোক রাজনীতিকরা “সাধারণ মানুষ (mass)-কে বোঝেননি এবং বর্তমান রাজনৈতিক ও সামাজিক সম্পর্ক পাচ্ছে নষ্ট হয়ে যায় এই আশংকায় তাঁদের নিজেদের উপর কোনো আস্থা ছিলনা এদের (সাধারণ মানুষ) নিয়ন্ত্রণ করা বা নেতৃত্ব দেওয়ার।” ভদ্রলোকরা সাধারণ মানুষকে বোঝেননি একথাটি অতিশয়োক্তি। কারণ পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত ধনী বাড়ীর সন্তান গান্ধিজী নিজেও ছিলেন “ভদ্রলোক” সম্প্রদায়ভুক্ত। ভদ্রলোক কারা? বাংলাদেশে এর ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে রেগিনাড্ড ক্র্যাডক তাঁর সরকারী বিবরণীতে (২৭শে এপ্রিল, ১৯১৩) লেখেন যে ভদ্রলোকরা “সমগ্র গ্রাম বাংলায় ছড়িয়ে আছেন এবং কোথাও কোথাও তাঁদের সংখ্যা এত বেশী যে গ্রাম সমাজে তাঁরাই হয়ে দাঁড়ান সংখ্যাগরিষ্ট। বেশিরভাগ ক্ষেত্রে তাঁদের অবস্থান জমিদার এবং রায়তদের মাঝামাঝি।” (উদ্ধৃতির জগৎ, তারাচাঁদ, ৩য় খণ্ড; পৃ. ৪৪৬) সুতরাং ভদ্রলোকদের আর্থিকগত অবস্থান সাধারণ মানুষের বোঝার পক্ষে কোনো অসুবিধার কারণ ছিল না। স্বামী বিবেকানন্দ “ভদ্রলোক” সম্প্রদায়ভুক্ত হৈয়েও গান্ধিজীর বহুপূর্বে সমাজের নিম্নবর্গ মানুষের উন্নতির প্রয়োজনের উপর গুরুত্ব দিয়েছিলেন। স্বামীজী বলছেন, “ধনী ব্যক্তির…… কেবলমাত্র দেশের অলংকার আর সাজগোজ। লক্ষ লক্ষ নিম্ন শ্রেণীর মানুষই এর জীবন।” “ভারতের একমাত্র আশা তার সাধারণ মানুষের কাছ থেকে। উচ্চ-শ্রেণীর ব্যক্তির দৈহিক এবং নৈতিক দিক থেকে মৃত।” অত্র শিষ্য বিবেকানন্দকে প্রশ্ন করছেন, কিভাবে ভারতের পুনর্জাগরণ ঘটতে পারে? স্বামীজী তাঁকে উপদেশ দিচ্ছেন ‘বর্তমানে তোমার কর্তব্য হবে দেশের একপ্রান্ত থেকে অত্রপ্রান্তে, এক গ্রাম থেকে অত্র গ্রামে গিয়ে মানুষকে বোঝানো যে কেবল অলস হয়ে বসে থাকলে চলবে না।’ (উদ্ধৃতির জগৎ, সোশ্যাল-পলিটিক্যাল ভিউজ অব বিবেকানন্দ; বিনয় কুমার রায়; পৃ. ৩০ এবং ৫২-৫৩; দিল্লী, ১৯৭১) তবে বিবেকানন্দ রাজনৈতিক নেতা ছিলেন না। কিন্তু লোকমাঠ তিলক ছিলেন। ১৯১৪ সালে জেল থেকে বেরিয়ে আসার পর তিলকের জনপ্রিয়তা অসাধারণ ভাবে বৃদ্ধি পেয়েছিল। ১৯১৬ সালে লর্ডে অধিবেশনে যোগ দিতে যাওয়ার সময়ে পথের দু’ধারে হাজার হাজার জনতা যেভাবে তাঁকে সম্বর্ধনা জানিয়ে ছিল তা’ কেবল অসহযোগের দিনগুলোয় গান্ধিজীর অভ্যর্থনার কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। প্রকৃতপক্ষে এ সময়ে সর্বভারতীয় নেতারূপে তাঁর আবির্ভাব। গান্ধিজীর মত তিনিও সনাতন

ধর্মে বিশ্বাসী হয়েও জাতিভেদ এবং অস্পৃশ্যতার তীব্র বিরোধী ছিলেন। ১৯১৮ সালে বোম্বাইতে অল্পমতশ্রেণীর সম্মেলনে (মার্চ মাসে) তিনি দৃষ্টভাবে ঘোষণা করেছিলেন, “যদি ঈশ্বর অস্পৃশ্যতাকে সন্থ করেন, তাহলে তাঁকে আমি ঈশ্বর বলে স্বীকার করব না।...অস্পৃশ্যতা দূর হওয়া প্রয়োজন...প্রাচীনকালের ব্রাহ্মণ আমলাতন্ত্রের এটা ভুল, সংশোধন করতে হবে।” (উদ্ধৃতির জন্ত, তারার্টাদ ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৪৮) ১৯২০ সালে গঠিত দলের ম্যানিফেস্টোতে তিনি সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা করলেন, তাঁর দল “জাতিভেদ অথবা আচারের উপর তৈরী সমস্ত ধরনের সামাজিক, নাগরিক অক্ষমতা দূর করার পক্ষে।” (ঐ ; পৃ. ১৪২) স্বামী বিবেকানন্দ, লোকমান্য তিলকের মত মহাত্মা গান্ধীও “ভক্তলোক” সম্প্রদায়ভুক্ত ছিলেন বলে তিনিও হিন্দুদের মত সনাতন ধর্মে বিশ্বাসী এবং হিন্দুসমাজের চাতুবর্ষে আত্মবান হয়েও ওদের মতই অস্পৃশ্যতার নিন্দা করেছিলেন। বরং গান্ধিজী প্রাচীন হিন্দুধর্মের বিশুদ্ধতা বজায় রেখে সামাজিক সংস্কারের কথা বলেছেন। এমন কি তিনি অসবর্ণ বিবাহের বিপক্ষে মতামত প্রকাশ করেছিলেন। গান্ধিজীর পূর্বে বা তাঁরই সময়ে তিলক রাজনীতিতে সাধারণ মানুষের ভূমিকার গুরুত্ব “হিন্দু ভক্তলোক” হিসেবেই উপলব্ধি করেছিলেন, কিন্তু ঘটনাক্রমে এই ক্ষেত্রে তিলক যেখানে শেষ করেছেন, গান্ধিজী সেখান থেকে শুরু করেছেন। তিলক সাধারণ মানুষকে নিয়মসংগত আন্দোলনের পথে নিয়ে যেতে চেয়েছিলেন কিন্তু গান্ধিজী নিয়ম-বিরোধী অসহযোগ আন্দোলনের পথে সাধারণ মানুষকে টেনে এনেছিলেন। সাধারণ মানুষের গুরুত্ব না বুঝলে তিলকের হোমরুল লীগ কৃষকের সাথে সম্পর্ক গড়ে তোলার চেষ্টা করত না। পাঞ্জাবের অন্যায়ের প্রতিকার হিসেবে গান্ধিজী যখন অসহযোগের মাধ্যমে সত্যগ্রহ করার কথা বলছেন, তখন তিলক চিন্তা করেছিলেন এই ঘটনাকে কেন্দ্র করে ভারত শাসন বিধিতে আরো কিছু সংস্কারের সুবিধা অর্জন। লগুনে অবস্থিত ভি, জে, প্যাটেলকে একপত্র (২৬শে জুন, ১৯২০) তিনি হতাশ হয়ে জানাচ্ছেন, এ বিষয়ে তাঁর পক্ষে সক্রিয়ভাবে কিছু করা সম্ভব নয় যদি না গান্ধী তাঁকে সাহায্য করেন। “কিন্তু গান্ধী তাঁর কল্পিত অসহযোগ নিয়ে ব্যস্ত আছেন।” (উদ্ধৃতির জন্য, জুডিথ ব্রাউন ; পৃ. ২৪৫-৪৬)

অসহযোগ আন্দোলনের মধ্যে দিয়ে গান্ধিজী কংগ্রেসকে তার নরমপন্থীদের পিটিশন বা আবেদনের রাজনীতি থেকে মুক্তি দিলেন। নরমপন্থী বা মডারেটরা পাঞ্জাব ও খিলাফতের চেয়ে ইংরেজপ্রদত্ত সংস্কারাবলীর প্রতি অধিক আকৃষ্ট ছিল। অসহযোগ আন্দোলন জন্ম দিল এক শক্তিশালী গণ আন্দোলনের— যা’ ছড়িয়ে পড়েছিল ভারতের সবগুলি প্রদেশে। পক্ষান্তরে মডারেটরা শুধু যে

কংগ্রেস থেকে সরে দাঁড়ালেন তাই নয় সরকারী উচ্চপদে আসীন হয়ে
অসহযোগ আন্দোলনের সক্রিয় বিরোধিতায় নেমে পড়লেন (মহাত্মা ;
২য় খণ্ড ; পৃ. ৩১)

জাতীয় আন্দোলনে সত্যাগ্রহের মাধ্যমে অসহযোগের নীতি গ্রহণ একটি
অভিনব পদ্ধতি যে ব্যাপারে কোনো সন্দেহ নেই ; সাম্রাজ্যবাদ স্বষ্ট আইন
নির্ধাতনেরই নামান্তর । সুতরাং একজন সত্যাগ্রহের উচিত হবে সেই
আইন-শৃঙ্খলার সাথে সহযোগিতা না করা । গান্ধিজীর ভাষায়, “যখন রাষ্ট্র নিজেই
আইন বর্জিত (lawless) তখন আইন অমান্য করা একটি পবিত্র কর্তব্য । যে
নাগরিক এই রাষ্ট্রের সাথে অংশীদার হয়, সেও অরাজকতার দুর্নীতির অংশীদার”
(ইয়ং ইণ্ডিয়া ; এই জামুয়ারী, ১৯২২) রাষ্ট্রীয় আইন অগ্রাহ্য করার এই ব্যাখ্যা
বিশেষ করে ইংরেজ রাজত্বকে “আইনবর্জিত” রূপে দেশবাসীর কাছে তুলে ধরা
খুবই বৈপ্লবিক এ-বিষয়ে কোনো সন্দেহ নেই । আরও বৈপ্লবিক মনে হবে যখন
তিনি বারদৌলীতে করবন্ধ আন্দোলন শুরু করার পূর্বে দেশবাসীকে জানানেন
(অল ইণ্ডিয়া কংগ্রেস ওয়াকিং কমিটির মিটিং , দিল্লী, নবেম্বর ৪, ১৯২১) এটি
অদূর ভবিষ্যতে গণ-আইন অমান্য আন্দোলনের সূচনা করবে । “গণ-আইন
অমান্য ভূমিকম্পের মত রাজনৈতিক ক্ষেত্রে সাধারণভাবে ঘূর্ণাবর্ত সৃষ্টি করে ।
যেখানে গণ-আইন অমান্যের শাসন শুরু হয়, সেখানে বর্তমান সরকারের শাসনের
সমাপ্তি ঘটে ।” আর শাসনের সমাপ্তি ঘটলে (অর্থাৎ ভারতে ব্রিটিশ শাসন)
“জনগণকে প্রকৃত থাকতে হবে” সরকারি সমস্ত সম্পত্তি (যেমন, পুলিশ,
আদালত প্রভৃতি) “গ্রহণ করার জন্ত”, (মহাত্মা, ২য় খণ্ড , পৃ. ৬৬) তবে তাঁর
পরিকল্পিত গণ-আইন অমান্য ঘটবে একের পর এক জায়গায় । তাঁর বর্ণনা-
মাকিক—“যখন স্বরাজের বিজয় পতাকা বারদৌলীতে উড়বে (অর্থাৎ সাফল্য-
জনক করবন্ধ আন্দোলন প্রয়োগের পর) তখন বারদৌলীর পরবর্তী তালুক,
বারদৌলীর উদাহরণে অনুপ্রাণিত হয়ে তাদের মধ্যে স্বরাজের পতাকা উড্ডান
করতে চাইবে, এই ভাবে জেলার পর জেলা নিয়মমত ধারাবাহিক (in regular
succession)-ভাবে সারাব্যাপ্ত জুড়ে স্বরাজের পতাকা উড়বে” (এ) ।

লক্ষণীয় গান্ধিজীর গণ-আইন অমান্য আন্দোলনের পরিকল্পনায় সারাব্যাপ্ত
জুড়ে একসাথে গণ-আন্দোলনে ঝাঁপিয়ে পড়ার কোনো প্রোগ্রাম বা কর্মসূচী
ছিল না । বস্তুতঃ জাতীয় বুর্জোয়ার প্রতিনিধি হিসেবে জনগণকে বিপ্লবের
ভূমিকা তিনি দিতে পারেন না । তাই চৌরিচৌরার ঘটনার এগারো দিন পরে
“ইয়ং ইণ্ডিয়া” (১৬ই ফেব্রুয়ারী, ১৯২২) পত্রিকায় এ ধরনের গণ-আইন অমান্যের

‘বিপদ ও সার্থকতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলেছেন। “যদি ঈশ্বরের অমুগ্ধে বারদৌলীতে জয় হয় এবং বারদৌলীর অমুকুলে ভারত সরকার শাসন ক্ষমতা ত্যাগও করে তখন উচ্ছ্বল লোকেদের কে নিয়ন্ত্রণ করবে?” গান্ধিজীর ধারণায় সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী সংগ্রাম অহিংসা থেকে সামান্য কিছু পথ ভ্রষ্ট হলেই উচ্ছ্বল হয়ে পড়বে। আন্দোলন চলবে যান্ত্রিক শৃঙ্খলাকে অক্ষরে অক্ষরে মান্য করে। হজরত মোহানী যখন তাঁকে অমুরোধ করলেন, একই সময়ে দেশের সর্বত্র কর বন্ধের আন্দোলন শুরু করা হোক, তা’ না হলে সরকার একটি নির্দিষ্ট স্থানের আন্দোলন সমস্ত শক্তি কেন্দ্রীভূত করে ধ্বংস করে দেবে তখন গান্ধিজী তাতে সম্মতি দিলেন না। (ঐ ; পৃ. ৬৬) তাঁর কাছে উপায়টি প্রধান ; লক্ষ্যটি গৌণ। ১৯২২ সালে ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে বিবৃতি দিতে গিয়ে জওহরলাল বলছেন, “আমরা দেশ এবং বিশ্বাসের স্বাধীনতার জন্য লড়াই। ...মুক্তির যুদ্ধের মধ্যে ভারতকে সেবা করা গৌরবজনক। আরো বিগুণ সৌভাগ্য মহাত্মা গান্ধীর মত নেতার অধীনে ভারতকে সেবা করা।” (ঐ ; পৃ. ৭৪) কিন্তু গান্ধিজী বর্ণিত স্বরাজ “যদি সম্ভব হয় ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের মধ্যে—প্রয়োজন হলে তার বাহিরে অর্জন করতে হবে।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; পৃ. ৩০৬) রমেশ চন্দ্র মজুমদার গান্ধিজীর কলকাতা কংগ্রেসে পেশ করা প্রস্তাবের তৃতীয় ধারা বিশ্লেষণ করে মন্তব্য করেছেন যে, পাক্ষাব এবং খিলাফতের অন্যান্যের প্রতিকারের জন্য স্বরাজের দাবী করা হয়েছিল। (মজুমদার ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৯৫) জওহরলাল নেহেরু তাঁর “আত্মচরিত”-এ লিখছেন “আমাদের অধিকাংশ নেতা স্বরাজ বলিতে স্বাধীনতা অপেক্ষা কম বুঝিতেন। গান্ধিজী নিরুদ্বিগ্নচিত্তে বিষয়টিকে অস্পষ্ট করিয়া রাখিতেন এবং এ বিষয়ে কোনো সুস্পষ্ট চিন্তাকে প্রশ্রয় দিতেন না।” (বাংলা অমুবাদ ; পৃ. ৮১) যিনি এক বছরের মধ্যে স্বরাজ এনে দেবেন বলছেন সেই গান্ধিজীকে যখন তরুণ সুভাষচন্দ্র আন্দোলনের বিস্তৃত পরিকল্পনা সম্পর্কে প্রশ্ন করলেন তখন তিনি তার সহৃদয় দিতে ব্যর্থ হন। সুভাষচন্দ্রের মনে হয়েছে আন্দোলনের পর্যায় সম্পর্কে গান্ধিজীর নিছেরই কোনো পরিষ্কার ধারণা ছিল না। (দি ইণ্ডিয়ান ট্রাগল ; পৃ. ৫৪-৫৫) আমেদাবাদ কংগ্রেস (১৯২১) হজরত মোহানী “স্বরাজের” সংজ্ঞা “বৈদেশিক নিয়ন্ত্রণ থেকে সম্পূর্ণ মুক্তি” বলে যে প্রস্তাব এনেছিলেন গান্ধিজীর তীব্র বাধাদানের ফলে তা’ বাতিল হয়ে গেল। তিনি একে দায়িত্বজ্ঞানহীনতার পরিচায়ক বলে মন্তব্য করলেন। (উদ্ধৃতির জন্য, ইণ্ডিয়া টুডে ; পৃ. ৩৪৭) বস্তুতঃ “স্বরাজ”-এর অর্থ যে “পূর্ণ স্বাধীনতা”—এটি অসহযোগ আন্দোলন প্রত্যাহত হওয়ার সাত বছর পরে ১৯২৯

সালের ডিসেম্বরে লাহোর কংগ্রেসে গৃহীত হয় এবং স্বয়ং গান্ধিজী সেই প্রস্তাব উত্থাপিত করেছিলেন।

কৌতূহলের বিষয় স্বরাজের দাবীটি প্রথমে গান্ধিজীর চিন্তায় ছিল না। এটি গ্রহণ করেছিলেন বিজয় রাঘবাচারীর (মোতিলাল নেহরুর সম্মতি) সংশোধনী প্রস্তাব (কলকাতা কংগ্রেস, ১৯২০) আকারে। গান্ধিজী বলেছেন, এই সংশোধনী তিনি তৎক্ষণাৎ মেনে নেন। কিন্তু চৌধুরী খালিকুজ্জমান যিনি অধিবেশনে উপস্থিত ছিলেন, তাঁর মতে অনিচ্ছুক গান্ধিজী শেষ পর্যন্ত মোলানা সৌকত আলীর একান্ত আবেদনে প্রস্তাবটি মেনে নিতে রাজী হন। (মজুমদার ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৮২৬ ; ১১ নং পাদটীকা)

গান্ধিজী নিজেও স্বীকার করেছেন তিনি অসহযোগ আন্দোলনের কথা ভেবেছিলেন কেবল পাঞ্জাব এবং খিলাফতের অন্যায় প্রতিকারের জন্য। “আত্মচরিতে” গান্ধিজী লিখেছেন বিজয় রাঘবাচারী বললেন, যদি অসহযোগ ঘোষণা করতে হয় তাহলে কেন বিশেষ কতগুলি অন্যায়ের প্রতিকারের জন্য ? স্বরাজ না থাকারাই তো দেশের উপর সবচেয়ে বড় অন্যায় ! মোতিলাল নেহরু-ও আবেদন জানালেন প্রস্তাবের মধ্যে স্বরাজের দাবী অন্তর্ভুক্ত করতে। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; এম. কে. গান্ধী, পৃ. ৩০৫)।

বস্তুতঃ গান্ধিজী অসহযোগ আন্দোলনে নেমেছিলেন পাঞ্জাব ও খিলাফতের জন্য। স্বরাজ তাঁর উপর চাপানো হয়েছিল। এই কারণেই আন্দোলনে নেমেও তিনি স্বরাজের কোনো সন্তোষজনক ব্যাখ্যাও দেননি বা কোনো বক্তৃতা বা লেখাতেও স্বরাজের কোনো রাজনৈতিক সংজ্ঞা দেননি। স্বরাজ অর্জন করতে গেলে কি কি গুণ বা যোগ্যতা প্রয়োজন (যেমন, খাদি, অহিংসা, বয়কট প্রভৃতি) সে ব্যাপারে কিন্তু তিনি লেখা বা বক্তৃতায় কোনো পার্থক্য রাখেননি। ১৯২২ সালের মার্চে বিচারক ব্রুমফিল্ড (Broomfield)-এর কাছে বিচারের সময়ে গান্ধিজী তাঁর দেওয়া বয়ানে অসহযোগ আন্দোলনে নামার কারণ হিসেবে রাওলাট আইন তথা পাঞ্জাবের অত্যাচার এবং খিলাফত প্রতিশ্রুতি ভঙ্গের কথা উল্লেখ করেছিলেন। দীর্ঘ বিবৃতিটির কোথাও তিনি লেখেননি যে স্বরাজ না পাওয়াটাই সবচেয়ে বড় অন্যায় এবং সেই অন্যায়ের প্রতিকারের জন্য আন্দোলনে নেমেছেন। প্রকৃতপক্ষে বিবৃতির কোথাও “স্বরাজ” শব্দটির উল্লেখমাত্রও নেই (গান্ধিজীর বিবৃতি ; মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৯৭—১০০)।

যে পাঞ্জাবের অত্যাচারের প্রতিকারের কথা গান্ধিজী বলেছেন সেটিকেও তিনি প্রথমে অসহযোগের অন্তর্ভুক্ত করেননি। মিসেস অ্যানি বেসান্ট লিখেছেন,

“এটা স্বরণ করা যেতে পারে মিঃ গান্ধী ১৯২০ সালের মার্চে খিলাফতের জন্য অসহযোগ আন্দোলনকে অন্য কোনো প্রস্তরের সাথে জড়াতে বারণ করেছিলেন।” (উদ্ধৃতির জন্য মজুমদার, ৩য় খণ্ড; পৃ: ৮২৭) খিলাফত প্রসঙ্গে কেন পাঞ্জাবের সাথে জড়ানো উচিত হবে না তার ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে তিনি বলেছিলেন, “আমাদের উচিত খিলাফত প্রসঙ্গটিকে বিচ্ছিন্ন করে দেখা অবশ্য যদি আমরা চাই এর পূর্ণ মর্যাদা ও স্থান নির্ধারণ করতে।” (মহাত্মা, ১ম খণ্ড; পৃ: ২৭৩) গান্ধিজী নিজেকে বলেছেন যে তাঁর কতিপয় বন্ধু তাঁকে পাঞ্জাবের প্রসঙ্গটিকে খিলাফতের সাথে জড়াতে বলেছিলেন কিন্তু তিনি সে পরামর্শে রাজী হননি।

লক্ষণীয় জালিয়ানওয়ালাবাগের হত্যাকাণ্ড ও পাঞ্জাবের উপর অত্যাচার ঘটল ১৯১৯ সালের এপ্রিল মাসে। মণ্টেগু-চেমসফোর্ড রিপোর্ট বেরিয়েছিল তারও বহুপূর্বে ১৯১৮ সালের জুলাই মাসে। অমৃতসরে কংগ্রেস বসল ১৯১৯ সালের ডিসেম্বর মাসে। জোর বিতর্ক চললেও পাঞ্জাবের ঘটনাবলীর উপর কোনো সিদ্ধান্ত নেওয়া হল না। কিন্তু ৩১শে ডিসেম্বর, ১৯১৯, “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় এক প্রবন্ধ লিখে সংস্কারাবলী বা মণ্টেগু-চেমসফোর্ড রিপোর্ট গ্রহণ করতে সুপারিশ জানানো হল। তিনি নিশ্চিত এর দ্বারা ভারতের প্রতি ব্রিটিশ জনগণের সুবিচারের সদিচ্ছার প্রকাশ পেয়েছে। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই প্রবন্ধ লেখার পাঁচ মাসের মধ্যে দেখা গেল গান্ধিজী ব্রিটিশ সুবিচারের উপর আস্থা হারিয়ে আন্দোলনে নেমেছেন। পাঞ্জাবের অত্যাচারকে আন্দোলনের অন্যতম প্রসঙ্গ করেছেন। হাণ্টার কমিশনের সংখ্যাধিক্য রিপোর্ট—যা এই সময়ে প্রকাশিত হয়েছিল—তা নিশ্চয় গান্ধিজী বা কংগ্রেসের কাছে কোনো বিস্ময়ের সংবাদ বহে আনেনি। একমাত্র সরল ব্যক্তি ছাড়া কে আশা করতে পারে যে অনিচ্ছুক সরকার নিযুক্ত তদন্ত কমিটি পাঞ্জাবে তাদেরই সংগঠিত অত্যাচারের আত্ম-স্বীকৃতি দেবে?

তবে হঠাৎ খিলাফতের সাথে পাঞ্জাবের অত্যাচারকে তিনি শেষ পর্যন্ত অসহযোগ আন্দোলনের অন্তর্ভুক্ত করলেন কেন?

আগনি বোম্বার্ড এর একটি উত্তর দিয়েছেন। তাঁর মতে গান্ধিজী উপলব্ধি করেছিলেন কেবলমাত্র খিলাফতকে কেন্দ্র করে এক বিরাট আন্দোলন গড়ে তোলা সম্ভব নয়। তাঁর কথায় গান্ধিজী দেখলেন “খিলাফত ‘হিন্দু’-দের কাছে যথেষ্ট আকর্ষণীয় হচ্ছে না। তখন বেনারসে ৩০শে ও ৩১শে ‘মে’ অনুষ্ঠিত অল ইণ্ডিয়া কংগ্রেস কমিটি পাঞ্জাবের অত্যাচার এবং সংস্কারবিধির দোষ-ত্রুটিকে আন্দোলনের

কারণগুলির তালিকায় যুক্ত করল।” (উদ্ধৃতির জন্ত, মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ২, পৃ. ৮২৭)।

প্রকৃতপক্ষে তৎকালীন বিপ্লবাত্মক পরিস্থিতিতে সরকারি রিপোর্ট থেকে জানা যায় হিন্দু-মুসলমান সাধারণ মানুষের মধ্যে এক অভূতপূর্ব ঐক্য গড়ে উঠেছিল। যে ঐক্যের শুরু হয়েছিল গান্ধিজীর পূর্বে লর্ডো চুক্তি (১৯১৬)-এর আমলে। সেই ঐক্য ক্রমশঃ নিয়ন্ত্রণেও ছড়িয়ে পড়েছিল। জানা যাচ্ছে হিন্দু-মুসলমান পরস্পরে একে অপরের হাতে প্রকাশ্যে জলপান করছে। ১৯১৯ সালের সরকারি রিপোর্টে বলা হচ্ছে—“হিন্দু-মুসলমানের অভূতপূর্ব সৌভ্রাতৃত্ব...সৌভ্রাতৃত্বের অসাধারণ সব দৃশ্য দেখা যাচ্ছে।” (রিপোর্টের উদ্ধৃতি ; ইণ্ডিয়া টুডে ; পৃ. ৪০৬) সমসাময়িক সাংবাদিক দুর্গাদাসের অভিজ্ঞতাও একই। জেলাস্তরেও এই ঐক্য ছড়িয়ে পড়েছিল। (ইণ্ডিয়া ক্রম কার্জন টু নেহেরু এণ্ড আফটার ; দুর্গাদাস ; পৃ. ৮১ ; লণ্ডন, ১৯৬৯) সেই সাথে আরো একটি বিষয় জরুরী হয়ে দাঁড়িয়েছিল, তা’হল জীবনধারণের প্রয়োজনীয় সামগ্রীর অস্বাভাবিক মূল্য বৃদ্ধি। এ ছাড়া লুই ফিশারের মতে তরুণ ও যুবশ্রেণী ক্রমশঃ অধীর হয়ে পড়ছিল আন্দোলনের জন্ত। (গান্ধী ; পৃ. ২৪১) বোঝাই যায়, মন্টেগু-চেমসফোর্ড সংস্কারাবলী তাদের আশা-আকাঙ্ক্ষাকে মোটেই সন্তুষ্ট করতে পারেনি।

এমন পরিস্থিতিতে হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের বুর্জোয়া নেতাদের সামনে দু’টি পথ উন্মুক্ত ছিল। এক জনগণের মৌল আর্থ-সামাজিক সমস্যাগুলিকে কেন্দ্র করে আন্দোলন, যা’ হবে সামন্ততন্ত্র ও সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী পূর্ণ স্বাধীনতার লড়াইয়েরই নামান্তর। নতুবা কেবল নিজেদের নেতৃত্ব বজায় রাখার জন্ত আশু কোনো রাজনৈতিক ও ধর্মভিত্তিক সমস্যাকে টেনে এনে তার মধ্য দিয়ে জনগণের সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী আকোশকে নিঃশেষিত করার সুযোগ দেওয়া এবং সেই সাথে কিছু শাসনতান্ত্রিক সুবিধাও নিজেদের শ্রেণীর জন্ত আদায় করা। বলা বাহুল্য গান্ধিজীর নেতৃত্বে কংগ্রেস ও খিলাফতপন্থীরা এই শেবোক্ত বা দ্বিতীয় পথটি বেছে নিয়েছিলেন।

সে বাইহোক, তৎকালীন দেশের অর্থনৈতিক বিপজ্জনক পরিস্থিতিতে বুর্জোয়াদের ঐক্য নিজেদের স্বার্থেই প্রয়োজন ছিল। স্বরণ রাখা প্রয়োজন কুবিনির্ভর ভারতে সামন্ততান্ত্রিক শোষণ কৃষকদের গলায় ক্রমশঃ ফাঁস হয়ে চেপে বসেছিল আর সমস্ত প্রতিষ্ঠিত স্বল-কারখানার সংস্কারহীন শ্রমিকদের অবস্থাও খুবই দুঃসহনীয় হয়ে উঠেছিল, যা’ নেহেরুর ভাষায় “বাদের কথা কেউ ভাবত না, না রাজনীতিক নেতৃবৃন্দ, না সরকার বাহাদুর।” উল্লেখ্য, দু’ বছরব্যাপী

এই আন্দোলনে গান্ধিজী থেকে আলী ভ্রাতৃদ্বয় পর্যন্ত কারুর কণ্ঠে কৃষক বা শ্রমিকের সমস্যা প্রধানরূপে দেখা দেয়নি। আন্দোলনের কেবল সর্বশেষ পর্যায়ে কৃষকদের প্রস্তাব রাখা হয়েছিল। তা'ও শেষ পর্যন্ত সর্বভারতীয় না হয়ে “বারদোলী”-র প্রতীকে পরিণত হল।

অসহযোগ আন্দোলন শুরু হওয়ার কয়েক মাসের মধ্যেই ইংরেজ বিরোধিতার সাথে সাথে গান্ধিজীর যেন অন্যতম কাজ হয়ে দাঁড়াল যেখানে যেখানে সরকার বা ভূস্বামীর অত্যাচারের বিরুদ্ধে কৃষকরা বিদ্রোহ করতে বাধ্য হয়েছে, হিংসার আশ্রয় নিয়েছে তাকে প্রকাশ জনসভায় নিন্দা করা। এর প্রকৃষ্ট উদাহরণ পাওয়া যায় উত্তরপ্রদেশের বিভিন্ন স্থানে তাঁর বক্তৃতায়। এ সময়ে সারা ভারতের মধ্যে উত্তরপ্রদেশে সামন্ত ও সরকার-বিরোধী কৃষক আন্দোলন সর্বাধিক সংঘটিত হয়েছিল। শহীদ আমিন লিখছেন, ফয়জাবাদ এবং গোরখপুরে কৃষকদের বিশাল জমায়তগুলির সামনে গান্ধিজী যে বক্তৃতাগুলি দিয়েছিলেন তার মূল বক্তব্যটাই ছিল দক্ষিণ অযোধ্যায় কৃষকদের হিংসাত্মক বিক্ষোভগুলিকে নিন্দা করা। গান্ধিজীর ভ্রমণকারী সংগী এবং সেক্রেটারী মহাদেব দেশাই তাঁর ডায়েরী বা দিনলিপিতে এ সম্পর্কে লিখেছেন, “তাদের প্রতি (কৃষকদের) গান্ধিজীর উপদেশ একটাই ছিল—তা’ হল কাউকে যেন আঘাত বা হত্যা করার জন্য লাঠি ব্যবহার না করা হয়। একই কথা ফয়জাবাদেও বলা হয়েছিল। গান্ধিজীর বক্তব্যের সমস্তটাই কেবল জুড়ে ছিল উত্তরপ্রদেশে যে সমস্ত ভাংকতি, শয়তানি এবং মারপিট হয়েছে সে সম্পর্কে।” (উদ্ধৃতি ও মন্তব্যের জন্য, শহীদ আমিনের প্রবন্ধ; সাবঅলটার্ণ স্টাডিজ; ৩য় খণ্ড; পৃ. ২১; সংস্করণ, ১৯৮৪)

মহাদেব দেশাইয়ের অন্তিমত আরো স্থষ্টি হবে যদি এ সময়ে গোরখপুরের বিশাল জনসভায় গান্ধিজীর প্রদত্ত বক্তৃতার একটি বিবরণ আমরা পাঠ করি। প্রায় দেড় লক্ষেরও বেশি এই জনসভার অধিকাংশ স্থান জুড়ে দাঁড়িয়ে ছিল অগণিত কৃষক এবং সাধারণ অশিক্ষিত মানুষ। গান্ধিজীর ভাষণটি ছাড়া হয়েছিল স্থানীয় হিন্দী সংবাদপত্র “স্বদেশ”-এর ১৩ই ফেব্রুয়ারী, ১৯২১ সালের সংখ্যায়। পত্রিকাটির সম্পাদক দশরথ দ্বিবেদী ছিলেন একজন নিষ্ঠাবান কংগ্রেসসেবী। শহীদ আমিন এটি হিন্দী থেকে তাঁর প্রবন্ধে ইংরাজী তর্জমা করে উদাহরণ দিয়েছেন।

গান্ধিজী তাঁর বক্তৃতার শুরুতে প্রথামাফিক হিন্দু-মুসলমান ঐক্যের প্রয়োজনীয়তার উপর গুরুত্ব দেয়ার পরেই নোজা চলে গেলেন অযোধ্যায় সহিংস

কৃষক আন্দোলনের প্রসঙ্গ তুলে তাকে তীব্রভাবে নিন্দা করতে। “কী ঘটেছে কয়লাবাদে? কী ঘটেছে রায়বেরিলীতে? আমাদের এগুলো জানা দরকার। আমরা নিজেরা হাত দিয়ে যা’ করেছি তা’ ভুল, দারুণ ভুল। লাঠি উঁচিয়ে আমরা খারাপ কাজ করেছি। হাট, দোকান লুণ্ঠ করে ভুল করেছি। লাঠি ব্যবহার করে আমরা স্বরাজ পাব না। শয়তান সরকারের মোকাবোলা শয়তানি (হিন্দীতে “শয়তানিয়াত”) দিয়ে করে আমরা স্বরাজ পেতে পারি না। আমাদের তিরিশ কোটি লাঠি ওদের (ইংরাজদের) উড়োজাহাজ এবং বন্দুকের কাছে কিছু নয়—তথাপি যদি কিছু হয়ও তাহলেও আমরা আমাদের লাঠি উঁচাবে না।” (উদ্ধৃতির জগ্ন, সাবঅলটার্ণ স্টাডিজ; ৩য় খণ্ড; শহিদ আমিনের প্রবন্ধ; পৃ. ২১-২২)

শহীদ আমিন গান্ধিজীর উপরোক্ত বক্তৃতাকে বিশ্লেষণ করে ছ’টি পয়েন্ট বা মূল বিষয় খুঁজে পেয়েছেন। যথা, হিন্দু-মুসলিম ঐক্য; হিংসাত্মক ক্রিয়াকলাপ থেকে বিরত থাকা; জুয়া, মদ, গাঁজা প্রভৃতি বর্জন, ওকালতি ত্যাগ; সরকারি বিদ্যালয় বয়কট এবং খেতাব পরিত্যাগ; চরখায় সূতা কাটা স্বরাজ অচিরে আসবে যদি মানুষ তার আত্মশুদ্ধি, আত্মত্যাগ এবং আত্মশক্তি বৃদ্ধির শর্তগুলি পালন করে। (ঐ; পৃ. ২২-২৩)

কিন্তু সাবঅলটার্ণ স্টাডিজের (Subaltern Studies) লেখকদের অধিকাংশের ক্ষেত্রে যে সীমাবদ্ধতা দেখা যায় শহিদ আমিনের ক্ষেত্রেও তার ব্যত্যয় নেই। তাঁরা নিচু তলার ইতিহাস লেখেন শহরে বাস করা পাতিবুর্জোয়া বুদ্ধিজীবীর মানসিকতা নিয়ে। সুতরাং গান্ধিজী যে সারা বক্তৃতায় জামদারী শোষণ বা সামন্ততান্ত্রিক অত্যাচার সম্পর্কে একটি শব্দও ব্যয় করেননি তা’ শহিদ আমিনের দৃষ্টি এড়িয়ে গেছে এবং তাঁর বিশ্লেষিত প্রধান দু’টি পয়েন্টের মধ্যে স্বভাবতঃই স্থানও পায়নি।

যাই হোক, আন্দোলনের কেবল সর্বশেষ পর্যায়ে গান্ধিজী বাধ্য হয়েছিলেন কর বন্ধের প্রস্তাব রাখতে। তা’ও শেষ পর্যন্ত সর্বভারতীয় না হয়ে “বারদোলী”র এক প্রতীক লড়াইতে পরিণত হয়েছিল।

এই প্রসঙ্গে অসহযোগ আন্দোলন প্রস্তাবের প্রথমের দিকে দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাসের প্রকৃত ভূমিকাটি কী ছিল তা’ পরীক্ষা করা প্রয়োজন। কারণ জাতীয় বুর্জোয়াদের তিনিও ছিলেন একজন অগ্রতম প্রতিনিধি ও গান্ধিজীর আত্মত্যাগ সহায়ক। অথচ কলকাতা কংগ্রেসে (৪-৯ই সেপ্টেম্বর) তিনি গান্ধিজী উত্থাপিত অসহযোগ আন্দোলনের প্রস্তাবকে বিরোধিতা জানালেন এবং মাত্র তিন মাসের

মধ্যে নাগপুর কংগ্রেসে (ডিসেম্বর) সেই প্রস্তাবকে শুধু স্বাগত জানালেন না, প্রকৃতপক্ষে উত্থাপনও করলেন। ঐতিহাসিকের ভাষায় নাগপুর কংগ্রেসে সি. আর. দাশ “যাঁকে উপহাস করতে এসেছিলেন, তাঁকেই শেষ পর্যন্ত প্রার্থনা জানালেন” (“Who came to scoff, remained to pray”)—অর্থাৎ গান্ধিজীকে। রিচার্ড গর্ডন এবং জুডিথ ব্রাউনের মতে কলকাতা কংগ্রেসে গান্ধিজী উত্থাপিত অসহযোগ আন্দোলনের কর্মসূচীকে চিত্তরঞ্জন বিরোধিতা করেছিলেন, কেননা এর মধ্যে কাউন্সিল নির্বাচন (যা’ মণ্টেগু-চেমসফোর্ড সংস্কারাবলী অনুযায়ী অতি শীঘ্র অনুষ্ঠিত হতে চলেছে) বয়স্কটের কথা বলা হয়েছিল। অথচ বাংলাদেশে তখন নির্বাচনে কংগ্রেসের সাফল্যের সম্ভাবনা খুবই উজ্জ্বল ছিল। এ ছাড়া পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে জুডিথ ব্রাউনের ধারণা বাংলাদেশে চিত্তরঞ্জনের কংগ্রেসে তাঁর প্রতিপক্ষদের দাবিয়ে রেখে নিজের রাজনৈতিক অস্তিত্ব বজায় রাখা প্রধান জরুরী কাজ হয়ে দাঁড়িয়েছিল। সুতরাং সেই রাজনৈতিক অস্তিত্ব বজায় রাখার তাগিদেই তিনি আবার নাগপুর কংগ্রেসে গান্ধিজীর সাথে মিত্রতা করলেন।

উপরোক্ত মতামতগুলি পড়লে মনে হবে যেন দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন ব্রিটিশ বিরোধী অসহযোগ আন্দোলনের চেয়ে কাউন্সিলে নিজের দলের কিছু আসন বাড়ানো এবং পরবর্তী সময়ে নিজের তথাকথিত সংকটজনক রাজনৈতিক অস্তিত্ব থেকে রক্ষা পাওয়ার জন্যই প্রথমে যেমন গান্ধিজীর প্রস্তাবকে বিরোধিতা করেছেন তেমনি পরে সেই বিরোধিতাকে তুলেও নিয়েছিলেন। সমস্ত বিষয় থেকে দেশবন্ধুর এক নিছক সুবিধাবাদী সংকীর্ণ ছবি আমাদের সামনে ভেসে উঠে। গান্ধিজীকে নাগপুরে সমর্থনের কোনো ব্যাখ্যা না দিয়ে স্ফূর্তিত সরকার বলেছেন সি. আর. দাশের ক্ষেত্রে এটি ছিল, “নাটকীয় দিক পরিবর্তন” (“dramatic switch-over of C. R. Das”)।

প্রথমেই বলে রাখা ভাল সি. আর. দাশের কাছে কাউন্সিল নির্বাচনটা কখনোই প্রধান লক্ষ্য ছিল না। কারণ তা’ যদি হত তাহলে যে মণ্টেগু সংস্কারাবলীতে (Reforms) ওই নির্বাচনের কথা বলা হয়েছিল সেই সংস্কারাবলীকে তিনি পুরোপুরি বর্জনের কথা ১৯১৯ সালের অক্টোবর কংগ্রেসে বলতেন না। (মজুমদার, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৫১) সি. আর. দাশের বিরোধিতার কথা সূভাষ-চন্দ্র ও তাঁর “ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল” বইতে উল্লেখ করেছেন। কেবল লোকমান্য তিলকের কথায় শেষ পর্যন্ত “প্রতিদানমূলক সহযোগিতা”য় রাজী হয়েছিলেন। এবং গান্ধিজীর ভূমিকা ছিল এর সম্পূর্ণ বিপরীত। তিনি সংস্কারাবলীকে সম্পূর্ণ

গ্রহণের পক্ষপাতী ছিলেন। কংগ্রেসে এই গ্রহণ-বর্জনের বিবাদ পরস্পরের মধ্যে এক সময়ে এমন পর্যায়ে পৌঁছেছিল যে মনে হচ্ছিল বুঝি বা অন্যতমের কংগ্রেস দ্বিধা বিভক্ত হয়ে পড়বে। তিলকের চেষ্টায় একটা আপোষমূলক প্রস্তাব গৃহীত হয়েছিল। যদিও সি. আর. দাশ সহযোগিতায় রাজী হয়েছিলেন কিন্তু তিনি উপস্থিত কংগ্রেস সদস্যদের কাছে তাঁর প্রকৃত মনোভাবটি কখনোই গোপন করেননি—সেটি হল সংস্কারাবলীগুলি ছিল “হতাশ ব্যঞ্জক”। (মজুমদার, ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৫২) প্রখ্যাত সাংবাদিক ও সমালোচক হেমেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত যিনি অন্যতম কংগ্রেসে উপস্থিত ছিলেন তিনি লিখেছেন, “রিফর্মস আইনের অকিঞ্চিৎকর সংস্কার সম্বন্ধে আলোচনার সময়ে মহাত্মা ছিলেন সহযোগিতার স্বপক্ষে আর দেশবন্ধু ছিলেন সম্পূর্ণ প্রতিরোধমূলক (total obstruction) নীতি গ্রহণের পক্ষপাতী।” (দেশবন্ধু-স্মৃতি ; পৃ. ২৩৩ ; কলকাতা, ১৩৩৩)

সেপ্টেম্বর মাসে কলকাতায় কংগ্রেসের বিশেষ অধিবেশন আক্ষরিকভাবে গান্ধিজী আনীত অসহযোগ সংক্রান্ত প্রস্তাবকে দেশবন্ধু বিরোধিতা করলেও তার মর্মবস্তুর বিরোধিতা তিনি কখনও করেননি। ৮ই সেপ্টেম্বর তাঁর নেতৃত্বে প্রকাশ্য অধিবেশনে শীতকালীন অধিবেশন পর্যন্ত কংগ্রেসকে মূলতঃ রাখার জন্য একটি সংশোধনী প্রস্তাব আনা হয়। তাতে বলা হয়েছিল মধ্যবর্তী সময়ে দেশবাসী আন্দোলন-সংক্রান্ত প্রস্তাব বিবেচনা করার আরো সুযোগ পাবে। এতে কোথাও অসহযোগ আন্দোলন নাকচ বা বর্জন করার কথা বলা হয়নি। সংশোধনটি অবশ্য ভোটে বাতিল হয়ে গেছিল। ৭ই সেপ্টেম্বর “সাবজেকট কমিটি”র বৈঠকে দেশবন্ধুর তৎকালীন সহযোগী বিপিনচন্দ্র পাল যে সংশোধনী প্রস্তাবটি আনেন তাতে নীতিগতভাবে অসহযোগকে স্বীকার করে নেয়া হয়েছিল। (জুডিথ ব্রাউন, পৃ. ২৬৫) দেশবন্ধুর নিজের ভাষায় “আমাদের সংশোধন প্রস্তাব ছিল যে প্রধানমন্ত্রীর কাছে আবার ডিপুটেশন প্রেরিত হউক এবং যদি তাহা ফলদায়ক না হয় তবে অসহযোগ গ্রহণ করবো। আর ইতিমধ্যে মহাত্মার অসহযোগের কোনো কোনো বিষয়ে চেষ্টা করা যেত পারে। কলকাতা বয়কট ও জাতীয় বিদ্যালয় স্থাপনটাই আমার কাছে প্রথম প্রথম বেশ ভাল মনে হয়েছিল। বাহোক আমাদের প্রস্তাব গ্রাহ্য হয়নি।” (দেশবন্ধু-স্মৃতি ; পৃ. ২৩৫) স্মরণ্য ইংরেজের বিরুদ্ধে অসহযোগ আন্দোলন দেশবন্ধুর সব সময়েরই মনঃপুত ছিল—কেবল সময়ের উপযুক্ততা সম্পর্কেই তাঁর প্রশ্ন ছিল। তা’ ছাড়া অসহযোগ কর্মসূচীর কাউন্সিল নির্বাচন বয়কট প্রোগ্রামটি ছাড়া আর সমস্ত কর্মসূচীর প্রতি ছিল তাঁর সমর্থন। এক্ষেত্রে দেশবন্ধুকে গান্ধিজীর চেয়ে বরং অনেক বেশি সংগতিপূর্ণ বলে মনে হয়।

দেশবন্ধুই প্রথম সংস্কারাবলীকে (Reforms) বর্জন করতে চেয়েছিলেন কিন্তু গান্ধিজীর অনুরোধে অমৃতসরে যখন তাকে পরীক্ষামূলকভাবে প্রয়োগ করতে রাজী হলেন তখন এটাই স্বাভাবিক তিনি এটির সাফল্য অথবা ব্যর্থতা দেখার জন্য কিছুদিন অপেক্ষা করবেন। অন্ততঃপক্ষে নবেম্বর মাসে কাউন্সিল নির্বাচন পর্যন্ত। মনে রাখা দরকার “ইয়ং ইণ্ডিয়া”র (৬১শে ডিসেম্বর, ১৯১১) প্রবন্ধে গান্ধিজী এই সংস্কারাবলীর সাফল্যজনক প্রয়োগ কামনা করেছিলেন। (to settle down quietly to work so as to make them a success”) তবে কাউন্সিলে যাওয়াটাই যে তাঁর ব্যক্তিগতভাবে প্রধান লক্ষ্য বা কামনা ছিল না তার সবচে বড় প্রমাণ তিনি স্বয়ং নির্বাচনে প্রার্থী হিসেবে দাঁড়াননি অথবা অন্তান্ত প্রধান সারির বাংলার নেতাদের যেমন, ব্যোমকেশ চক্রবর্তী, যতীন্দ্রনাথ চৌধুরী, জীতেন্দ্রলাল ব্যানার্জী প্রভৃতিদেরও দাঁড়াবার পক্ষে মত দেননি। (দেশবন্ধু-স্মৃতি; পৃ. ২৩৭) কলকাতা কংগ্রেসে সি. আর. দাশের বিরোধিতায় গান্ধিজীকে অনেক বেশি সক্রিয় ইংরেজ-বিরোধী বলে মনে হলেও জেনে রাখা ভাল অসহযোগ আন্দোলনের প্রস্তাবে “স্বরাজের” অন্তর্ভুক্তিতে চিত্তরঞ্জনরও একটা বিরাট ভূমিকা ছিল। গান্ধিজী যদিও তাঁর আত্মজীবনীতে এ বিষয়ে বিজয় রাম্বাচারিয়ার এবং মোতিলালের উল্লেখ করেছেন কিন্তু জুডিথ ব্রাউন থেকে জানা যায় যে স্বরাজের দাবীটি মূল প্রস্তাবে অন্তর্ভুক্ত করার বিষয়ে সি. আর. দাশ মোতিলাল নেহেরুকে সমর্থন করেছিলেন। গান্ধিজী প্রস্তাবিত অসহযোগের মধ্যে প্রথমে এ দাবীটি ছিল না—যা’ আমরা পূর্বে অন্য প্রসঙ্গে উল্লেখ করেছি। (জুডিথ ব্রাউন, পৃ. ২৬৪) অসহযোগ সংক্রান্ত গান্ধিজীর প্রস্তাব সম্পর্কে দেশবন্ধুর দৃষ্টিভঙ্গীর উল্লেখ করে জগদীশলালের মনে হয়েছে উভয়ের মধ্যে বিশেষ কিছু পার্থক্য ছিল না। তাঁর ভাষায় “মিঃ সি. আর. দাশ প্রস্তাবের পেছনে যে সারমর্ম ছিল তাকে অগ্রাহ্য করার জন্য বিরোধিতায় নেতৃত্ব দেননি, কারণ তিনি এর সংগে অথবা আরো বেশি এগিয়ে যাওয়ার জন্য প্রস্তুত ছিলেন। কিন্তু তাঁর প্রধান অসম্মতি ছিল নতুন আইনসভা বয়কট সম্পর্কে।” (আন অটোবায়োগ্রাফি; পৃ. ৬৪; সংস্করণ, ১৯৫৫) সর্বোপরি চিত্তরঞ্জন স্কোটের ক্ষেত্রে অসহযোগের প্রস্তাবকে বিরোধিতা করলেও কার্যক্ষেত্রে একমাত্র কাউন্সিল বয়কটের কর্মসূচী ব্যতীত আর সমস্ত কর্মসূচীকে সফল করার জন্য সক্রিয়ভাবে আন্দোলনে নেমে ছিলেন। নেহেরু লিখেছেন, কলকাতা অধিবেশনে মিঃ সি. আর. দাশ এবং অন্যান্যরা আইনসভা বয়কটের বিজ্ঞতা নিয়ে প্রশ্ন তুললেও “তাঁরা কংগ্রেসের সিদ্ধান্তের পাশেই দাঁড়িয়ে ছিলেন।” (“they stood by

the congress decision”) সুতরাং নাগপুর কংগ্রেসে গান্ধিজীকে সমর্থনের পেছনে দেশবন্ধুর ক্ষেত্রে সত্যি কোনো “নাটকীয় দিক পরিবর্তন ছিল না” এবং এটাও ঠিক নয় “উপহাস করত এসে শেষ পর্যন্ত প্রার্থনা” করে বসলেন। প্রকৃতপক্ষে নাগপুর কংগ্রেসে (ডিসেম্বর) সুভাষচন্দ্রের ব্যাখ্যা অস্বাভাবিক দেশবন্ধু এবং গান্ধিজীর মধ্যে “বোঝাপড়া” হয়েছিল। আইনসভা বয়কটের প্রশ্ন নিয়ে যে মতভেদ উভয়ের মধ্যে দেখা দিয়েছিল, তার আর অস্তিত্ব ছিল না—কেন না ইতিমধ্যে নবেম্বরে নির্বাচন সম্পন্ন হয়ে গেছিল। (দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল, পৃ. ৪৪) ২১শে ডিসেম্বর সারাদিন ও পরের দিন বেলা ১টা পর্যন্ত অসহযোগের কর্মসূচী নিয়ে গান্ধিজীর সাথে দাঁশের আলোচনা চলে এবং শেষ পর্যন্ত একটি আপোষ রক্ষা হয়, যাকে বলা হয় “দাঁশ-গান্ধী প্যাক্ট”। আর যার ফলশ্রুতি স্বরূপ অসহযোগের মূল প্রস্তাব দেশবন্ধু উত্থাপন করেন। সুতরাং এক্ষেত্রে গান্ধিজী দেশবন্ধুকে জিতে নিলেন এ কথা যেমন অর্থহীন তেমনি বাংলার নিজের রাজনৈতিক অস্তিত্ব বজায় রাখার জন্য দেশবন্ধুর আত্মসমর্পণ—এ মন্তব্যও ইতিহাস-সম্মত নয়। কলকাতা ও নাগপুর কংগ্রেসের প্রস্তাব পাঠ করলে দেখা যাবে দেশবন্ধু অসহযোগ সম্বন্ধীয় অন্যান্য ব্যাপারে মহাস্বাধীন সম্পূর্ণ মতাবলম্বী হলেও কাউন্সিলে প্রবেশ করে বাধা দেয়ার নীতি থেকে তিনি বিন্দুমাত্র সরে আসেন নি। মনে রাখা দরকার কাউন্সিল বর্জনের প্রস্তাব নাগপুরে ছিল না। তা’ ছাড়া নাগপুরের প্রস্তাবগুলি কলকাতার প্রস্তাবগুলির চেয়ে অনেক বেশি আন্দোলনের দিক থেকে অগ্রগামী ছিল। যেমন, নাগপুরেই সরাসরি বলা হল বর্তমান সরকার সারাদেশের আস্থা হারিয়েছে এবং জনগণ স্বরাজ্যলাভে দৃঢ় প্রতিজ্ঞ। অথচ কলকাতায় শুধু বলা হয়েছিল ভবিষ্যতে স্বরাজ প্রতিষ্ঠার প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে। আবার কলকাতার প্রস্তাবে ৪৭ সামান্য ক্ষতি বা ত্যাগের (minimum risk and to call for the least sacrifice) উল্লেখ ছিল কিন্তু নাগপুরে বলা হল অসহযোগ থেকে শুরু করে রাজস্ব প্রদানে অসম্মতি পর্যন্ত সমস্ত পন্থাই দেশবাসীর পক্ষে গ্রহণীয়। কলকাতার প্রস্তাবে ছাত্রদের ধীরে ধীরে বিদ্যালয় পরিত্যাগের কথা বলা হয়েছিল কিন্তু নাগপুরে তা’ পরিবর্তন করে সোজাসুজি আহ্বান জানানো হল, যেন ১৬ বৎসর বা ততোধিক বয়স্ক ছাত্ররা পরিণাম চিন্তা না করেই সরকার সংশ্লিষ্ট বিদ্যায়তন ত্যাগ করে (“irrespective of consequences”) হয় ন্যাশানাল সার্ভিসে (জাতীয় সেবাব্রতে) জীবন যাপন করে অথবা জাতীয় বিদ্যালয়ে পাঠ করে।

চিন্তারঞ্জন সঠিকভাবেই নাগপুর প্রস্তাবকে কলকাতার প্রস্তাব অপেক্ষা

“অধিকতার কলগ্রন্থ, স্বিধান্য ও তেজোগর্ভ” (*more straight, bold and effective*) বলে তাঁর অহুগামীদের কাছে মন্তব্য করেছিলেন। যদিও তেওলকার নাগপুর প্রস্তাবে দাঁশ কিছু সংশোধনী এনেছিলেন বলে উল্লেখ করেছেন (যা’ গান্ধিজী গ্রহণও করেছিলেন) কিন্তু দেশবন্ধুর একান্ত অহুগামী হেমেন্দ্রনাথ দাঁশগুপ্তের মতে তিনিই (সি. আর. দাঁশ) নাগপুর প্রস্তাবের পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করেন। (দুইটি প্রস্তাবের তুলনামূলক ব্যাখ্যা ও দেশবন্ধুর মতামতের জন্য, ঐষ্টব্য, দেশবন্ধু-স্মৃতি ; পৃ. ২৪০-২৪২)

নাগপুরে দাঁশ-গান্ধী বিতর্ককে কেন্দ্র করে বাংলাদেশের গবর্নর রোনাল্ডসে (*Ronaldshay*) ভাইসরয় চেমসফোর্ডকে তাঁর এক গোপন মতামত জানান। তাতে তিনি লেখেন, গান্ধী দাঁশকে বোঝাতে পেরেছিলেন যে তিনি লড়াইতে বস্তুত: জিতে গেছেন এবং এখন সময় থাকতে তিনি (দাঁশ) যেন তাঁরই (গান্ধী) সংগে ভাগ্য মেলান। জুডিথ ব্রাউন উপরোক্ত মতামতকে স্বীকার করে নিয়ে লিখেছেন, গান্ধী, দাঁশ, পাল, লাজপত রায় এবং কস্তুরীরংগ আয়েংগারকে স্বপক্ষে টানার জন্য নীতির ক্ষেত্রে কোনো স্বেচ্ছা বা অসহযোগ প্রয়োগের (*in the practice of non-cooperation*) ক্ষেত্রে বড় রকমের কোনো সংশোধন করেননি।” মন্তব্যটি সম্পূর্ণ অবাস্তব এবং অযাচিত। কারণ এধরনের কোনো দাবী অন্তত: সি. আর. দাঁশ করেননি। (জুডিথ ব্রাউন ; পৃ. ২১৬-২১৭) আর রোনাল্ডসের কথা অহুযায়ী যদি কোনো লড়াই হয়েও থাকে তবে সে লড়াইতে গান্ধিজীর এক তরফা জিতে যাওয়ার কোনো প্রশ্নই ওঠে না। কারণ নাগপুর প্রস্তাবের মূল খসড়া রচনায় দেশবন্ধুর সক্রিয় ভূমিকা একটি ঐতিহাসিক সত্য ঘটনা। জুডিথ ব্রাউনের মতে কলকাতার বিরোধীরা নাগপুরে এসে মত পরিবর্তন করলেন এই কারণে যে “ভীকরদের আশ্বস্ত করার জন্য অসহযোগ পরিকল্পনায় যথেষ্ট রক্ষা কবচ রাখা হয়েছিল।” (ঐ, পৃ. ২১৬) আমরা ইতিপূর্বেই কলকাতা ও নাগপুর প্রস্তাবের তুলনামূলক আলোচনা করে দেখেছি যে শেষোক্ত প্রস্তাবেই অধিকতর ইংরেজ-বিরোধী বাস্তব কার্যক্রমের কথা বলা হয়েছিল এবং সর্বোপরি লিখিতভাবে জানানো হয়েছিল যে ইংরেজরা জনগণের পুরোপুরি আস্থা হারিয়েছে। সুতরাং এটা আশ্চর্যের ব্যাপার ব্রাউন কথিত “ভীকরা” কলকাতার প্রস্তাবের পরিবর্তে নাগপুর প্রস্তাবে আশ্বস্ত হল কি ভাবে? আর নাগপুর প্রস্তাবের কোন কর্মসূচীই বা কলকাতার চেয়ে আরো নরম হয়ে ভীকরদের ভয়কে ঠাণ্ডা করল (*to soothe the fears of timid*)? এটি আর কিছুই নয় গান্ধিজীর তুলনায় দেশবন্ধুকে অযথা খাটো করে দেখার প্রচেষ্টা মাত্র।

অসহযোগ আন্দোলনে নামার ক্ষেত্রে দেশবন্ধু চেয়েছিলেন* আরও একটু সময়। প্রচারের মাধ্যমে দেশবাসীকে আরো ভালভাবে শিক্ষিত করে তুলতে। গান্ধিজী তাতে রাজী হননি। তাঁর মনে হয়েছিল আন্দোলনের ক্ষেত্রে এটিই প্রকৃষ্ট সময়। কিন্তু চৌরিচৌরার ঘটনার পর তিনিই জানানেন দেশবাসী এখনও অহিংস আন্দোলনের জন্য পুরোপুরি প্রস্তুত হয়নি।

অসহযোগ আন্দোলনের মধ্য দিয়ে ঘটেছিল পাক্কাব, খিলাফত স্বরাজের ত্রিবেণীসংগম। যাতে অবগাহন করেছিলেন জাতি, ধর্ম নির্বিশেষে ভারতের সমগ্র জনগণ। আন্দোলন প্রত্যাহত হওয়ার পর তার গভীরতা পরিমাপের জন্য জাতীয় কংগ্রেস এক অনুসন্ধান কমিটি বসায়। সদস্যরা সমালোচকদের দৃষ্টিতেও ছিলেন যথেষ্ট নিরপেক্ষ। কমিটির মতে আন্দোলনের প্রধান বৈশিষ্ট্য জনগণের নির্ধাতন ও কষ্ট সহ্য করার অসাধারণ ক্ষমতা। (মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৮২) ইংরেজের সরকারী রিপোর্টে বলা হয়েছে ১৯২১ সালের দেশবাসী প্রত্যক্ষ অথবা পরোক্ষ গোলমাল—মায় শিল্প ও রেল ধর্মঘট সবই ঘটেছে অসহযোগ আন্দোলনের ফলে। আর এর জন্য দায়ী গান্ধিজী, আলীভ্রাতৃদ্বয় এবং তাঁদের আদর্শে অনুপ্রাণিত জাতীয় স্বেচ্ছাসেবক সংস্থাগুলি। স্বেচ্ছাসেবকরা, ইংরেজ রিপোর্ট অনুযায়ী, সাধারণ মানুষকে রাষ্ট্রদ্রোহীতার জন্য উত্তেজিত করত। (রিপোর্টের জন্য, মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৮৩) ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের গয়া অধিবেশনে (১৯২২) কম্যুনিষ্ট ইনটারন্যাশনালের চতুর্থ কংগ্রেস যে বাণী পাঠিয়েছিলেন, তাতে বলা হয়েছিল, “গত দু’ বৎসর ছিল ভারতবর্ষে শক্তিশালী বৈপ্লবিক অভ্যুত্থানের সময়কাল। কৃষক ও সর্বহারার জাগরণ ব্রিটিশের অন্তরে কাপুনি ধরিয়ে ছিল।” (উদ্ধৃতির জন্য ; আমার জীবন ও ভারতের কমিউনিষ্ট পার্টি ; জুজফর আহমদ ; পৃ. ৩৫৩)

বাংলাদেশ ও আসামের চা বাগানে, বিহারের কয়লাখনি অঞ্চলে, যুক্তপ্রদেশের কৃষিক্ষেত্রে, অধোধ্য ও রোহিলখণ্ডের রেল এবং বোম্বাই ও মাদ্রাজের শিল্পাঞ্চলে যে শ্রমিক, কৃষকের বিক্ষোভ সৃষ্টি হয় তা’ স্পষ্টতই প্রমাণ করে আন্দোলন ক্রমশঃ তার সামন্ততান্ত্রিক চরিত্র হারিয়ে ফেলে অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক হয়ে উঠেছিল। স্বভাবতই সমাজেও তার প্রতিক্রিয়া দেখা দিল ! হিন্দু-মুসলমানের সৌভ্রাতৃত্ব এক নতুন দৃশ্যের অবতারণা করল। প্রকাশ্যে একে অপরের হাতে শুধু জলপান করল তাই নয়, পুরানো সংস্কারপন্থী হিন্দুরা মুসলমান বন্ধুদের গৃহেতে নিমন্ত্রণ পর্যন্ত করতে লাগলেন। পর্দানশীন মুসলমান মহিলারা জনসভাগুলিতে দলে দলে যোগ দিলেন। কেউ কেউ আবার তাঁদের স্বমোক্ষ

মজলিসে গান্ধিজীকে বক্তব্য রাখার জন্য সাদর আমন্ত্রণ জানানলেন। যেখানে মনে রাখা দরকার মুসলমান পুরুষদেরও প্রবেশ করতে হলে চোখে ঠুলি বাঁধতে হত। গান্ধিজীর ক্ষেত্রে সেখানে ছিল অব্যবহৃত দ্বার। ভাবপ্রবণতার চূড়ান্ত বিকাশ দেখা গেল যখন সংখ্যাগুরু নিষিদ্ধ খাত পর্বস্ত স্বেচ্ছায় ত্যাগ করলেন মুসলমানেরা এমন কি ধর্মীয় উৎসবেও। (মহাত্মা, ২য় খণ্ড; পৃ: ৩৪)

মানসিক জগতেও এক বিরাট পরিবর্তন ঘটে গেল। ভয়, নির্ধাতন, হতাশা মন থেকে অদৃশ্য হয়ে গেল। দূর প্রত্যন্ত গ্রামেও লোক নির্ভীকভাবে আলোচনা করতে লাগল কংগ্রেস, স্বরাজ, পাঞ্জাব ও খিলাফতকে নিয়ে, বস্তুতঃ সাধারণ মানুষের কাছে খিলাফত আর খিলাফত ছিল না। ছিল “খিলাফ”, উহুঁতে যার অর্থ “বিরুদ্ধে”। লোকে খিলাফতকে খিলাফ মনে করে সরকার বিরোধিতায় সক্রিয়ভাবে নেমে পড়েছিল। (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ: ৩৪) ফলে সম্ভাবনা দেখা দিল গণতান্ত্রিক ঐক্যের এক মজবুত ভিত্তির। বা’ সাম্রাজ্যবাদের পক্ষে এক হুঁশিয়ার কারণ হত। নেহেরুর মতে খিলাফত সংক্রান্ত গণ-আন্দোলন সামন্ততান্ত্রিক নেতৃত্বকে অনেক দুর্বল করে দিয়েছিল। (ভারত সন্ধান, পৃ, ৩৯২) রুশ ঐতিহাসিকেরা লিখেছেন, খিলাফত আন্দোলন ও আইন অমান্য প্রচার পাশাপাশি চলার ফলে দু’টি প্রধান ধর্মীয় সম্প্রদায়ের পক্ষে স্রবীধা হয়েছিল, যৌথভাবে মুক্তিসংগ্রাম গড়ে তোলার অল্পকূল বাতাবরণ সৃষ্টি করতে। (অ্যানটোনোভা. লোভিন, কোটোভস্কি; ২য় খণ্ড; পৃ: ১৬৫)

কিন্তু দু’বছরেরও কিছু কম সময় লড়াই চলার পর, লক্ষ্য থেকে তখনো বহুদূরে—গান্ধিজী চৌরচৌরায় হিংসাত্মক ঘটনার জন্য ১২ই ফেব্রুয়ারী, ১৯২২ অসহযোগ আন্দোলন স্থগিত করে দিলেন। কারণ হিসেবে জানানলেন, “সমস্ত হিন্দু স্বেচ্ছাসেবকরা এখনো পর্যন্ত নিজের অস্পৃশ্যতার পাপ থেকে মুক্ত করতে পারেনি। সবাই হিংসার ছোঁয়া থেকে মুক্ত নয়। তাদের কারাবাসের দ্বারা আমরা “স্বরাজ জয় অথবা খিলাফতের পবিত্র স্বার্থ রক্ষা করতে পারব না।” (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ, ৮৫) জওহরলাল নেহেরু যিনি আন্দোলনের একজন প্রথম সারির তরুণ সৈনিক হিসেবে এসময়ে জেলে বন্দী ছিলেন, তিনি লিখছেন, “যখন আমাদের মনে হচ্ছিল যে আমাদের অবস্থা দৃঢ় হচ্ছে এবং আমরা সব ক্রটেই এগুচ্ছি ঠিক সেই সময়ে আমাদের সংগ্রাম বন্ধ করে দেওয়া শুনে খুবই ক্রুদ্ধ হয়েছিলাম।” আর ওই একই লেখায় হিংসা সম্পর্কে গান্ধিজীর বক্তব্যকে চ্যালেঞ্জ করে প্রশ্ন রাখলেন, তাহলে কি ভারতের ত্রিশ কোটি লোককে তব্ধ ও কাজের দিক দিয়ে পুরো অহিংসার ট্রেনিং না দেওয়া পর্যন্ত কোনো আন্দোলন

করা যাবে না? (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; জওহরলাল নেহেরু; পৃ, ৮৯ এবং ৮২; লণ্ডন, ১৯৫৫) আন্দোলন যে সাফল্যের সাথে এসেছিল এ ব্যাপারে শুধু নেহেরু নন, প্রবীণ নেতা মোতিলাল নেহেরু, লাল লাক্ষপত রায়, দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাস প্রভৃতি সবাই একমত ছিলেন। স্বভাষচন্দ্র বসু লিখেছেন, দেশবন্ধু ক্রুদ্ধ হয়ে মন্তব্য করেছিলেন, “সারাজীবনের সম্ভাবনা নষ্ট হয়ে গেল।” স্বভাষচন্দ্রের মতে রাজনৈতিক বন্দী ও কংগ্রেসের সাধারণ সদস্যদের মনে হয়েছিল মহাত্মা এক প্রচণ্ড ভুল করেছিলেন আন্দোলন প্রত্যাহত করে নিয়ে। “কেবলমাত্র তাঁর উপর যাদের অঙ্ক আঁরা ছিল, সেই সংখ্যালঘিষ্ট অংশ কোনো রকম রায় দিতে অসম্মত ছিল।” (দি ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাগল; পৃ ৬৮) এত বড় আন্দোলনে যে কোথাও ছোটখাটো হিংসার ঘটনা ঘটবে না এমন অসম্ভব চিন্তা গান্ধিজী ব্যতীত আর কেউ করেননি। গান্ধিজীর বিচারের সময়ে মিঃ ক্রমফিল্ড তাঁর রায়ের মধ্যে হিংসার প্রশ্নটি তুলে গান্ধিজীর উদ্দেশ্যে বলেছেন, “আপনার রাজনৈতিক শিক্ষার প্রকৃতি এবং যাদের লক্ষ্য করে প্রচারে নেমেছেন তাদের প্রকৃতির কথা মনে রাখলে আমি বুঝতে পারিনি আপনি কি করে এ বিশ্বাস অব্যাহত রেখেছেন যে ফলাফল হিংসা ও অশান্তিজনক হবে না?” (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ, ১০১) যা ক্রমফিল্ড এবং নেহেরু বুঝতে পারেন তা’ গান্ধিজীর মত বাস্তব বুদ্ধি রাজনীতিকের চিন্তার এবং কল্পনার বাইরে ছিল একথা মনে হয় না। অথচ গান্ধিজীর বক্তব্য থেকে মনে হয় হঠাৎ যেন তিনি “হিংসার ছোঁয়া”কে আবিষ্কার করে শিউরে উঠেছেন। সত্যি কী তাই? গান্ধিজীর নিজের বক্তব্য আন্দোলন শুরু করার সময়ে কিন্তু অন্য কথা বলে। ২২শে জুন, ১৯২০, ভাইসরয়কে লেখা পত্রে অসহযোগ আন্দোলনের কারণ ব্যাখ্যা করে মুসলমানদের যে অংশ হিংসার পথে চলতে আগ্রহী তাঁদের গান্ধিজী কিভাবে বুঝিয়ে অহিংস আন্দোলনের পথে নিয়ে আসতে সমর্থ হয়েছেন সে কথা লেখেন। তবে সেই সাথে তিনি একথাও লেখেন, “একই সাথে আমি স্বীকার করি যে, যেখানে এক বিরাট জনতা আন্দোলনে নেমেছে সেখানে একটা ভয়ংকর ঝুঁকি থেকে গেছে। কিন্তু যে সংকট ভারতে মুসলমানদের ঘিরে ফেলেছে সেখানে ঝুঁকি ছাড়া কোনো পদক্ষেপ কাম্য পরিবর্তন আনতে পারে না। কিন্তু ঝুঁকি না নেওয়ার অর্থ হবে আরো বড় ঝুঁকি নেওয়া—সেটি হয়ত সম্পূর্ণ আইন-শৃঙ্খলাকেও ধ্বংস করতে পারে।” (“ঐ”; ১ম খণ্ড; পৃ, ২৯৭) স্মরণে রাখা যাচ্ছে আন্দোলনের গতি-প্রকৃতি সম্পর্কে গান্ধিজী একেবারে অজ্ঞাত ঘটনা তাঁর কল্পনার বাইরে ছিল না। কেননা তাঁরই কথায় এ ধরনের ঝুঁকি

না নেওয়ার অর্থ হবে আরো বড় ঝুঁকি নেওয়া। অসহযোগ আন্দোলন স্বগিত, রাখার সাথে সাথে দেশবাসীর সামনে দ্বিগুণিত লক্ষ্যে পৌঁছানোর জন্য গান্ধিজী নতুন রাস্তার দিশা জানাতে ভুললেন না। এর জন্য একটি লোককেও আইন অমান্য করতে হবে না। তাঁর বক্তব্য—“আত্মিক ও ব্যবহারিক উভয় দিক থেকে সত্যবাদী ও অহিংস হয়ে এবং স্বদেশী অর্থায়ন খদ্দেরের কর্মসূচী সম্পন্ন করে আমরা পূর্ণ স্বরাজ প্রতিষ্ঠা করতে পারি এবং খিলাফতের প্রতিবিধান ও পাঞ্জাবের অত্যাচার দূর করতে পারি।” (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৮৭)

খদ্দেরের কর্মসূচী ব্যবহারিক। হয়ত একটা নির্দিষ্ট সময়ে সম্পূর্ণ করা যেতে পারে। কিন্তু “সত্যবাদী ও অহিংস” হওয়া—যা একটি মানসিক প্রক্রিয়া ও সচেতন প্রয়াসের উপর নির্ভরশীল তা’ ত্রিশকোটি লোকের ক্ষেত্রে কতদিনে ঘটবে সহজেই অল্পমেয়। আর সেই অনির্দিষ্ট দিন পর্যন্ত গান্ধিজীর নির্দেশিত পথ গ্রহণ করে পাঞ্জাব, খিলাফতের অত্যাচারের প্রতিকারকে অপেক্ষা করে থাকতে হবে।

কিন্তু গান্ধিজী বিশ্বত হয়েছিলেন যে আন্দোলনের শুরুতে তিনি মুসলমানদের আশ্বাস দিয়েছিলেন যদি অসহযোগ আন্দোলন ব্যর্থ হয় তাহলে তাঁদের শাস্ত্রানুযায়ী নিজস্ব ব্যবস্থা গ্রহণের অধিকার থাকবে। খিলাফতের ঐতিহাসিক প্রস্তাবকে ব্যাখ্যা করতে গিয়ে ১৯শে মার্চ, ১৯২০ সালে বোম্বাইয়ের মিটিং-এ গান্ধিজী বলেছিলেন, “ঘটনাক্রমে যদি অহিংস অসহযোগ ব্যর্থ হয় তাহলে তাঁদের সুবিচার পাওয়ার জন্য অধিকার আছে সেইসব পদ্ধতিগুলি গ্রহণ করার—যেগুলি ইসলামীয় শাস্ত্রের দ্বারা আদিষ্ট হবে।” (ঐ ; ১ম খণ্ড ; পৃ. ২৮৫) তিনি বলেন শান্তিপূর্ণ অহিংস উপায় ব্যর্থ হলে শেষ স্তরটি রক্তাক্ত বিপ্লবের দিকে নিয়ে যাবে। তাঁর কথায়—“the last stage being a bloody revolution” (ঐ ; পৃ. ২৮৭) এখন দেখা গেল অহিংস শান্তিপূর্ণ অসহযোগ আন্দোলন ব্যর্থ বলে স্বীকার করেও গান্ধিজী প্রস্তাবের শেষ স্তরটি বলবৎ করার কোনো চেষ্টা করলেন না। তার পরিবর্তে তিনি তাঁদের হাতে খদ্দেরের কর্মসূচী তুলে দিলেন।

জওহরলাল নেহেরু অসহযোগ আন্দোলন স্বগিত রাখাকে সমালোচনা করলেও গান্ধিজীর সিদ্ধান্তকে শেষ পর্যন্ত সঠিক ও যথোচিত বলেছেন। এর কারণ হিসেবে তিনি মনে করেছিলেন, “দীর্ঘকাল আন্দোলন চালাইবার মত পর্যাপ্ত শক্তি জনসাধারণের নেই আর “কংগ্রেসের প্রতি সহানুভূতি এবং বিদেশী শাসনের প্রতি অসন্তোষ যতই ব্যাপক হউক না কেন আমাদের উপযুক্ত মেরুদণ্ড ও সংঘশক্তি ছিল না। ‘এক্ষেত্রে’ আন্দোলন চলিলে যে নানাস্থানে বল প্রয়োগ ও উৎখাতের সংখ্যা বৃদ্ধি পাইত ইহা নিঃসন্দেহ ও তাহার ফলে গভর্নমেন্ট

রক্তাক্ত উপায়ে তাহা দমন করিয়া ফেলিয়া এক ভয়াবহ অবস্থার সৃষ্টি করিত
 বাহার প্রতিক্রিয়ায় জনসাধারণ ছত্রভঙ্গ হইয়া পড়িত।” (আত্ম-চরিত ; পৃ. ১১)

জওহারলালের ব্যাখ্যাত কারণগুলির মধ্যে প্রকৃত ঘটনা যত না ব্যক্ত
 হয়েছে তার চেয়ে বেশি হয়েছে গান্ধিজীর প্রতি তাঁর তীব্র মনোভাব যা
 ব্রিটিশ ঐতিহাসিক ব্রোচারেরও বিশ্বয় উৎপাদন করেছিল। তাঁর ভাষায় “কিন্তু
 এর মধ্যেই (১৯২০-২২) গান্ধীর বিজ্ঞতার উপর জওহারলালের এত বিশ্বাস
 জন্মেছিল যে সাংঘাতিক ভিন্নমত পোষণ করা সত্ত্বেও তিনি তাঁর বিচারের উপর
 আস্থা রাখতে প্রস্তুত ছিলেন।” (নেহেরু এ পলিটিক্যাল বায়োগ্রাফী ;
 মাইকেল ব্রোচার ; পৃ. ৭৮) প্রথমতঃ দীর্ঘকাল আন্দোলন চালাবার মত পর্যাপ্ত
 শক্তি নেই, এমন কোনো প্রমাণ অন্ততঃ ১৯২১ সালে পাওয়া যায় না।
 তেওলকার লিখছেন, “অসন্তোষ সমস্ত ভারতে ছড়িয়ে পড়েছে এবং ইষ্টার্ন
 বেঙ্গল রেলওয়ের শ্রমিকরা পরিবহণ ব্যবস্থাকে অচল করে দিয়েছে। ১৯২১
 সালে ৪০০টি স্ট্রাইক হয়েছে, যার সাথে অন্ততঃ ৫ লক্ষ শ্রমিক জড়িত।” এপ্রিল
 (১৯২১) মাসে মহারাষ্ট্রের মূলসি তালুকের কৃষকরা তাদের উপর অত্যাচার
 বন্ধ না হলে সত্যাগ্রহের হুমকী দিয়েছে। (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৪১)
 জওহারলালের “আত্ম-চরিত” থেকেও জানা যাচ্ছে : “বহু ব্রিটিশের মন
 ভাঙ্গিয়া পড়িতে লাগিল। ক্রমবর্ধিত বিরোধিতা ও অবাধ্যতা যেন বর্ষার
 কালো মেঘের মত সরকারী চিত্র গগন ছাইয়া ফেলিল। শান্তিপূর্ণ ও অহিংস
 আন্দোলনকে বলপূর্বক দাবাইয়া দ্বিবার পথ খুঁজিয়া পাইলেন না।” নেহেরুর
 ভাষায় ব্রিটিশ কতৃপক্ষের মনোভাব সে সময়ে ছিল এই রকম :—“ভারতীয়
 সৈন্যদলকে কি পূর্ণভাবে বিশ্বাস করা যায় ? পুলিশ কি আমাদের আদেশ পালন
 করিবে ? ভাইসরয় লর্ড রিডিং ১৯১২ সালের ডিসেম্বর মাসে বলিয়াছিলেন যে,
 তাঁহারা হতবুদ্ধি ও কিংকর্তব্যবিমূঢ়।” (আত্ম-চরিত, পৃ. ৭৫) আর এর মাত্র
 দু’ মাস পরে ১২ই ফেব্রুয়ারী আন্দোলন স্বগিত করে দেওয়া হল। ব্রিটিশদের
 নিকট পরিস্থিতি যখন এত জটিল, ভারতীয় সৈন্য ও পুলিশের আহুগত্য নিষ্পে
 যখন সন্দেহ দেখা দিয়েছে তখন তাদের পক্ষে সারা দেশকে রক্তস্নানে ডুবিয়ে
 দেওয়া সহজ হত কিনা যথেষ্ট চিন্তার বিষয় ছিল।

আন্দোলন প্রত্যাহত হওয়ার মাত্র তিন দিন পূর্বে ভাইসরয় (১২ই ফেব্রুয়ারী
 ১৯২২) ভারত সচিবকে এক গোপন টেলিগ্রামে তাঁর বিরুদ্ধে দুঃশিক্ষার কথা
 ব্যক্ত করেছেন, (“...the fact that great anxiety is caused by the
 situation.”)। তাঁর ভাষায় “এটা অস্বীকার করা সম্ভব নয় যে অসহযোগ

আন্দোলনের অনেকাংশই জাতীয় আকাজক্ষার দ্বারা উদ্ভূত এবং সঞ্জীবিত।^১ সেই টেলিগ্রামে তিনি আরো জানাচ্ছেন, শহরের নিয়ন্ত্রণীগুলি প্রভাবিত তো হয়েছে উপরন্তু আসাম উপত্যকা, যুক্তপ্রদেশ, বিহার, উড়িষ্যা এবং বাংলার বেশ কিছু অঞ্চলের কৃষকরা এগিয়ে আসছে। আকালী আন্দোলন পাঞ্জাবের মধ্যে প্রবেশ করেছে। সরকারকে প্রস্তুত থাকতে হবে আরো কোনো প্রচণ্ড গোল-মালের জন্ম। (টেলিগ্রামের উদ্ধৃতির জন্ম, মাইকেল ব্রেকার, পৃ. ৭৮-৭৯)।

মাদ্রাজের নাম টেলিগ্রামে না থাকলেও ১৯২২ সালের ১৫ই জানুয়ারী প্রিন্স অব ওয়েলস যখন রাজ সফরে সেখানে গেলেন তখন সমস্ত মাদ্রাজবাসী কংগ্রেসের আহ্বানে তাঁকে পূর্ণ হরতাল পালন করে “সম্বর্ধনা” জানালেন। জুডিথ ব্রাউন অসহযোগ আন্দোলনের প্রতিক্রিয়া কিভাবে দেশবাসীর মধ্যে পড়েছিল তার জেলাওয়ারি, প্রদেশওয়ারি বিবরণ অধিকাংশ ক্ষেত্রে পুলিশ রিপোর্ট এবং গান্ধিজী-বিরোধী মডারেট বা লিবারেলদের প্রদত্ত বর্ণনার উপর নির্ভর করে লিখেও অস্বীকার করতে পারেননি যে আন্দোলন জনগণের অংশগ্রহণে কোনো ক্রমেই স্তিমিত হয়নি। জনগণের জোরদার অংশগ্রহণকে যখন তিনি অস্বীকার করতে পারলেন না তখন তাঁকে মন্তব্য করতে হয়েছে আন্দোলনের তাৎপর্যকে লঘু করে দেখানোর জন্ম, লোকে যোগ দিয়েছিলেন কিছুটা ধর্মীয় বোধে আর কিছুটা গান্ধিজীকে অবতার মনে করে। (জুডিথ ব্রাউন, পৃ. ৩৪৫) ব্রাউনের মন্তব্য স্পষ্টতঃই সমসাময়িক ভাইসরয়ের মূল্যায়নের বিরোধী। কারণ ভাইসরয় তাঁর টেলিগ্রামে আন্দোলনকে জাতীয় আকাজক্ষার প্রতিফলন হিসেবে দেখেছিলেন — যা জুডিথ ব্রাউন ১৯৭২ সালে তাঁর বিশ্লেষণে খুঁজে পাননি। অথচ তাঁরই গ্রন্থে বাংলাদেশের গবর্নর রোনাল্ডসে ভাইসরয় রিভিংকে আন্দোলন প্রত্যাহৃত হওয়ার মাত্র ন’ দিন পূর্বে (৩রা ফেব্রুয়ারী, ১৯২২) যে রিপোর্ট পাঠাচ্ছেন, তাতে তিনি লিখেছেন, “জনসাধারণ এখনো পর্যন্ত খাচ্চ, পাট এবং বস্ত্রের দাম নিয়ে চিন্তিত। তারা গান্ধীর নামের সাথে জড়িত রাজনীতিতে কেবলমাত্র আকৃষ্ট এবং অনেকেই মনে করে স্বরাজের অর্থ সম্ভাব্য খাচ্চ এবং বস্ত্র।” (উদ্ধৃতির জন্ম জুডিথ ব্রাউন, পৃ. ৩৪৫) এবং সবচেয়ে কৌতূহলের বিষয় বাংলাদেশের গ্রামাঞ্চলে লোকে গান্ধীরাজ (যা’ তাদের কাছে স্বরাজের নামান্তর) এসে গেছে মনে করে সরকারী খাজনা, কর এবং ঋণ পরিশোধ করতে অস্বীকার করেছে। দুঃশিক্ষিতা গ্রন্থ বাংলাদেশের গবর্নর এই রিপোর্ট পাঠাচ্ছেন ভারত সচিব মন্টেগুকে ভাইসরয়ের পাঠানো টেলিগ্রামের তারিখেই অর্থাৎ ১ই ফেব্রুয়ারী, ১৯২২।

গান্ধিজীকে সাধারণ মানুষ অবতার বা মুক্তিদাতা বা অসাধারণ মনে করত কিনা

এ বিতর্কের মধ্যে যাওয়ার কোনো প্রয়োজন নেই কারণ রুশ বিপ্লবের পর অনেক-
 ধরিত্র চাষী লেনিনকে শুধু দেখতে এসেছিল তিনি মানুষ কিনা দেখতে।
 (বাংলার গভর্নরের পাঠানো রিপোর্টের উদ্ধৃতির জন্ত; ঐ, পৃ. ৩৪৫—৩৪৬)
 জ্ঞানান অব আর্ককে ফ্রান্সের অনেকে মনে করত ঈশ্বর পুত্রী!

এই ছিল যখন দেশের পরিস্থিতি তখন আন্দোলনের আরেক শরিক নেহেরুর
 মত তরুণ স্বভাষচক্র বহু কিন্তু মনে করেন না যে আন্দোলন টেনে নিয়ে যাওয়ার
 মত সংগঠন শক্তি কংগ্রেসের ছিল না। জুডিথ ব্রাউন মনে করেন অসহযোগ
 আন্দোলনে উদ্ভূত গণ-আন্দোলন নিয়ন্ত্রনের বাইরে চলে গেছিল এবং স্থানীয় বহু
 ক্ষেত্রে কর্মসূচী অমান্য করা হয়েছে। (পৃ. ৩৪৭)

একটি বিপ্লবী আন্দোলনে পশ্চাতে যে সংগঠন শক্তি সক্রিয় থাকে বিপ্লবের
 সাক্ষ্যের ধাপে ধাপে সেই সংগঠন শক্তি ক্রমশঃ দৃঢ় রূপ নিতে থাকে তার
 প্রতিদিনের অভিজ্ঞতা অর্জনের মধ্য দিয়ে। অসহযোগ আন্দোলনের ক্ষেত্রেও
 সেই ঘটনাই ঘটেছিল। স্থানীয়ভাবে কোথাও কোথাও অতি উৎসাহের কিছু ঘটনা
 ঘটতে পারে। কর্মসূচী কোথাও বাস্তব কোনো কারণে উল্লঙ্ঘন করা হয়ে থাকতে
 পারে কিন্তু তার অর্থ এই নয় যে জাতীয় স্তরে যে সব কর্মসূচী রূপায়ন করতে
 আহ্বান জানানো হয়েছিল (যথা, বয়কট, হরতাল, খন্দর প্রভৃতি) সেগুলি সক্রিয়
 বিরোধিতার সম্মুখীন হয়েছিল বা গান্ধিজীকে সরাসরি অগ্রাহ্য করা হয়েছিল।

দু'চারটি অসংগঠিত হিংসাত্মক ঘটনা কখনোই প্রমাণ করে না যে নেতৃত্ব
 ক্রমশঃ গান্ধিজীর হাত থেকে চলে যাচ্ছিল বা তিনি নিয়ন্ত্রণ শক্তি হারিয়ে
 ফেলেছিলেন। বরং উল্টোটাই দেখি। গান্ধিজীর নেতৃত্ব আরো দৃঢ় এবং সংহত
 হচ্ছিল। এর প্রমাণ গুপ্তচর জেলার লোকেরা ট্যাকস দেওয়া বন্ধ রাখলে গান্ধিজী
 তাঁদের ট্যাকস মিটিয়ে দেওয়ার অহরোধ করলে তারা সে অহরোধ পালন করে।
 বারদৌলীতে তিনি যখন প্রতীক ট্যাকস বন্ধের আন্দোলনের নেতৃত্ব দেবেন
 বললেন, তখন অত্র তাঁর অহরোধে ট্যাকস বন্ধের আন্দোলন স্থগিত রইল।
 শ্রমিক আন্দোলনের নেতৃত্বের তখনো পর্যন্ত পাক্ষিক-বিরোধী চিন্তা এবং সংগঠন
 এমন কিছু জোরদার ছিল না যা তাঁর নেতৃত্বকে চ্যালেঞ্জ করতে পারে। বরং
 দেখা যায় তৎকালীন লিবারেল দলের নেতা স্ত্রার তেজবাহাদুর সপ্ত ভাইসরয়ের
 একজিকিউটিভ কাউন্সিলের হোম মেম্বারকে এক গোপন চিঠিতে জানাচ্ছেন,
 “গান্ধীজী শ্রেণীগুলির মধ্যে তিনি (গান্ধী) এবং তাঁর দল নিঃসন্দেহে প্রচণ্ড
 প্রভাব রাখেন, যা’ অগ্রাহ্য করা যায় না (২ই অক্টোবর, ১৯২১)। মনে রাখা
 দরকার আন্দোলন স্থগিতের মাত্র তিন মাস আগে এই চিঠি লেখা হয়েছিল।

(উদ্ধৃতির জন্য ; মাইকেল ব্রেচার ; পৃ. ৭৪) ট্রেড ইউনিয়নের নেতৃত্ব তাঁরই অগুণামীদের হাতে ছিল। ১৯২০ সালে বোম্বাইতে আহত প্রথম ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসে সভাপতি নির্বাচিত হলেন জাতীয় কংগ্রেসের নেতা লাল লাজপত রায়। এই কারণে স্বভাষচন্দ্র বসু একজন প্রত্যক্ষ আন্দোলনে অংশগ্রহণকারী হিসেবে দৃষ্টি করেছেন যে, আন্দোলন এমন এক সময়ে প্রত্যাহার করে নেওয়া হল যখন সামগ্রিকভাবে দেশের অবস্থা আইন অমান্য সফল করার পক্ষে অসুকূল ছিল। তাঁর ধারণায় “যখন জনসাধারণের উৎসাহ ফেটে পড়ার স্তরে পৌঁচেছিল ঠিক সেই সময়ে পিছু হঠার আদেশ দেওয়া জাতীয় বিপর্যয় ছাড়া আর কি বলা যায়।” (দি ইণ্ডিয়ান ট্রাইবুনাল ; পৃ. ৭৩) জনগণের উপর গান্ধিজীর অবিসংবাদিত নিয়ন্ত্রণের শক্তির কথা মনে রেখে লুই ফিশার মন্তব্য করেছেন, “গান্ধীর একটি মাত্র কথায় ভারতবর্ষ ফেটে পড়তে পারত। সে কথাটি বলা হল না।” মাইকেল ব্রেচার লিখছেন, তাঁর অগুণামীদের কাছে গান্ধীর কাজ আরো বেশী পরিতাপের বিষয় হয়েছিল এই কারণে যে, যখন তিনি এটি ঘটালেন, তখন আশা আরো উজ্জ্বল হচ্ছিল এবং দেশময় আন্দোলন আরো অগ্রগতি লাভ করেছিল।” (মাইকেল ব্রেচার, পৃ. ৭৮ ; লুই ফিশারের উদ্ধৃতির জন্য, মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৫৭)।

অসত্য কথা যেমন বারবার পুনরুক্তিতে সত্যের মর্যাদা পায় তেমনি সাধারণভাবে কোনো একটি মন্তব্য অধিকাংশ ইতিহাস পুস্তকে স্থান পেলে জনমানসে একটি বিশ্বাসযোগ্য আস্থা অর্জন করে। সত্যগ্রহ স্বগিত রাখার সিদ্ধান্তের পর অধিকাংশ ইতিহাসবিদ জগদ্রলালের ধারণাটিকে (“দীর্ঘকাল আন্দোলন চালাইবার মত পর্যাপ্ত শক্তি জনসাধারণের নেই” ; জগদ্রলাল নেহেরু। কিন্তু মনে রাখা দরকার স্বভাষচন্দ্র প্রমুখ আরো অনেক নেতা ভিন্ন মত পোষণ করেছিলেন।) সত্য স্বীকার করে নিয়ে সুবিধামাফিক তথ্য সংগ্রহ করে নিজের মতামতকে—অর্থাৎ আন্দোলন প্রত্যাহার স্বার্থ হয়েছে—সুদৃঢ় করার চেষ্টা করেছেন। ঐতিহাসিক বি. এন. পাণ্ডেকে এঁদেরই প্রতিনিধি স্থানীয় বলা যায়। যেহেতু ১৯১৯ সালের ভারত আইন অচল হয়নি, লিবারেলপন্থীরা আইন সভার নির্বাচনে অংশ নিয়েছিলেন, মোপলা বিদ্রোহে হিন্দু-মুসলমানের তিক্ততা দেখা দিয়েছিল এবং খুব কম লোক খেতাব বা সরকারী চাকুরী ছেড়ে দিয়েছিল তাই সন্দেহ করা যায় সত্যগ্রহ আরো টেনে নিয়ে গেলে তাৎক্ষণিক ফল লাভ করা যেত না। (দি ব্রেক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া ; পৃ ১১৬) জুডিথ ব্রাউন

এই মতামতেই বিশ্বাসী। যদিও তাঁর বইতে যে সব তথ্যের সম্ভার আছে তাতে বিপরীত সিদ্ধান্তেই পৌঁছাতে হয়।

প্রথমতঃ কতজন খেতাব বর্জন করেছিল বা চাকুরীতে পদত্যাগপত্র দিয়েছিল, সেটা এক্ষেত্রে বড় কথা ছিল না। রড় কথা ছিল বা মূল প্রশ্ন ছিল, যারা এ কাজ করেননি তাঁদের সাধারণ মানুষ কি চোখে দেখত? গান্ধিজী, মোতিলাল নেহেরু, দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন, জওহরলাল, স্বভাষচন্দ্র প্রমুখ নেতারা এ বিষয়ে ব্যক্তিগত দৃষ্টান্ত স্থাপনের ফলে (যুদ্ধের সময়ে সেবার জন্য যে সমস্ত পদক ইংরেজদের কাছ থেকে পেয়েছিলেন সেগুলি গান্ধিজী ১লা আগষ্ট, ১৯২০ সালে ভাইসরয়কে ফেরত পাঠিয়েছিলেন।) সাধারণ মানুষ ক্রমশঃ খেতাবধারী এবং চাকুরীজীবীদের ইংরেজের গোলাম বলে উপহাস এবং ঘৃণা করত। যা' মানসিক দিক থেকে আরো বেশি ভয়ংকর ছিল। ইংরেজের “থয়ের থা” শব্দটি তখনই জনপ্রিয় হয়। সামাজিক বয়কট বা অন্যদিকে বলা যায় এ ধরনের লোকেরা সাধারণ মানুষের চোখে হয়ে বা অস্পৃশ্য হয়েছিল। তদানীন্তন পুলিশ রিপোর্ট থেকে জানা যায় যে সব সরকারী কর্মচারী পদত্যাগ করেননি তাঁদের অবস্থা সাধারণ মানুষের নিক্রিয় বিরোধিতার ফলে খুবই শোচনীয় হয়ে পড়েছিল, বিশেষ করে উত্তরপ্রদেশে তাঁদের সক্রিয় বিরোধিতার সম্মুখীন হতে হয়েছিল (পুলিশ রিপোর্টের জন্ম : জুডিথ ব্রাউন ; পৃ. ৩১০)।

কাউন্সিলের নির্বাচনে অংশগ্রহণ প্রসঙ্গে তারাচাঁদ লিখছেন, “কংগ্রেস ভোটদানে বিরত ছিল কিন্তু নির্বাচকমণ্ডলীর উপর তার প্রভাব যে আছে সেটা ভালোভাবে বুঝিয়ে দিল এবং যারা নির্বাচিত হল তাদের মিথ্যা প্রতিনিধিত্বের মুখোসটি খুলে দিল।” (তারাচাঁদ, ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৪২৫)। হিন্দু-মুসলমানের তিক্ততার কথা বলা হলেও মনে রাখা দরকার ১৯০০ সাল থেকে ১৯২২ সালের (যখন অসহযোগ আন্দোলন চলছিল) মধ্যে মাত্র ১৬টি সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা বাইশ বছরের মধ্যে ঘটেছিল। পক্ষান্তরে মাত্র তিন বছরের মধ্যে যখন আন্দোলন প্রত্যাহার করে নেওয়া হয়েছিল, অর্থাৎ ১৯২৩ সাল থেকে ১৯২৬ সালের মধ্যে ৭২টি দাঙ্গার ঘটনা ঘটে। (বি. এন. পাণ্ডে ; পৃ. ১১৭)

এখন দেখা যাক, আন্দোলনের অগ্রগতির প্রতিক্রিয়া সমাজের বিভিন্ন স্তরে অর্থাৎ রাজনীতি ও অর্থনীতিতে কেমন পড়েছিল? তিলকের স্মৃতি উদ্‌ঘাপনের জন্য যে এক কোটি টাকার তিলক স্বরাজ ফাণ্ড গঠিত হয়েছিল তা খুব দ্রুত পূরণ হয়ে গেছিল। কলেজগুলিতে ছাত্রের সংখ্যা ১৯১৯-২০তে ৫২,৪৮২ থেকে কমে ১৯২১-২২ সালে দাঁড়িয়েছিল ৪৫,৯৩৩ জন। সেকেণ্ডারী স্কুলে ১৯১৯-২০ সালে

ছাত্রের সংখ্যা ছিল ১,২৮১,৮১০ জন। কমে দাঁড়াল ১৯২১-২২ সালে ১,২৩১,৫২৪ জন। মনে রাখা দরকার যেসব ছাত্র স্কুল, কলেজ পরিত্যাগ করে জাতীয় স্কুল, কলেজে যোগ দিয়েছিল, তাদের ডিগ্রী ভবিষ্যতে চাকুরীর জন্য স্বীকৃতি না পাওয়ার আশংকায় পুনরায় শিক্ষা প্রতিষ্ঠানগুলিতে গিয়ে ভর্তি হয়েছিল—ফলে ছাত্রের সংখ্যা দারুণভাবে কমতে পারেনি। (পি. সি. রায়ফোর্ড, হিস্ট্রিক অব দি নন কো-অপারেশন এণ্ড থিলাফত ম্যুভমেন্টস ; উদ্ধৃতির জন্য, তারার্টাদ ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৪২৪) জুডিথ ব্রাউনের মতে ১৯২১ এবং ১৯২২ সালে ভারতীয় শিক্ষা প্রচণ্ডভাবে বিপর্যয়ের মধ্যে পড়েছিল, বিশেষ করে কলেজ এবং সেকেন্ডারী স্কুলগুলিতে। এবং এর কারণ “আর্থিক ন্যাশনাল অসহযোগ আন্দোলন”। (জুডিথ ব্রাউন ; পৃ. ৩১০) সারা ভারতে বিদেশী বস্ত্র বর্জন দারুণভাবে সফল হয়েছিল। আর্থিক দিক থেকে ইংলণ্ডের নিজের বাজার প্রচণ্ড মার পেয়েছিল। কমারসিয়াল ইনটেলিজেন্স ডিপার্টমেন্ট ১৯২১-২২ সালে “ট্রেড অব ইণ্ডিয়া” সম্পর্কে মূল্যায়ন করতে গিয়ে মন্তব্য করেছিল, দেশী কাপড়ের থান (piece-goods) বিক্রি বৃদ্ধি পেয়েছিল। (তারার্টাদ ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৪২৫) মোট কাপড়ের আমদানীও প্রচণ্ডভাবে কমে গেছিল। যার অন্ততন কাবণ জুডিথ ব্রাউনের মতে স্বদেশী প্রচার। ১৯২০-২১ সালে যেখানে ১০২ কোটি টাকার বস্ত্র আমদানী হয়েছিল সেখানে ১৯২১-২২ সালে আমদানী কমে দাঁড়িয়েছিল মাত্র ৫৭ কোটি। সবচেয়ে তাৎপর্যপূর্ণ হস্তচালিত তাঁতের জন্য যে ধরনের সূতার প্রয়োজন, সে ধরনের সূতার আমদানীর পরিমাণ বৃদ্ধি পেয়েছিল। ভারতীয় মিলগুলি এই ধরনের সূতা ব্যাপকভাবে তৈরী করতে লাগল। ১৯২০-২১ সালে হস্তচালিত তাঁতের উপযোগী সূতার আমদানী ছিল ৪৭ মিলিয়ন পাউণ্ড, পরের বছর (১৯২১-২২) বৃদ্ধি পেয়ে দাঁড়াল ৫৭ মিলিয়ন পাউণ্ড। (জুডিথ ব্রাউন ; পৃ. ৩১৪) মদ্যপান বর্জন অত্যন্ত সাফল্যজনকভাবে রূপান্তরিত হয়েছিল। ১৯২১-২২ সালে সরকারের আবগারী শুদ্ধ থেকে আয় ভাল রকম কমেছিল। পাঞ্জাব, বিহার ও উড়িষ্যা বোম্বাইতে আয় বমেছিল যথাক্রমে ৩৩, ১০ এবং ৬ লক্ষ টাকা। (তারার্টাদ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ৪২৫) ১৯২২ সালে মাদ্রাজের গবর্নর হুন্ডের সাথে মন্তব্য করছেন, “আমাদের অবস্থা সত্যিই হতাশজনক। গান্ধীর প্রচারের ফলে এ বছর আবগারী আয়ে ঘাটতির পরিমাণ দাঁড়াবে ৬৫ লক্ষ টাকা।” (উদ্ধৃতির জন্য, জুডিথ ব্রাউন পৃ. ৩১৫—৩১৬) মূল্যস্ফীতিও উল্লেখ-জনকভাবে হ্রাস পায়নি যা জনসাধারণকে আন্দোলন থেকে মুখ ফিরিয়ে সরকারের মুখাপেক্ষী করে তুলবে। আন্দোলন যখন তুঙ্গে উঠেছিল তখন মূল্যস্ফীত ছিল

১৯২১ সালে ২৬ অর যখন প্রত্যাহার করা হল, ১৯২২ সালে ছিল ২৩২ ।
(ধরা হয়েছে ১৮৭৩ = ১০০) ।

১৯২১ সালের ডিসেম্বর মাস পর্যন্ত অসহযোগ আন্দোলনের অভাবনীয় সাফল্যের ঘটনাকে স্বীকার করে নিয়ে পরোক্ষে সরকারকেই এর কৃতিত্ব জুড়িখ ব্রাউন দিয়েছেন। তাঁর ভাষায় “সরকার বলপ্রয়োগে সন্মত ছিল না” (“a government which refused to use force”, পৃ. ৩৪৮) এ সম্পর্কে কোনো মন্তব্য নিশ্চয়োজন। কেবলমাত্র একথা বললে চলবে যে আন্দোলনের বাঁরা তীব্র বিরোধী ছিলেন সেই মডারেটরা পর্যন্ত ভাইসরয়ের কাছে পত্র লিখে পুলিশের বর্বরতা বন্ধ করতে আবেদন জানিয়ে ছিলেন। অধ্যক্ষ হেরশচন্দ্র মৈত্র পর্যন্ত পুলিশের হাতে নিগৃহীত হয়েছিলেন। গান্ধিজী ১৯২২ সালের ৪ঠা ফেব্রুয়ারী এক প্রতিবাদ পত্রে বিগত এক বছরে সরকারের একের পর এক নৃশংস আক্রমণের প্রতি ভাইসরয়ের বার্থ দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। পত্রের শেষে লেখেন, যে বিবরণগুলি দিলাম, প্রকৃত ঘটনার তা’ এক-দশমাংশও নয়। (উদ্ধৃতির জন্য ; মজুমদার ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৬৭-১৭০)

কেবলমাত্র আন্দোলনের মাধ্যমে স্বরাজ অর্জন এবং খিলাফত ও পাঞ্জাবের অন্যান্যের প্রতিকারের চিন্তা গান্ধিজীর কখনোই ছিল না। তাঁর উদ্দেশ্য ছিল সরকারের উপর চাপ সৃষ্টি। কারণ তিনি ইংরেজদের শুভবুদ্ধি এবং হৃদয় পরিবর্তনে বিশ্বাসী ছিলেন। আন্দোলনের প্রকৃতি ও সমাপ্তি সম্পর্কে তাঁর একটি নিজস্ব চিন্তাধারা ছিল, যা’ তিনি ১৯২২ সালের ৫ই জানুয়ারী “ইন্ড ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় এক প্রবন্ধ মারফত ব্যক্ত করেন। তাঁর ধারণা অস্থায়ী— “অসহযোগে যতদিন অহিংসা থাকবে ততদিন তাকে বিনা বাধায় চলতে দেওয়া উচিত। যখন সেই অবস্থা পৌঁছাবে, তখন প্রতিনিধিত্বমূলক কনফারেন্স ডেকে খিলাফত, পাঞ্জাব এবং স্বরাজের মীমাংসা করতে হবে কিন্তু তার পূর্বে নয়।” (“When that position is attained, it is lime for a representative conference to be summoned for the settlement of Khilafat, the Punjab and Swaraj but not till then.” মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৭৬) স্বতরাং স্বরাজের মীমাংসা আলোচনা বা কনফারেন্স ডেকেই করতে হবে এবং অসহযোগ আন্দোলন অহিংসার মধ্যে থেকে সরকারের উপর চাপ সৃষ্টি করবে যাতে করে সরকার কনফারেন্স ডাকতে বাধ্য হন, এই ছিল গান্ধিজীর আন্দোলনের ছক। কিন্তু সমস্ত ছকটা গোলমাল হয়ে গেল শ্রেষ্ঠ-সমর্থকের তীব্রতার ফলে। তবে জুড়িখ ব্রাউন ভারতীয়দের মধ্যে যে জ্বাৎ-পাভ

“ও সংঘের কথা বলছেন তা’ তখনো পর্যন্ত একটা বিরাট আকার নিয়ে গান্ধিজীকে হুঃশিস্তায় ফেলেনি।

তার কারণ গ্রামাঞ্চলে যেখানে জাত-পাতের প্রভাটি সাধারণতঃ তীব্র হয়ে উঠে সেখানেই দেখা যাচ্ছে আন্দোলন ক্রমশঃ সাফল্যের পথে এগিয়ে চলেছে। জুন মাসের শেষের দিকে বাংলার তৎকালীন গবর্নর লর্ড রোনাল্ডসে (১৯১৭-১৯২২) সংবাদ দিচ্ছেন সেক্রেটারী অব টেটস মণ্টেগুকে (৩০শে জুন, ১৯২১) : “নানাদরনের নন-কোপারেশন (অসহযোগ) এজেন্টরা গ্রামগুলিতে এক ব্যাপক প্রচার চালাচ্ছে। ফলে এক বিরাট অশান্তি সৃষ্টি হয়েছে।” মেদিনীপুর জেলার কাঁথি মহকুমার গ্রামাঞ্চলে যিনি কর বন্ধের আন্দোলনের নেতৃত্ব দিয়েছিলেন সেই দেশপ্রাণ বীরেন্দ্রনাথ শাসমল। তথাকথিত উচ্চবর্ণজাত ছিলেন না। অথচ তাঁরই নেতৃত্বে কাঁথির ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, মাহিষরা ঐক্যবদ্ধ হয়েছিলেন। ১৯২১ সালে মেদিনীপুর জেলায় ইউনিয়ন বোর্ড স্থাপিত হলে সাধারণ লোকের ধারণা হয় এই বোর্ড ক্ষতিকারক অথচ বাড়তি হারে কর দিয়ে এই বোর্ড বা প্রতিষ্ঠানকে পুষতে হবে। কারণ ইউনিয়ন বোর্ডের প্রকৃত ক্ষমতা সরকারী লোকেদের হাতেই থাকবে। শাসমল এর বিরুদ্ধে যে বিশালভাবে কর-বন্ধ আন্দোলন শুরু করে দিলেন তা’ প্রতিরোধ না করতে পেরে শেষ পর্যন্ত নবেম্বর মাসে বেঙ্গল গবর্নমেন্ট (Bengal Government)-কে মেদিনীপুর জেলায় ইউনিয়ন বোর্ড গঠনের আইনটি প্রত্যাহার করে নিতে হয়। “দেশবন্ধু-স্বতি”র লেখক হেমেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত ময়মনসিংহে (বর্তমান বাংলাদেশের অন্তর্ভুক্ত) চিত্তরঞ্জন দাসের আগমন (২রা মার্চ, ১৯২১) উপলক্ষে লিখছেন, “ভূস্বামী, প্রজা, উকিল, ছাত্র, হিন্দু, মুসলমান, মুচি, মেথর সকলেরই মুখে হাসি, মনে অসীম উৎসাহ, হৃদয়ে অদম্য আগ্রহ।” বগুড়ার বিষয়টি একটু ভিন্ন ধরনের। সেখানের সমস্ত জাতের মাতব্বর নিয়ে ইংরেজের আদালত বর্জন করে “ছত্রিশী বিচার” পদ্ধতি চালু হয়। চিত্তরঞ্জন এই ব্যবস্থায় এত জুটেন যে তিনি একে স্বরাজের প্রথম ভিত্তি বলে নির্দেশ দেন। সেই সালিসির মধ্যে একজন মেথরও ছিল। হেমেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত লিখছেন, “এই মেথরটি নিজের সম্প্রদায়ের মধ্যে খুব কাজ করিতেছিল। মণ্ডপান প্রায় তাহারাই বন্ধই করিয়াছিল। সভায় বক্তৃতার পরে দেশবন্ধু এই মেথরটিকে বেরূপ জড়াইয়া ধরিয়া আলিঙ্গন করেন ও তখন সভায় বেরূপ ভাবের আবেশ হয় তাহা সম্পূর্ণরূপে অবর্ণনীয়।” (দেশবন্ধু-স্বতি, পৃ. ২৬৭) জলপাইগুড়িতেও একই দৃশ্য। ২৯শে মে প্রকান্ত সমাবেশে প্রায় ১০১২ হাজার লোকের উপস্থিতিতে

স্থানীয় পতিতারা দেশবন্ধুর কাছে প্রতিশ্রুতি দেন যে তাঁরা আর মদ, বিলাতী বস্ত্র, লবণ ও সিগারেট স্পর্শ করবেন না। (ঐ, পৃ. ২৬৯)

শ্রীগোপাল হালদার তাঁর আত্মজীবনীতে এ সময়ে হুদূর নোয়াখালি জেলায় সাধারণ মানুষ আন্দোলনকে কি চোখে নিয়েছিল তার একটা বর্ণনা দিয়েছেন : সাধারণ মানুষ “বোঝে—এবার অন্ন জুটবে, বাড়ি-জমিও ; দেনার বোঝা, খাজনার বোঝা, এমনি যত বোঝা থেকে মুক্তি মিলবে।” (রূপনারায়নের কূলে, দ্বিতীয় খণ্ড ; পৃ. ৭৭-৭৮ ; সংস্করণ, ১৯৮১) বস্তুতঃ গান্ধিজীর দৃষ্টিভঙ্গি ছিল শ্রমিক ও কৃষকের ক্রমবর্ধমান দৃঢ় অভিব্যক্তি এবং সমাজে শ্রেণীসংঘর্ষকে ধারালো করার প্রচেষ্টায় বিশ শতকের গোড়ায় ভারী শিল্প প্রবর্তনের সাথে সাথে ভারতের কৃষি অর্থনীতিতে আমূল পরিবর্তনের চেষ্টা এসেছিল। অতীতকে নিজেদের শাসন ও ভারতের প্রত্যন্ত অঞ্চলে ব্রিটিশ পণ্য বিক্রয়ের জন্য ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ রেলপথ প্রবর্তন ও যোগাযোগের ব্যবস্থা উন্নত করতে বাধ্য হল। প্রয়োজন দেখা দিল ভাংতীয় কর্মচারী ও শ্রমিক সংগ্রহের। ইংরাজী শিক্ষারও প্রসার ঘটল। ফলে ব্রিটিশ শিল্পে নিয়োজিত একদল শ্রমিক কর্মচারীর কর্মসংস্থানের কারণে যেমন কিছুটা সমস্যা ঘটল তেমনি কর্মসংস্থানের নানা অসুবিধা—চাকুরীর স্থায়ীতা, বৈষম্য, কাজের ঘণ্টা, মালিকের শ্রমিক-বিরোধী কার্যকলাপ প্রভৃতি নিয়ে ক্রমশঃ অসন্তোষ তীব্র হতে লাগল। যার অগ্রতম বহিঃপ্রকাশ কল-কারখানায় ধর্মঘট। এটা যে শুধু সরকারের উৎপাদন ব্যবস্থায় আঘাত করছিল তাই নয় দেশীয় পুঁজিপতিদেরও মূনাফার ক্ষতি করছিল। শুধু কারখানার শ্রমিকরা নয় পিছিয়ে পড়া চা-বাগিচার শ্রমিকরাও ক্রমশঃ সংগ্রামমুখী হয়ে পড়ছিল। ১৯২১ সালের মে মাসে প্রায় বারো হাজার বাগিচা শ্রমিক আসামের চা-বাগিচা আন্দোলনে সামিল হয়েছিল। অসহযোগ আন্দোলন কয়লাখনি শ্রমিকদেরও জড়ী করে তুলল। বাংলা-বিহাবে অবস্থিত কয়লাখনির শ্রমিকদের মনোভাব সম্পর্কে খনিগুলির প্রধান পরিদর্শক এম. আর. সিম্পসন (M. R. Simpson) ১৯২০ সালে এক রিপোর্টে জানাচ্ছেন, “জীবন ধারণের মূল্যবুদ্ধিকে আন্দোলন-কারীরা খুবই কাজে লাগাচ্ছে এবং তীব্র শ্রমিক অসন্তোষ দেখা দিয়েছে। বহু কোলিয়ারীতে ধর্মঘট হচ্ছে”। একই ভাবে অসহযোগ আন্দোলনের আরেক ফলশ্রুতি কলকাতায় ট্রাম-শ্রমিকদের আন্দোলন, ১৯২০ সালের ১লা অক্টোবর থেকে ৪ঠা অক্টোবর এই চারদিন ধরে প্রায় আড়াই হাজার ট্রাম-শ্রমিক ৭৫ পয়সা মজুরী বৃদ্ধি ও অন্যান্য দাবীসহ কাজ বন্ধ রাখলেন। কোম্পানী শেষ পর্যন্ত মূল্য দাবীগুলি মেনে নিতে বাধ্য হল। এবং এই জয়ের মধ্যে

দিয়ে জন্ম নিল ট্রাম শ্রমিকদের সংগঠন, “ক্যালকাটা ট্রামওয়েজ এম্পলইজ্‌ ইউনিয়ন” বা Calcutta Tramways Employees’ Union। এই ইউনিয়নের প্রেসিডেন্ট নিশীথ চন্দ্র সেন এবং অত্যান্ত কর্মকর্তারা সবাই ছিলেন কংগ্রেসের নেতৃস্থানীয় ব্যক্তি এবং অসহযোগ পন্থী। অশ্রু কোম্পানী শেষ পর্যন্ত তাদের প্রতিশ্রুতি ভঙ্গ করেছিল, ফলে শ্রমিকদের আবার ধর্মঘটে সামিল হতে হল ১৯২১ সালের ২৬শে জানুয়ারীতে। এবারে তাঁদের দাবী ছিল ন্যূনতম মজুরী ৩০ টাকা হারে এবং আটঘণ্টা কাজের সময়। এই ধর্মঘট চলেছিল ২৩শে ফেব্রুয়ারী পর্যন্ত এবং তাকে সমর্থনের জন্তু এগিয়ে এসেছিল বাংলার জাতীয়তাবাদী প্রধান প্রধান সংবাদপত্র সমূহ। (নির্বাপ বস্তুর প্রবন্ধ; দি কোয়ার্টারলী রিভিউ অব হিস্টোরিক্যাল ষ্টাডিজ; এপ্রিল-জুন, ১৯৮৫) একটা হিসেব নিয়ে দেখা গেছে সারা ভারতে ১৯২০ এবং ১৯২১ সালের মধ্যে ধর্মঘটের আন্দোলন ক্রমশঃ জোর থেকে জোরদার হয়ে উঠেছিল। গড়ে ৪০ থেকে ৬০ হাজার শ্রমিক ধর্মঘটগুলিতে অংশ নিয়েছিল। ১৯১৮-১৯১৯ সালের চেয়ে শ্রমিক আন্দোলনের এক নতুন বৈশিষ্ট্য দেখা গেল—তা’হল সংঘটিত রূপ, ইতিপূর্বে দেখা যায়নি। শ্রেণীবোধ শ্রমিকদের মধ্যে এক নতুন ঐক্যবোধ সঞ্চারিত করল—ফলে শুধু ধর্মঘটী শ্রমিকরা নয় তাঁদের সমর্থনে বিভিন্ন স্থানের শ্রমিকরাও সৌভ্রাতৃত্বমূলক ধর্মঘটে যোগ দিল। এর প্রমাণ পাওয়া যাবে বোম্বাই, জামসেদপুর এবং অত্যান্ত শিল্পকেন্দ্রগুলির সাধারণ ধর্মঘটের বিবরণগুলিতে। মনে রাখা দরকার যেখানে ১৯১৯ সালে মাত্র উনিশটি ধর্মঘট হয়েছিল সেখানে ১৯২০ সালে হয়েছিল ২০০টি এবং ১৯২১ সালে তা’ বেড়ে দাঁড়ালো ৪০০। এরই মধ্যে তাৎপর্যপূর্ণভাবে জন্ম নিল সর্বভারতীয় প্রথম শ্রমিক সংগঠন (এ.আই.টি.ইউ.সি. বা অল ইণ্ডিয়া ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেস) ১৯২০ সালের মে মাসে বোম্বাইতে। যা’ ছিল অসংগঠিত শ্রমিকদের বিক্ষোভের প্রকাশ তাই এখন থেকে সুশৃঙ্খল নেতৃত্বের মাধ্যমে রূপ নেবে আরো দৃঢ় প্রত্যয়ের। সাম্রাজ্যবাদী ও তাদের ছত্রছায়ায় আশ্রিত ধনিক শ্রেণীর সত্যই দুঃশ্চিতার কারণ দেখা দিল।

এদিকে ভারতের জনগণের সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ কৃষকদের মধ্যেও জঙ্গী মনোভাব সুস্পষ্ট হয়ে উঠছিল। ১৯২০-র বসন্তকাল থেকেই গ্রামাঞ্চলে আন্দোলন দ্রুত ছড়িয়ে পড়ছিল—যার স্বীকৃতি আমরা পূর্বেই বাংলার গবর্নর রোনাল্ডসের পাঠানো রিপোর্টে লক্ষ্য করেছি। কৃষকরা শুধু ইংরেজ-বিরোধী হয়ে পড়ছিল তাই নয়, তারা সুস্পষ্টভাবে নেতৃত্বের আবেদন অস্বীকার করে জমিদার-জোতদার-বিরোধী কর্ম তৎপরতায় লিপ্ত হচ্ছিল। অসহযোগ আন্দোলন উদ্ভিগ্নায় কৃষক ও

আদিবাসীদের মধ্যে এক সংগ্রামী জোয়ার সৃষ্টি করেছিল। খুরদার এক জনসভায় (অসহযোগ আন্দোলন প্রত্যাহারের মাত্র দু'দিন পূর্বে) কংগ্রেসের প্রধান সারির নেতা গোপবন্ধু দাস সমবেত কৃষক ও আদিবাসীদের স্মরণ করিয়ে দিতে বাধ্য হন যে তাঁদের উচিত সরকারের খাজনা ও চাষ্য পাওনা মিটিয়ে দেয়া—কোনো অবস্থাতেই তারা যেন কর বন্ধ না করেন। (উড়িষ্যার “সমাজ” পত্রিকার রিপোর্ট; ১১.২.১৯২২) মেদিনীপুর জেলায় ভাগচাষী আন্দোলন সরাসরি জোতদার-জমিদার বিরোধিতায় পরিণত হচ্ছিল। কাঁথি ও তমলুক মহকুমার বেশ কিছু স্থানে জোতদাররা ভাগচাষীদের কাছ থেকে আধা ভাগ ধান-খড় ছাড়া নানা অছিলায় উপরি আদায় করত। কিছু কিছু জায়গায় উপরি আদায়ের পরিমাণ ভাগচাষীর প্রাপ্য ফসলের পঞ্চাশ ভাগ পর্যন্ত চড়েছে। অর্থাৎ জোতদার শক্তিশালী হলে ফসলের তিন-চতুর্থাংশ তার গোলায় উঠবে। ফলে ভাগচাষীর পক্ষে সংসার চালানোই দায় হয়ে পড়ত। অপরিহার্যভাবে তাকে হাত পাততে হত জোতদার-মহাজনের কাছে। সে ধার দিত অসম্ভব চড়া হারে—শতকরা পঞ্চাশ ভাগ সুদে। উপরি আদায়ের সংগে সুদ যোগ হয়ে এমন অবস্থা হত যে মূল শোধ দেয়া দূরে থাকুক বছরের সুদটাও ভাগচাষী দিয়ে উঠতে পারত না। অসহযোগ আন্দোলন ভাগচাষীদের সামনে বিক্ষোভ-প্রতিবাদ প্রকাশের এক নতুন সুযোগ এনে দিল। ১৯২২ সালের ২২শে মার্চ সাপ্তাহিক “নীহার” পত্রিকার সংবাদ থেকে জানা যায় (কাঁথি থেকে প্রকাশিত) ভাগচাষীরা উপরি আদায়ের বিরুদ্ধে চণ্ডীভেটা গ্রামে সভা আহ্বান করে। এই সভায় প্রায় পনেরো হাজার ভাগচাষীরা উপস্থিত হয়েছিল। যদিও অসংগঠিত ভাগচাষীরা পুরোপুরি তাদের দাবী আদায় করতে পারেনি তথাপি সংঘবদ্ধ হওয়ার এই যে প্রচেষ্টা এটিও কোনোভাবে উপেক্ষণীয় নয়। হিতৈশ্বরজন স্মারালের মত মেদিনীপুরের “ইউনিয়ন বোর্ড বর্জন আন্দোলনের অভিজ্ঞতাই ভাগ চাষীদের প্রেরণা ও সাহসের উৎস। লোকে চোখের সামনে দেখতে পেয়েছিল যে নিরস্ত্র মানুষের সংঘবদ্ধ প্রতিরোধের ফলে প্রবল পরাক্রান্ত ব্রিটিশ সরকারও নতি স্বীকার করতে বাধ্য হল। এর ফলে সাধারণ মানুষ সংঘশক্তির জোর কত সেটা উপলব্ধি করতে পারে। এই বোধ না জন্মালে ভাগচাষীরা জোতদার মহাজনের সামনে দাঁড়িয়ে তাদের অত্যাচারের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করতে পারত না...”। মনে রাখা প্রয়োজন জোতারদের মীমাংসার প্রস্তাব ভাগচাষীদের মনঃপূত হয়নি। তারা প্রতিবাদ করে বলে “মহাত্মা যে পথ দেখিয়ে দিয়েছেন সেই পথ নিতে হবে।” “নীহার” পত্রিকা লিখেছে, ভাগচাষীরা “মহাত্মা গান্ধীর জয়, জয় বীরেন্দ্রনাথের

(শাসন) জয় চীৎকার করিতে করিতে বাড়ী চলিয়া যায়।” (কাথির: বিবরণীর জ্ঞা, হিতেশরঞ্জন সাত্তালের প্রবন্ধ, “দেশ” কংগ্রেস শতবর্ষ সংখ্যা) অসহযোগ আন্দোলনে বিহারের কৃষকরাও পিছিয়ে ছিল না। ১৯২০ সালের মার্চ মাসের মধ্যে পূর্ণিয়া এবং ভাগলপুর জেলায় বিভিন্ন কৃষক আন্দোলন সংগঠিত হয়। তারও পূর্বে ১৯১১ সালের ১১ই অক্টোবর স্বামী বিজ্ঞানন্দের নেতৃত্বে দারভাঙ্গায় জমিদারদের বিরুদ্ধে এক বিরাট কিষাণ সভা আহত হয়েছিল। যোগদানের সংখ্যা ন্যূনপক্ষে দশ হাজার হবে। ১৯২১ সালের ফেব্রুয়ারীতে মধুবনীতে ছ’ থেকে আট হাজারের মত কৃষকের জমায়েত হয়। সভায় সভাপতিত্ব করেন দীপ নারায়ণ সিংহ—যিনি অসহযোগে যোগ দেয়ার জ্ঞা কৃষকদের কাছে আবেদন রাখেন। ১৯২১ সালের ভাগলপুর জেলার সুপল মহকুমার নয়াবাথরে (Nawabakhar) যে কিষাণ সম্মেলন আহ্বান করা হয়েছিল তাতে প্রায় সাত হাজার কৃষক সম্মেলনের (১লা মে) দ্বিতীয় দিনে যোগ দিয়েছিল। এই সম্মেলনে স্বামী বিজ্ঞানন্দ (৩০শে এপ্রিল) পরিস্কারভাবে জমিদারদের জানালেন যে কৃষকদেরই কেবল জমির উপর স্বাভাবিক অধিকার আছে। জমিদাররা শুধু ইংরেজদের তরফে তহশীলদার মাত্র। ১৯২২ সালের ৪ঠা আগষ্ট গয়াতে তৃতীয় বিহার প্রাদেশিক কিষাণ সম্মেলন অনুষ্ঠিত হয়। রিসেপশন কমিটির চেয়ারম্যান বাবু শিওনন্দ সিং তাঁর বক্তৃতায় কৃষকরা কি ভাবে জমিদারদের হাতে নির্যাতিত হচ্ছে তার এক বিবরণ পেশ করেন। ফলে জমিদাররা ভীত হয়ে বিহার টেন্যান্সি বিল (Bihar Tenancy Bill) সম্পর্কে কৃষকদের অভিযোগ দূর করার জন্য গয়ায় তাঁদের প্রতিনিধিদের সাথে দ্রুত এক বৈঠকে মিলিত হন। (ডঃ রামসেবক-এর প্রবন্ধ, দি কোয়াটারলি রিভিউ অব হিষ্টোরিক্যাল ষ্টাডিজ, অক্টোবর-ডিসেম্বর, ১৯৮৪)

কিন্তু ব্যাপকতা ও শক্তির দিক থেকে উত্তরপ্রদেশের কৃষক আন্দোলন সরকারের সর্বাপেক্ষা দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল এবং জমিদারদের করেছিল আতংক-গ্রস্ত। কৃষকদের আন্দোলনের মধ্যে নিয়ে আসার ব্যাপারে যিনি সবচেয়ে বেশি নেতৃত্ব দিয়েছিলেন তাঁর নাম বাবা রামচন্দ্র। মহারাষ্ট্রের এই ব্রাহ্মণ তনয় মাত্র তেরো বছর বয়সে বাড়ী থেকে পালিয়ে ফিজি দ্বীপে চুক্তিপত্র শ্রমিকের কাজ নেন। তারপর ১৯০৯ সালে যুক্তপ্রদেশের ফৈজাবাদে এসে এক ভবঘুরে সাধুর বৃত্তি অবলম্বন করেন। ১৯২০ সালের পূর্ব পর্যন্ত তাঁর কাজ ছিল মাথায় করে তুলসীদাসের রামায়ণের কপি বহুবেড়ানো এবং গ্রামে-গঞ্জে তা থেকে শ্রোতাদের কাছে পাঠ শোনানো। ১৯২০ সালের মাঝ থেকে কিন্তু তাঁকে দেখা গেল

অযোধ্যার কৃষকদের সংগঠিত করে নেতৃত্ব দিতে। তাঁর পরামর্শে কংগ্রেসের তৎকালীন তরুণ নেতা জগদ্রল নেরু জোনপুর এবং প্রতাপগড় জেলার কৃষকদের সংস্পর্শে আসেন এবং তাদের দুর্বস্থা সম্পর্কে প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা লাভ করেন।

ইতিমধ্যে প্রতাপগড় জেলার ডেপুটি কমিশনার মেহতা কৃষকদের অতাব-অভিযোগ যথেষ্ট সহদয়তার সাথে দেখতে শুরু করেন। প্রতাপগড় জেলার কিশাণ সভা ডেপুটি কমিশনারের বিবেচনার জন্ত প্রায় এক লক্ষ কৃষকের অভিযোগ লিপিবদ্ধ করে। এ বাবদ প্রতিটি কৃষকের কাছ থেকে এক আনা করে ফি নেয়া হয়।

কিন্তু আগষ্ট মাসে (১৯২০) মেহতা ছুটি নিলে তালুকদাররা চুরির মিথ্যা অভিযোগ এনে বাবা রামচন্দ্র এবং ৩২ জন কিশাণকে গ্রেপ্তার করলো। সংবাদ পেয়ে আশেপাশের কিশাণরা রামচন্দ্রের মুক্তির দাবীতে দলে দলে জড় হতে লাগল। দশদিনের মধ্যে এই সংখ্যা প্রায় ষাট হাজারে দাঁড়িয়ে সরকারের পক্ষে আইন-শৃঙ্খলার বিবাদের কারণ হয়ে পড়ল। শেষ পর্যন্ত মেহতাকে ছুটি বাতিল করে সরকার ডেকে পাঠালেন এই সংকটের আপোষ-মীমাংসার জন্ত। মেহতা কর্মস্থলে ফিরে দ্রুত মিথ্যা অভিযোগ প্রত্যাহার করে নিলেন এবং তালুকদারদের অজ্ঞায় মতলবের বিরুদ্ধে সতর্ক করলেন। কিশাণদের এই বিজয় স্বভাবতই তাদের মধ্যে এক নতুন আত্মপ্রত্যয়ের ভাব সঞ্চার করল। অসহযোগ আন্দোলন যুক্তপ্রদেশে জন্ম দিল এক নতুন আপোষ-বিরোধী কিশাণ সভার। ১৯২০ সালের ১৭ই অক্টোবর প্রতাপগড়ে এই নতুন কিশাণ সভার নাম হল, অযোধ্যা কিশাণ সভা (Oudh Kishan Sabha)। প্রদেশের প্রায় ৩৩০টি কিশাণ সভা এই নতুন সংগঠনের অন্তর্ভুক্ত হল। সভা প্রথমই কিশাণদের বেদখলী জমি চাষ করতে বারণ করল এবং কোনোভাবেই যেন তারা বেগার শ্রম না দেয় সে ব্যাপারে ভাল করে তাদের বোঝালো। যারা এই সব কথা শুনবে না তাদের বয়কট করার ভয় দেখানো হল এবং একই সাথে বলা হল পারস্পরিক সমস্ত বা বিবাদ যেন পঞ্চায়েতের মারফত মীমাংসা করে নেয়া হয়। যুক্তপ্রদেশে (ইউ. পি.) প্রথম বিরাট ভাবে কৃষকদের জমায়েত হল ফৈজাবাদের কাছে অযোধ্যায়। দু'দিনের (৩০-৩১শে ডিসেম্বর, ১৯২০) অধিবেশনে প্রায় এক লক্ষ কৃষক জমায়েত হয়েছিল। এই অধিবেশনের অত্যন্ত বৈশিষ্ট্য ছিল উচ্চবর্ণ নিম্নবর্ণ নির্বিশেষে কৃষকরা ঐক্যবদ্ধভাবে জমায়েতে এসেছিল।

১৯২১ সালের জানুয়ারী থেকে কৃষক আন্দোলনের জংগী ক্রমশঃ জঙ্গী হতে

লাগল। গুরু হল জোতদারদের গোলা লুঠ, হাট থেকে জোর করে ফসল কেড়ে নেয়া এবং পুলিশি অত্যাচারের প্রতিবাদে পুলিশের সাথে সংঘর্ষ। সব সময়ে যে কিশাণসভা এ ব্যাপারে নেতৃত্ব দিয়েছিল—তা' নয়, কোথাও কোথাও কৃষকরা অসংগঠিতভাবে অভাব আর শোষণের জ্বালায় অতিষ্ঠ হয়ে নিজেরাই এগিয়ে এসেছে। বেশির ভাগ ঘটনাগুলিই ঘটেছিল রায়বেরিলি, ফৈজাবাদ এবং স্থলতানপুরে, যেখানে প্রধানতঃ কৃষক আন্দোলন অধিকতর জোরদার ছিল। ইংরেজরাও চুপ করে বসে থাকেনি। সমস্ত ধরনের শক্তি প্রয়োগ করে, যেমন, জেল, গুলী, লাঠি চার্জ—সব কিছু দিয়ে এই সমস্ত বিক্ষিপ্ত আন্দোলনকে দমন করতে তারা বন্ধপরিকর ছিল। এতেও নিশ্চিন্ত না হতে পেরে শেষ পর্যন্ত ব্রিটিশ সরকার আন্দোলন, জমায়েত, মিটিং সব কিছু বন্ধ করার জন্য কালা কাহুন (Calcutta Municipal Corporation) প্রয়োগ করল। সরকার অবশ্য এরই সাথে কৃষকদের অভাব-অভিযোগের গুরুত্বকে হ্রাস করার জন্য অযোধ্যার খাজনা আইনের কিছুটা সংশোধন করলেন। যদিও মূল সমস্যা ও অভিযোগের কোনো সমাধান এই আইনে ছিল না তথাপি আন্দোলনের তীব্রতা হ্রাস করতে এই সংশোধিত আইন [Oudh Rent (Amendment)] অনেকটা সাহায্য করেছিল, এ ব্যাপারে কোন সন্দেহ নেই।

কিন্তু বছর (১৯২১) শেষ না হতে হতেই যুক্তপ্রদেশে আবার কৃষক বিক্ষোভ মাথা চাড়া দিয়ে উঠল। এবারে এর কেন্দ্রগুলি ছিল উত্তরের হরদোয়া, বাহারিচ এবং সীতাপুর। সূচনাতে নেতৃত্ব দিতে এগিয়ে এসেছিলেন কংগ্রেস ও খিলাফত নেতারা। এই আন্দোলন “একা” বা ঐক্য নামে পরিচিত। অভিযোগের প্রধান কারণ ছিল প্রদেয় খাজনার চেয়ে ৫০ শতাংশ বলপূর্বক বেশি আদায়। সরকারের কাছ থেকে যারা খাজনা আদায়ের ইজারা নিয়েছিল সেই সব ঠিকদাররা নিজেদের অত্যধিক লাভের আশায় এইভাবে জ্বরদস্তি করে খাজনা আদায় করত অসহায় কৃষকদের কাছ থেকে। অত্যাচার এমন এক পর্যায়ে পৌঁছেছিল যে শেষ পর্যন্ত কৃষকরা মরিয়া হয়ে সশস্ত্র পথ বেছে নিল। ভূস্বামীদের সম্পত্তি, জমি জোর করে অনেক জায়গায় এরা দখল করে নিল। জমিদাররা পাণ্টা লেঠেল পাঠালে তাদেরও এরা শক্তির সাথে মোকাবেলা করল। এইসব জঙ্গী কৃষক নেতাদের অন্ততম ছিলেন পানী মাদারি এবং সাহরেব। এঁরা দু'জনেই তথাকথিত নিম্নবর্ণ থেকে এসেছিলেন।

যদিও যুক্তপ্রদেশের কৃষক আন্দোলনে পুরোপুরি সংগঠনের স্বপ্ন ছিল

তখনও পর্যন্ত ফুটে ওঠেনি কিন্তু তৎ সত্ত্বেও মেজাজ এবং লক্ষ্য যে ক্রমশঃ সামস্ত-
শেষণ ও মহাজন-বিরোধী হয়ে পড়ছিল এ ব্যাপারে কোনো সন্দেহ নেই।

কিন্তু যুক্তপ্রদেশে যা' ছিল অসংগঠিত ও ইতঃস্ততঃ কুযক আন্দোলন দক্ষিণের
গোদাবরী অঞ্চলে আদিবাসীদের হাতে তাই নিল এক সশস্ত্র ইংরেজ-বিরোধী
লড়াইয়ের সাহসিক উদাহরণ। গোদাবরী নদীর উত্তর দিকে উপজাতি অধ্যুষিত
“রাঙ্গা” অঞ্চলে আলনুরি সীতারাম রাজুর নেতৃত্বে গেরিলা কায়দায় এই লড়াই
শুরু হয়েছিল ১৯২২ সালের আগষ্ট মাসে। বিদ্রোহের শিখাটি নির্বাপিত হয়েছিল
প্রায় দু'বছর পরে (মে, ১৯২৪)। অভিযোগের মূল কারণগুলি ছিল, মহাজনী
শেষণ, অরন্ড-আইনের দ্বারা উপজাতিদের বহুদিন থেকে ভোগ-করা স্বযোগ-
স্ববিধা হরণ এবং সর্বোপরি চাষের জমির সংকোচন। অভিযোগের শুকনো
বারুদে আগুন লাগল যখন গুডেমের অত্যাচারী তহশীলদার বাসতিয়ান জোর
করে জঙ্গলের রাস্তা তৈরীর জন্য আদিবাসীদের বেগার খাটাবার চেষ্টা করল। এরই
প্রতিবাদে আদিবাসীদের নেতৃত্ব দিতে এগিয়ে এলেন সীতারাম রাজু—যিনি বাহির
থেকে এসে ১৯১৫ সাল থেকে স্থানীয় আদিবাসীদের মধ্যে মেলামেশা করছিলেন।
রাজু নিজেকে একজন জ্যোতিষ এবং চিকিৎসক হিসেবে দাবী করতেন।
অসহযোগ আন্দোলনে উদ্দীপ্ত হয়ে উপজাতিদের সেবায় নিজেকে সম্পূর্ণ আত্ম-
নিয়োগ করেছিলেন। পঞ্চায়েতের ভাবধারা ও মতপানের কুফল সম্পর্কে তিনি
তাদের বোঝাতেন। পুলিশের গুলী তাঁকে বিদ্ধ করতে পারবে না বলে রাজু
দাবী করতেন। রাজুর আন্দোলনের একটা বৈশিষ্ট্য : মিটিং মিছিলে তিনি
গান্ধিজীর ভূয়সী প্রশংসা করে বলতেন হিংসার প্রয়োজন আছে। তিনি দুঃখ
প্রকাশ করতেন, ইংরেজদের হত্যা করতে পারছেন না এই কারণে যে তাদের
সাথে সব সময়ে ভারতীয়রা প্রহরী হিসেবে চলাফেরা করে। প্রকৃতপক্ষে ১৯২২
সালের ২৪শে সেপ্টেম্বর এ ধরনের একটি ঘটনাও ঘটেছিল। প্রথমে ভারতীয়
প্রহরীদের পার হয়ে যাওয়ার স্বযোগ দিয়ে গোপন আস্তানা থেকে পেছনের দু'জন
ইংরেজ কর্মচারীকে গুলী করে হত্যা করে রাজুর-বিদ্রোহী বাহিনী। ঘটনাটি
ঘটেছিল দামারা পল্লীতে। রাজুর বিদ্রোহী বাহিনী প্রায় আড়াই হাজার
বর্গমাইল ব্যাপী অঞ্চলে যখন তখন পুলিশ ঘাঁটি আক্রমণ করে প্রতিপক্ষের মনে
এক দারুণ উৎকর্ষ সৃষ্টি করতে সমর্থ হয়েছিল। শেষ পর্যন্ত রাজ্য সরকার
মালাবার স্পেশাল পুলিশ এবং আসাম রাইফেলস বাহিনীর সাহায্য নিয়ে প্রায়
পনেরো লক্ষ টাকা খরচ করে এই বিদ্রোহ দমন করল। ১৯২৪ সালের ৬ই মে

রাজু ধৃত হন এবং পুলিশ তাঁকে গুলী করে হত্যা করে। যদিও বানানো রিপোর্টে বলা হয়েছিল “পলায়মান অবস্থায় গুলীবিক্ষ” হন।

বিশের শতকে রাজস্থানেও ভূস্বামী-বিরোধী আন্দোলন জোরদার হতে থাকে। ভীষ উপজাতীদের আন্দোলন প্রতিহত করার জন্তে মেবার পুলিশ পুরো দু’টো গ্রামকেই জালিয়ে দিয়েছিল। অত্যাচারের এই ঘটনাটি ঘটে ১৯২২ সালের মে মাসে। ১৯২৫ সালে আলোয়ার রাজ্যে চড়া হারে (৫০ শতাংশেরও বেশি) খাজনার প্রতিবাদে কৃষকরা বিক্ষোভ প্রদর্শন করলে সেই বিদ্রোহ পুলিশ প্রায় গণহত্যার মাধ্যমে দমন করল। অবশ্য কংগ্রেস নেতৃবৃন্দ সরকারীভাবে তখনও পর্যন্ত দেশীয় রাজ্যগুলির অভ্যন্তরে কোনো রকম আন্দোলন গড়ে তুলতে অনিচ্ছুক ছিল। কিন্তু অসহযোগ আন্দোলনের উত্তাপ ওই সব রাজ্যেও বেশ ভালোভাবে ছড়িয়ে পড়ছিল। বিজয়সিং পাঠক, মানিকলাল ভার্মা এবং হরিভাউ উপাধ্যায় প্রমুখ কৃষক নেতারা গান্ধিজী প্রবর্তিত সত্যগ্রহের অস্ত্রই ওইসব অঞ্চলে প্রয়োগ করেছিলেন।

গুধু বাংলা, বিহার, উড়িষ্যা, উত্তরপ্রদেশ বা মাত্রাজ নয়, করবন্ধ, খাজনা বন্ধের প্রস্তাব দেশের বিভিন্ন প্রান্ত থেকে আসছিল। কেরালার মালাবার জেলার মোপলা কৃষকরা সমস্ত রকম শোষণের বিরুদ্ধে মরিয়া হয়ে রুখে দাঁড়ালো। বিক্ষোভের জঙ্গী বহিঃপ্রকাশ দেখা দিল ১৯২১ সালের আগষ্ট মাসে। কিন্তু তারও পূর্বে আন্দোলনের ভিত্তি তৈরী হয়েছিল ১৯২০ সালের এপ্রিলে মঞ্জেরীতে মালাবার কংগ্রেসের জেলা কনফারেন্সের মাধ্যমে। কনফারেন্স খিলাফত আন্দোলনকে পূর্ণ সমর্থন জানিয়ে কৃষকদের স্বার্থ রক্ষার অল্পকূলে প্রস্তাব নিল। কংগ্রেস দাবী জানাল জমিদার এবং প্রজাব সম্পর্কে সঠিক ভিত্তির উপর রেখে সরকারী উপযুক্ত আইন প্রণয়নের। মঞ্জেরী কনফারেন্সের পর কোজিগড়ে প্রথম প্রজা (tenant) সমিতি স্থাপিত হল এবং কিছুদিনের মধ্যে জেলার বিভিন্ন স্থানে এ ধরনের সমিতি গড়ে উঠল।

একই সাথে খিলাফত আন্দোলনও মালাবারে বিস্তৃত হচ্ছিল। জেলার অধিকাংশ কৃষক মুসলমান হওয়ায় খিলাফতের বক্তব্যও তাদের কাছে আকর্ষণীয় ছিল। বস্তুতঃ প্রজাদের যে কোনো মিটিং-এ জোতদার-জমিদারদের শোষণের বিরুদ্ধে বক্তব্যের সাথে খিলাফতের ধর্মীয়-আধ্যাত্মিক দাবীগুলি এক অন্ততভাবে মিশে গেছিল। ফলে মোপলা কৃষকদের অর্থনৈতিক দাবীগুলির সাথে সাথে একটি ধর্মীয় সামাজিক ভিত্তি গড়ে উঠেছিল—যা ওই অঞ্চলের হিন্দুদের ছিল না। হিন্দুরা স্বভাবতঃই আন্দোলনের জোয়ার থেকে পিছিয়ে পড়েছিল এবং

বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়েছিল। তা' ছাড়া হিন্দুরা যথেষ্ট সংখ্যালঘিষ্ট (প্রায় ৮০ শতাংশ ছিল মুসলমান) হলেও জমির মালিকানা ও মহাজনী কারবারের সিংহ ভাগ তাদের হাতেই ছিল।

ইতিমধ্যে খিলাফত তথা প্রজা আন্দোলনে শংকিত হয়ে সরকার ১৯২১ সালের ৫ই ফেব্রুয়ারী খিলাফত মিটিং বন্ধ করে এক আদেশ জারী করল। ১৮ই ফেব্রুয়ারী গ্রেপ্তার হলেন প্রধান প্রধান খিলাফতপন্থী ও কংগ্রেস নেতারা। যাদের মধ্যে ছিলেন ইয়াকুব হাসান, ইউ. গোপাল মেনন, পি. মৈউদ্দীন কয়্যা এবং কে. মাধবন নায়ার। এই সব গ্রেপ্তারের তাৎক্ষণিক ফল হল। আন্দোলন স্থানীয় চরমপন্থী নেতাদের হাতে চলে গেল। কৃষকদের আঘাত দাবীগুলির সাথে স্থানীয় নেতাদের বক্তব্যে ধর্ম ও প্রাধান্য পেতে লাগল। আলী মুসলিয়ার বলছেন, অচিরেই মুসলিম রাষ্ট্র তৈরী হবে—যখানে খরচা সাপেক্ষে মামলা-মোকদ্দমা থাকবে না। প্রত্যেকে তার প্রয়োজনের অতিরিক্ত গ্রহণ করবে না। মোপলা কৃষকরা এই সমস্ত চরমপন্থী নেতাদের বক্তব্যের দ্বারা দারুণভাবে প্রভাবিত হয়ে পড়েছিল। এ সময়ে প্রথম বিশ্বযুদ্ধে ইংরেজদের নাজেহাল হয়ে পড়ার গুণ্ডাবও তাদের ইংরেজ বিরোধিতায় আরও সাহস জোগালো। একদিকে জমিদারী শোষণ ও অত্যাচারে সরকারী নানা দমনমূলক আইন মোপলাদের যখন খুবই ক্ষুব্ধ করে রেখেছিল— ঠিক তখনই এরনাদ (Ernad) তালুকের জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের প্রতি হিংসা-পরায়ণ আচরণ চাপা আক্রোশকে সরাসরি সহিংস বিক্ষোভের পথে টেনে নিয়ে গেল। ঘটনাটি ঘটল ১৯২১ সালের ২০শে আগষ্ট যখন জেলাশাসক জে. এফ. টমাস (E. F. Thomas) একদল সশস্ত্র বাহিনী নিয়ে তিরুরঙ্গাদি (Tirurangadi)-র মসজিদে বিনা অনুমতিতে ঢুকে পড়ল খিলাফত নেতা আলী মুসলিয়ারকে গ্রেপ্তার করার জন্য। মসজিদের উপাসক বা মুল্লা এই খিলাফত নেতা ছিলেন অসম্ভব জনপ্রিয় ও শ্রদ্ধেয় ব্যক্তি। যাই হোক, আলী মুসলিয়ারকে পাওয়া গেল না। মসজিদের মধ্যে যে সব স্বেচ্ছাসেবক অবস্থান করছিল তাদেরই তখন গ্রেপ্তার করা হল। কিন্তু এদের সংখ্যাও মাত্র তিনজনের বেশি ছিল না। তিরুরঙ্গাদিতে অবস্থিত মসজিদে পুলিশের বিনা প্ররোচনায় প্রবেশ মোপলাদের ভাবপ্রবণতায় দারুণভাবে আঘাত হানল। তারপর মুসলিয়ারকে গ্রেপ্তারের চেষ্টার খবর তাদের মাঝে উত্তেজিত করে তুলল। কোটাক্কাল (Kottakkal), তারুর এবং পারাপ্পানাগদি (Parappanagadi) থেকে মোপলারা দলে দলে তিরুরঙ্গাদিতে এসে জড় হল। তারা স্থানীয় ইংরেজ অফিসারের সাথে দেখা করে বন্দী স্বেচ্ছাসেবকদের মুক্তির দাবী জানাল। মুক্তির

শ্রাঘ্য দাবী মেনে নেয়ার পরিবর্তে সমবেত নিরস্ত্র শান্তিপূর্ণ জনতার উপর অতর্কিতে পুলিশ গুলী বর্ষণ করে বেশ কিছু লোককে হত্যা করে বসল। যারা ছিল শাস্ত এবং আলোচনায় ইচ্ছুক তারাই এখন প্রতিহিংসায় উদ্ভাদ হয়ে উঠল। সরকারি অফিসে অগ্নি সংযোগ করা হল, ছিঁড়ে ফেলা হল যত রাজস্ববিষয়ক কাগজ-পত্র এবং খাজাঞ্চি খানার অর্থ লুণ্ঠিত হল। বস্তুতঃ মোপলারা এবার যুদ্ধের পথে নামল। এরনাদ, ওয়াল্লুওয়ানাদ (Walluvanad) এবং পোন্নানি তালুকগুলো—মোপলাদের সমস্ত শত্রু ঘাঁটিগুলোয় সরকার-বিরোধী বিদ্রোহের আগুন জ্বলত ছড়িয়ে পড়ল।

বিদ্রোহের প্রথম চোটটা এসে পড়ল সরকারী কর্তৃত্বের প্রতীক কাছারী বাড়ী, খাজাঞ্চিখানা, পুলিশ থানা এবং সর্বোপরি প্রজাশোষক জমিদারদের উপর—যাদের অধিকাংশই ছিল ঘটনাক্রমে হিন্দু। এদের হাত থেকে ইউরোপীয়ান বাগিচার মালিকরাও অব্যাহতি পেল না। তবে একটা কথা স্বীকার করা উচিত এই মধ্যে যে সব জমিদার ছিলেন কিছুটা ভাল এবং যে সব হিন্দুরা ছিল খুবই দরিদ্র তাদের উপর অত্যাচার প্রায় হয়নি বলা চলে। তবুও যে কিছু সংখ্যালঘু নিগৃহীত হয়নি বা মাঝা যায়নি একথা বলা যাবে না—তবে তাদের সংখ্যা প্রতিক্রিয়ার তুলনায় যথেষ্টই কম বলতে হবে। স্মরণ রাখা প্রয়োজন, বিদ্রোহী মোপলারা চার লক্ষ হিন্দু অধ্যুষিত এক বিরাট অঞ্চলকে প্রায় তিন মাস নিজেদের কজায় রেখেছিল। সে সময়ে আর্বসমাজের ভাষ্য অনুযায়ী (যা' যথেষ্ট বিতর্কের অবকাশ রাখে) ৬-০ হিন্দু মারা গেছিল এবং আড়াই হাজার ধর্মাস্তরিত হয়েছিল। মনে রাগতে হবে এদের মধ্যে আবার অনেকে পুলিশের গুলিচর এবং ঘৃণিত মহাজনও ছিল। বিদ্রোহের প্রায় তিন সপ্তাহ পরে প্রথম বলপূর্বক ধর্মাস্তরিত-করণের ঘটনাটি ঘটে। সম্প্রতি প্রকাশিত এক গবেষকের লেখা (কে. এন. পানিকর) থেকে জানা যায় এক মোপলা বাহিনী ২৩ মাইল ব্যাপী হিন্দু অধ্যুষিত অঞ্চল অতিক্রম করে কেবল এক অত্যাচারী হিন্দু জমিদারের রাজস্ব-সংক্রান্ত কাগজ-পত্র ধ্বংস করার জন্ত। বিশ্বয়ের ব্যাপার ওই দীর্ঘ এলাকা অতিক্রম করার সময়ে কোনো হিন্দু পরিবারেয় গায়ে হাত তো পড়েইনি—এমন কি ওই অত্যাচারী হিন্দু জমিদার পরিবারেরও নয়। আরো আশ্চর্যের ব্যাপার মোপলাদের প্রথম দলটিকে ইংরেজরা গ্রেপ্তার করে যাদের মধ্যে একজন নান্দুজী এবং চারজন নায়ার ছিলেন। (কোয়েম্বাটুরের জেলা জজের পত্র; ভাইসরয়কে সেক্রেটারী অব স্টেটের পত্র, ৩রা নবেম্বর, ১৯২১)

মোপলা বিদ্রোহকে ইংরেজরা যুদ্ধ হিসেবেই দেখেছিল। ২৬শে সেপ্টেম্বর

এক ব্রিটিশ সামরিক অফিসার তাঁর রিপোর্টে লেখেন, “পরিস্থিতি এখন স্থম্পষ্ট-ভাবে যুদ্ধে দাঁড়িয়েছে।” তাঁর মতে মোপলা সশস্ত্র বিদ্রোহীদের সংখ্যা প্রায় দশ হাজারে দাঁড়িয়েছে এবং যেহেতু এরা গেরিলা কায়দায় লড়াই চালাচ্ছে তাই আরও গোলন্দাজ সৈন্তের সাহায্য প্রয়োজন এবং এই অতিরিক্ত সাহায্য আসতেও এতটুকু বিলম্ব হয়নি।

নিছক বন্দুকের জোরে মোপলা বিদ্রোহ শেষ পর্যন্ত ইংরেজরা থামিয়ে দিয়েছিল। এক অকল্পনীয় সাম্রাজ্যবাদী নৃশংসতা এই বিদ্রোহের অবসান ঘটালো ১৯২২ সালের জাহ্নয়ারী নাগাদ। মোপলাদের মৃতের সংখ্যা সরকারী ভাবে ২,৩৩৭ জন হলেও বেসরকারীভাবে এই সংখ্যা ১০,০০০ হাজার ছাড়িয়ে গেছিল। ৪৫,৪০৪ জন বিদ্রোহী ইংরেজদের হাতে বন্দী হয়েছিল অথবা আত্মসমর্পণ করতে বাধ্য হয়েছিল। বন্দীদের উপর অকথ্য অত্যাচার চালানো হয়েছিল। গরু-ছাগলের মত রেলের ওয়াগনে ভর্তি করে দমবন্ধ অবস্থায় বন্দীদের স্থানান্তরিত করা হল—এই রকম পরিস্থিতিতে এক ওয়াগন ভর্তি বন্দী সত্য সত্যই নিশ্বাস না নিতে পেরে পোড়াতুর রেল স্টেশনের কাছে মারা গেল।

আর সবচেয়ে দুঃখের বিষয় যে খিলাফত-অসহযোগ আন্দোলন মোপলাদের উদ্দীপ্ত করেছিল সাম্রাজ্যবাদ-সামন্তবাদ-বিরোধী আন্দোলনে যোগ দিয়ে অসীম নির্ধাতনকে বরণ করে নিতে। সেই আন্দোলনের নেতারা অর্থাৎ ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস মোপলাদের বিদ্রোহ বা অভ্যুত্থানকে কঠিনভাবে সমালোচনা করলেন। এর যে কি ভয়ানক প্রতিক্রিয়া ভবিষ্যতে হয়েছিল—তা’ বোধহয় সেদিনের জাতীয় নেতারা উপলব্ধি করতে পারেননি। নেতাদের দ্বারা পরিত্যক্ত অত্যাচারিত মোপলারা স্বাভাবিকভাবেই হতাশ হয়ে স্বাধীনতা আন্দোলন থেকে মুখ ফিরিয়ে রইল। মোলবাদী সাম্প্রদায়িক গোষ্ঠী ও ব্যক্তির এরা পূর্ণ স্বযোগ নিয়ে কংগ্রেস তথা হিন্দুবিরোধী প্রচারে নামল। ফল হল মারাত্মক। ত্রিশের দশকে তৎকালীন কংগ্রেস কর্মী ও পরবর্তীকালে কম্যুনিষ্ট আন্দোলনের অন্ততম পুরোধা কমঃ এ. কে. গোপালন (A. K. Gopalan) যখন গান্ধিজীর আহ্বানে সাড়া দিয়ে মালাবারে সত্যাগ্রহ আন্দোলন গড়ে তোলার জন্ত আসেন তখন তাঁর অভিজ্ঞতা হয়েছিল যে মুসলমানরা দ্বৈত মন্দের দৌকানে পিকেটিং করার সম্মতি দিলেও কংগ্রেস দল হিসেবে শক্তিশালী হয়ে উঠুক এটা তাঁরা চাইতেন না! “এর অর্থ তাঁদের কাছে বিদেশীদের বহিষ্কারের পর হিন্দু আধিপত্য। যেমন, ইরিক্কুরে (Irikkoor) তাঁরা কোনো মিটিং করতে দেননি। অত্যান্ত মুসলমানকেদ্রগুলি থেকেও অল্পরূপ বাধা এসেছিল। তাঁদের শরণে ছিল ১৯২১

সালের অত্যাচার এবং দুঃখকষ্ট। তাঁদের কাজ ছিল জনসভার জন্ত স্থান না দেয়া। একটা কথা চালু করে দেয়া হয়েছিল যে কংগ্রেস হিন্দুদের সংস্থা ধারা মুসলমানদের তাঁবে রাখতে চায়। বিশেষ করে তাঁরা কংগ্রেসী মুসলমানদের স্বর্ণা করতেন। এরনাদ (Ernad) উপ-জেলায় কোনো মিটিং বা পিকেটিং করাই সম্ভব হয়নি।” (ইন দি কজ অব দি পিপল; এ. কে. গোপালন, পৃ. ২৬; সংস্করণ, ১৯৭৬) মনে রাখা প্রয়োজন এই এরনাদ ছিল অসহযোগের সময়ে মোপলা বিদ্রোহের অন্যতম ঝটিকা কেন্দ্র।

নির্ধাতিত মোপলাদের পাশে দাঁড়াতে না পারার সেদিনের কংগ্রেসী ব্যর্থতার অভিশাপ স্বাধীন ভারতে সিন্ধবাদের বোঝার মত ওখানের গণতান্ত্রিক মানুষকে বহে বেড়াতে হচ্ছে আজও। কেরালার মধ্যে মুসলিমলীগের মত সাম্প্রদায়িক দলের মালাবার অঞ্চলে কেন এত শক্ত ঘাঁটি তারও ব্যাখ্যার একটা হদিশ হয়ত এই ইতিহাসের মধ্যে পাওয়া যেতে পারে। [মোপলা বিদ্রোহসহ অত্যাচার কৃষক আন্দোলনের জন্ত প্রয়োজনীয় গ্রন্থ-তালিকা, মডার্ন ইণ্ডিয়া; স্মৃতিত সরকার; পৃ. ৪৭০; দি টেলিগ্রাফ, ২৭শে সেপ্টেম্বর, ১৯৮৫ (মুহুলা মুখার্জীর প্রবন্ধ); এ হিন্দী অব ইণ্ডিয়া; ২য় খণ্ড; সোবিয়েত প্রকাশনা]

যাই হোক, অসহযোগ আন্দোলনের দিনগুলিতে ভারতের গ্রামগুলিতে একটা ধারণাই জন্মে গেছিল, “গান্ধী-রাজ” এসে গেছে। স্বতরাং জমিদারের খাজনা বা মহাজনের পাওনা দেয়ার কোনো প্রয়োজন নেই। হীতেশরঞ্জন সার্যাল মেদিনীপুর, বাঁকুড়া, পুকলিয়ার গ্রামাঞ্চলের গান্ধী আন্দোলনে যোগদানকারী বহু মানুষের (বর্তমানে ধারা বৃদ্ধ বা অতি-বৃদ্ধ) সাথে দেখা করে জানতে চেষ্টা ছিলেন, কেন তাঁরা আন্দোলনে যোগ দিয়েছিলেন? এ বিষয়ে বাঁকুড়া জেলার মসিনাপুর গ্রামের খেতমজুর হরিপদ ঘা’ উত্তর দেন সেটিই ছিল সেদিনের সাধারণ মানুষের মনের কথা। মণ্ডল ম’শায় আন্দোলনে যোগ দিয়েছিলেন এই কথা ভেবে যে দেশ স্বাধীন হলে “খাজনা ট্যাকস বন্ধ হবে, ছুন কাল স্বাভাবিক কিছু সস্তা হবে।” (হরিপদ মণ্ডলের সংগে সাক্ষাতকার; “জনগণ, কংগ্রেস ও গান্ধিজী” “দেশ” কংগ্রেস শতবর্ষ সংখ্যা) হরিপদ মণ্ডলের মত খেত মজুররাই নন তাঁদের ধারা নেতৃত্ব দিতেন গ্রামাঞ্চলের স্থানীয় নেতারাও মানসিক দিক থেকে বিপ্লবাত্মক মনোভাবের দিকে ঝুঁকে পড়ছিলেন। আরামবাগের জমিদার গ্রামের বাদল মাঝি ছিলেন গরীব গৃহস্থ ঘরের ছেলে। তিনিও বুঝেছিলেন স্বাধীনতা পেলে স্বচ্ছন্দে খাওয়া-পারার একটা স্বাভাবিক হবে। স্থানীয় কংগ্রেস নেতা কালীপদ সিংহ রায় মাঝি মশায়কে বুঝিয়ে বললেন, “দেশের লোকে খেতে পার

না, বাদল তোরা লাগবি না র্যা। কোনো কথা নাই, বুটশকে তাড়াতে হবে। বিদেশী, লোককে খেতে দেয় না। এদেরকে তাড়ালে দেশের লোক খেতে পাবে, ধান-চাল হবে, জল হবে, বহু উপকার হবে।” (বাদল মাঝির সাথে সাক্ষাত-কার; ঐ) গান্ধিজীর আন্দোলন যদি বাংলার দরিদ্র চাষীর কাছে খাজনা থেকে রেহাই এবং মোটা ভাত-কাপড়ের আন্দোলন বলে মনে হয়ে থাকে তবে মহারাষ্ট্রের নিরক্ষর কলে-কারখানায় খেটে-খাওয়া মজুরের কাছেও আন্দোলনের ছবি ওই একই অভিজ্ঞতা বহন করে এনেছিল। পার্লামেন্টের শ্রমিক অর্জুন আত্মারাম আলাউই (Arjun Atmaram Alwe) বিখ্যাত মীরাট ষড়যন্ত্র মামলায় নিজের বক্তব্য রাখতে গিয়ে গান্ধিজীর অসহযোগ আন্দোলনের অভিজ্ঞতা বর্ণনা করেছেন। “সে সময়ে আমরা শ্রমিকেরা স্বরাজের দাবি বলতে বুঝতাম : আমাদের ঋণগ্রস্ত অবস্থার অবসান, মহাজনী অত্যাচারের বিলুপ্তি, মজুরী বৃদ্ধি এবং আইন করে বন্ধ হবে শ্রমিকের উপর মালিকের অত্যাচার—ফলে শ্রমিকদের উপরও নির্যাতন শেষ হবে।” (উদ্ধৃতির জগৎ, রবীন্দ্র কুমার, পূর্বোল্লিখিত গ্রন্থ; পৃ. ২৫৪)

জুডিথ ব্রাউন তাঁর অসাধারণ পাণ্ডিত্যপূর্ণ গ্রন্থতে (“গান্ধিজ রাইজ টু পাওয়ার”) গান্ধিজীর অসহযোগ আন্দোলনে বিভিন্ন জাতি, বর্ণ ও গোত্রের পরস্পর-বিরোধী ভূমিকা এবং নিম্ন পর্যায়ের সদস্যদের নেতা যাদের তিনি “সাব-কন্ট্রাক্টার” বলে অভিহিত করেছেন, তাদের দল-বিরোধী ভূমিকা (?) প্রচুর পরিশ্রম সহযোগে বর্ণনা করেছেন। এরকম বর্ণনা ইদানীং আরো কিছু ভারতীয়-অভ্যন্তরীণ ইতিহাসবিদ করছেন। উদ্দেশ্য, প্রকৃত ঘটনার বর্ণনা করে গান্ধিজীর উপর বিভিন্ন শ্রেণীর প্রভাব এবং পার্টা প্রভাব কি ধরনের কাজ করেছিল, তা’ দেখানো। (কৌতূহলী পাঠক নিম্নোক্ত ইতিহাসবিদদের লেখা পড়তে পারেন; রবীন্দ্র কুমার, শহীদ আমিন, জ্ঞান পাণ্ডে, রনজিত গুহ, জুডিথ ব্রাউন, ডেভিড হার্ডিয়ান, ডেভিড পেজ) কিন্তু উপরোক্ত ইতিহাসবিদরা গান্ধিজীর আন্দোলনে এ ধরনের পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীর অবস্থান সঠিক ছিল কিনা অর্থাৎ গান্ধিজী এদের একই আন্দোলনের মধ্যে টেনে এনে ভুল করেছিলেন না ঠিক করেছিলেন এ সম্পর্কে তাঁরা তাৎপর্যপূর্ণভাবে নীরব। চীন, ভিয়েতনামের সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী একাবদ্ধ মুক্তিযুদ্ধের সাথে পরিচিত ইতিহাসের ছাত্র মাত্রই জানেন কি ভাবে ১৯৩৬ সালে জাপানী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে চীনে মাও-সে-তুঙ কমপ্রাড়োর, ব্যুরোক্রাট ও যুদ্ধবাজ সামন্ত প্রভুদের নেতৃত্বে গঠিত কুমোমিনতাঙ পার্টির সাথে হাত মিলিয়ে এক বিরাট জাতীয় শক্তিজোট গড়ে তুলেছিলেন। হো-চিমিন

ভিয়েতনামের মুক্তিযুদ্ধে দেশপ্রেমিক জমিদারদের পর্যন্ত সামিল করেছিলেন।

চীনে যুক্তফ্রন্ট গঠিত হলেও মাও-সে-তু-ঙ এইসব প্রতিক্রিয়াশীল শ্রেণীর সম্ভাব্য অস্বস্তি সম্পর্কে পুরো ওয়াকিবহাল ছিলেন। মাও-সে-তু-ঙ (Mao-zedong) স্বস্পষ্টভাবে বলেছেন তাঁর লেখায় যে, জাতীয় বুর্জোয়া এক দোহলায়মান শ্রেণী। বিপ্লবী অভ্যুত্থানের সময়ে দ্বিধাবিভক্ত হয়ে পড়বে এই শ্রেণী। এর দক্ষিণ পক্ষ হয়ত বিপ্লবের শত্রুতে পরিণত হতে পারে। আবার বামপক্ষ হয়ত বিপ্লবের বন্ধুতেও পরিণত হতে পারে। তাঁর পরামর্শ ছিল এ সম্পর্কে সজাগ ও সতর্ক দৃষ্টি রাখা। (১৯২৬ সালের মার্চ মাসে লেখা প্রবন্ধ : মাও-সে-তু-ঙ ; অ্যান ক্রেমানটাল ; পৃ. ৫১-৫২ ; আমেরিকা, ১৯৬২)

প্রশ্নটা তাই পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীর অবস্থান নয়—এ সম্পর্কে দীর্ঘ তথ্য আহরণ অথবা সংখ্যাতত্ত্ব নতুন কোনো অভিনব সংবাদ আমাদের কাছে সংযোজন করে না। প্রশ্নটা হল আন্দোলনে কোন্ শ্রেণী প্রকৃতপক্ষে প্রাধান্য বিস্তার করেছিল? একথা সুবিদিত জাতীয় বুর্জোয়ার বামপক্ষ তার উচিত ভূমিকা পালন করতে ব্যর্থ হয়েছিল এবং এ কারণেই শেষ পর্যন্ত দক্ষিণ পক্ষের চাপে আন্দোলনে এসেছিল পশ্চাদপসারণ। কিন্তু এতৎ সত্ত্বেও আন্দোলনের মধ্যে মাওয়ের উক্তি ধার করে যাকে বলা যায় “বিপ্লবী অভ্যুত্থান”—ফুটে উঠেছিল স্বস্পষ্টভাবে সাম্রাজ্যবাদ, পুঁজিবাদ ও মহাজন-বিরোধী এক শ্রেণী-সংঘর্ষের ছবি। আর সে কারণেই বোধ হয় এলিট বা উচ্চ বর্গ শ্রেণীর তথাকথিত গৌরবজনক ভূমিকার প্রবক্তা জুডিথ ব্রাউন তাঁর লেখায় শ্রেণী সংঘর্ষের বর্ণনার বিষয়ে তাৎপর্যপূর্ণভাবে নীরব থেকেছেন। তাঁর কাছে জাত-পাতের সংঘর্ষই প্রধান হয়ে উঠেছে। এমন কি বিশ্বের ব্যাপার গান্ধিজী সম্পর্কে যে বিশাল জীবনী গ্রন্থ ডি. জি. তেগুলকারের “মহাত্মা” (৮ম খণ্ড), যার দ্বিতীয় খণ্ডে অসহযোগ আন্দোলনের বছরগুলির বর্ণনা আছে (১৯১২-১৯২১) এবং যার সংগৃহীত মাল-মণলা গান্ধিজী স্বয়ং অনুমোদন করেন, সেই গ্রন্থটি তাঁর আলোচনার অন্তর্ভুক্ত হয়নি, হয়ত দৃষ্টির বাইরেই পড়ে থাকবে কারণ তাঁর প্রদত্ত গ্রন্থপঞ্জী অথবা নির্দেশিকায় কোথাও এই দ্বিতীয় খণ্ড (‘মহাত্মা’)-র উল্লেখ নেই।

অথচ তেগুলকার ১৯২১ সালের বর্ণনা শুরু করছেন—“গান্ধিজী উদ্ভাবিত নতুন প্রোগ্রাম এবং নীতি কংগ্রেসের পক্ষে বিরাট অগ্রগতির সূচনা করল। জাতীয় স্বাধীনতা লাভের সংগ্রামে জনগণকে নেতৃত্ব দেওয়ার পক্ষে একটি শক্তিশালী রাজনৈতিক দল হয়ে দাঁড়াল। শুধু যে অসহযোগ আন্দোলনের দ্রুত

প্রসারের মাধ্যমে প্রোগ্রামের বা কর্মসূচীর সাক্ষ্য সূচনা করল তাই নয় একই সাথে দেশের বিভিন্ন অঞ্চলে জনগণের সংগ্রামের মধ্যে দিয়েও তা প্রমাণ করল। পাঞ্জাবে সরকার আশ্রিত মোহাস্তদের বিরুদ্ধে আকালী কৃষকরা বিদ্রোহ করল। ১৯২১ সালের মার্চ মাসে গুরুদ্বারের জমায়তে শান্তিপূর্ণ শিখ তীর্থযাত্রীদের উপর অকস্মাৎ আক্রমণ করা হল এবং অনেককে গুলী করে হত্যা করা হল। আকালী আন্দোলন দেশের নব জাগরণের ফলশ্রুতি। এপ্রিলে মহারাষ্ট্রের মূলসির কৃষকরা হুমকী দিল যদি তাদের অভিযোগ শোনা না হয় তাহলে তারা সত্যাগ্রহ করবে। গান্ধী টাটার বিরুদ্ধে গরীবদের পক্ষে লিখলেন : “আমার হৃদয় গরীবদের দিকে। আমি আশা করব মহান টাটার আইনের অধিকারের উপর না দাঁড়িয়ে কর্মচারীদের বোঝার চেষ্টা করবেন।” শ্রমিকদের মধ্যে জঙ্গী মনোভাব ছড়িয়ে পড়েছিল। অসন্তোষ সারা ভারতে বিস্তৃত হচ্ছিল।... অহিংসার নীতি সত্ত্বেও দেশের বেশ কিছু স্থানে হিংসার লক্ষণ দেখা যাচ্ছিল।” (মহাত্মা, ২য় খণ্ড, পৃ. ৪১) শুধু শ্রমিক, কৃষক নয় যুদ্ধোত্তর অর্থনীতিতে কর্মসংস্থানের সম্ভাবনা যত সংকুচিত হতে লাগল তত ইংরাজী শিক্ষায় হিন্দু-মুসলমান নির্বিশেষে ভারতীয় মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের ব্রিটিশ-বিরোধী মনোভাব তীব্র হতে লাগল।

এই রকম এক বিস্ফোরক পরিস্থিতিতে খিলাফত আন্দোলকে কেবল এক সামন্ততান্ত্রিক ধর্মীয় ভাবধারার শৃঙ্খলে বেঁধে রাখা সম্ভব ছিল না। সম্ভব ছিল না পাঞ্জাবের অত্যাচারের সমাধান কেবলমাত্র পাঞ্জাবের ভৌগোলিক সীমানার মধ্যে খুঁজে বার করা। সাম্রাজ্যবাদী নির্ধাতনে পাঞ্জাব শুধু এক প্রতীকে পরিণত হয়েছে।

যে স্বরাজ গান্ধিজী এক বছরের মধ্যে এনে দেবেন বলে প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন—সে স্বরাজ হয়ত তিনি কনফারেন্স বা আলোচনার টেবিলে বসে আদায় করবেন বলে ভেবে থাকবেন কিন্তু সাধারণ মানুষ মনে করছে অসহযোগ আন্দোলনের মধ্য দিয়ে যে স্বরাজ আসবে (তার কোনো স্পষ্ট সংজ্ঞা না থাকলেও) তা’ হল গান্ধীরাজ বা পূর্ণ স্বাধীনতা। যখন কোনো পুঁজিবাদী ও সামন্ততান্ত্রিক শোষণ থাকবে না। এর অর্থ জাতীয় পুঁজিপতি, জমিদার এবং রাজস্ববর্গের পৃষ্ঠপোষকতা হারানো যা’ কংগ্রেস এবং গান্ধিজীর পরিকল্পিত কর্মসূচী ও আদর্শের সম্পূর্ণ পরিপন্থী ছিল।

মনে রাখা প্রয়োজন রাওলাট আইন বিরোধী সত্যাগ্রহের সময়ে ‘আর্থ সমাজের নেতা স্বামী প্রকানন্দ গান্ধিজীকে পরামর্শ দিয়েছিলেন রাজস্ব বন্ধ করে

দেয়ার। গান্ধিজী সে পরামর্শ অগ্রাহ্য করে তাঁর স্বভাব স্ফুর্ত ভাষায় বলেছিলেন, “ভাইসাব, আপনি নিশ্চয় স্বীকার করবেন আমি সত্যগ্রহের ব্যাপারে একজন একসপার্ট বা পারদর্শী”। ১২১ সালের ফেব্রুয়ারীতে যখন যুক্তপ্রদেশে গান্ধিজী গেলেন তখন তিনি বিবেচনার সাথে কিষাণ সভাপ্তির সঙ্গে কোনো যোগাযোগ করলেন না। ৯ই মার্চ ১৯২১ সালে “ইয়ং ইণ্ডিয়া” (Young India) পত্রিকা মারফত যুক্তপ্রদেশের (ইউ. পি.) বিক্ষুব্ধ কৃষকদের কাছে আবেদন রাখলেন তাঁরা যেন সরকারী ট্যাকস বা জমিদারের খাজনা বন্ধ না করেন। কারণ একথা গান্ধিজীর পক্ষে বিশ্বাস হওয়া সম্ভব ছিল না যে কলকাতা এবং নাগপুর কংগ্রেসে তাঁর পক্ষে বিশেষ করে কলকাতায় মেজরিটি বা সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জনের ক্ষেত্রে ধনী ব্যবসায়ী গোষ্ঠীর আর্থিক সাহায্যের এক বিরাট অবদান ছিল। “দি বেঙ্গলী” (১০ সেপ্টেম্বর, ১৯২০) লিখেছিল বাংলার ভোট নির্ধারিত হয়েছিল মাড়োয়ারী এবং হিন্দুস্তানী ব্যবসায়ীদের দ্বারা, যারা এখানে ব্যবসার জন্ত এসেছিল। “বোম্বে ক্রনিকল” (১০ সেপ্টেম্বর, ১৯২০) একই কথার পুনরুক্তি করেছিল। বোম্বাইয়ের ভোটও বাংলার মত এনে দিয়েছিল কাপড়ের ব্যবসায়ীরা। অসহযোগ আন্দোলন চলাকালীন বাংলার গবর্নর (১৯২১ সাল, ৬ই জানুয়ারী) ভারত সচিব মন্টেগুকে মাড়োয়ারীদের গান্ধিজীকে সমর্থনের কি কারণ ছিল তার ব্যাখ্যা করতে গিয়ে লিখেছেন, “মাড়োয়ারীরা গান্ধীর বিরাট সমর্থক এবং এই জন্তে তাঁর অসহযোগ নীতিকে সমর্থন করেন। এঁরা খুব রক্ষণশীল ও ভাবপ্রবণ এবং অতি সহজে গান্ধীর মত মাহুষের দ্বারা পরিচালিত হন—যিনি তাঁদের প্রতিশ্রুতি দিয়েছেন পাশ্চাত্য সভ্যতা বিলোপের এবং দেশে হিন্দু আধিপত্যের সোনার দিনগুলো ফিরিয়ে আনার।” (উদ্ধৃতির জন্য, জুডিথ ব্রাউন, পৃ. ২৬৮) মাড়োয়ারীদের সমর্থনের আরও একটি কারণ হয়ত খুঁজে পাওয়া যাবে তা’ হল অ-হিন্দীভাষী অঞ্চলে হিন্দী ভাষা প্রচারে কংগ্রেসের সাহায্য। ১৯২০ সালের ১৬ই জুন “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকা থেকে জানা যায় কলকাতা এবং বোম্বাইয়ের মাড়োয়ারীরা মাদ্রাজ প্রেসিডেন্সীতে হিন্দী প্রচারের জন্য পঞ্চাশ হাজার টাকা কংগ্রেস ফাণ্ডে দিতে রাজী হয়েছেন। (উদ্ধৃতির জন্য, ঐ) স্মৃতি সরকার লিখেছেন কলকাতা এবং নাগপুরে গান্ধীর গুরুত্বপূর্ণ সমর্থন এসেছিল সারা দেশময় ছড়িয়ে থাকা মাড়োয়ারী ব্যবসায়ী এবং বণিকদের কাছ থেকে। (“Crucial support for Gandhi came from the country-wide network of Marwarli businessmen and traders”; মডার্ন ইণ্ডিয়া, পৃ. ১৯৮) তিনি অবশ্য এর সাথে খিলাফতপন্থী মুসলমান ও অন্যান্যদের কথাও বলেছেন।

যদিও মাড়োয়ারী ব্যবসায়ীরা একটা প্রধান ভূমিকা নিয়েছিলেন গান্ধিজীকে অর্থ সাহায্যের ব্যাপারে কিন্তু তার অর্থ এই নয় যে অন্যান্য প্রদেশের ধনী ব্যবসায়ীরা গান্ধিজীকে কোনোরূপ অর্থ সাহায্য করেননি। আমেদনগরের জেলা ম্যাজিস্ট্রেট লিখছেন (৩০শে সেপ্টেম্বর—৭ অক্টোবর, পনেরো দিনের রিপোর্ট ; ১৯২০) মাড়োয়ারী ব্যবসায়ীদের মত ধনী গুজরাটী ব্যবসায়ীদেরও দেখা যাচ্ছে অসহযোগ করতে। শুধু মাড়োয়ারী, গুজরাটী কেন বোম্বাইয়ের খিলাফতপন্থী মুসলমান ব্যবসায়ীরাও গান্ধিজীর পেছনে এসে দাঁড়িয়ে ছিল। স্বতরাং বিশেষ কোনো অঞ্চলের বা ভাষাগোষ্ঠীর ধনীকে শ্রেণীকে দায়ী না করে এটা বলাই উচিত হবে গান্ধিজীর আন্দোলনে ভারতীয় ধনী ব্যবসায়ীদের একটি অংশ আর্থিক সাহায্যের প্রয়োজন অনেকাংশে পূরণ করেছিলেন। কলকাতা কংগ্রেসের পর বাংলা “নায়ক” পত্রিকা (১২ই অক্টোবর, ১৯২০) মন্তব্য করেছিল কংগ্রেস ব্যবসায়ীদের সম্পত্তিতে পরিণত হয়েছে। অবশ্য সে সম্পত্তির মালিকানায় অংশীদার হিসেবে পত্রিকাটি যুক্ত করেছিল দোকানদার এবং কৃষির সাথে যুক্ত ব্যক্তিদের। (উদ্ধৃতির জন্য, জুডিথ রাউন ; পৃ. ২৮০-২৮১) একই সংগে আরো একটি জিনিষ লক্ষণীয়। অসহযোগ আন্দোলনের সময়ে গান্ধিজী সর্বভারতীয় একমাত্র শ্রমিক সংগঠন অল ইণ্ডিয়া ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসের সংগে কোনোরকম প্রত্যক্ষ সংযোগ রাখেননি। এমন কি এর প্রথম অধিবেশনের (৩১শে অক্টোবর, ১৯২০, সভাপতি লাল লাজপত রায়) উদ্বোধন দিবসে যখন মোতিলাল নেহেরু, ভিটলভাই প্যাটেল, অ্যানি বেসান্ট এমন কি মহম্মদ আলি জিন্নাও উপস্থিত ছিলেন, তখন গান্ধিজী একটা শুভেচ্ছা বাণী প্রেরণেরও প্রয়োজন বোধ করেননি। তাঁর সংগঠিত আমেদাবাদের শ্রমিক সংগঠন “মজুর মহাজন” (Majoor Mahajan)-কেও তিনি সর্বভারতীয় শ্রমিক সংস্থা এ. আই. টি. ইউ. সি. (A. I. T. U. C.)-র সাথে যুক্ত করেন নি। (স্মৃতি সরকার, পৃ. ২০০)

যাই হোক, গান্ধিজীকে অর্থ সাহায্যের পেছনে জাতীয় পুঁজির একটি অংশের স্বার্থ স্বস্পষ্টভাবে নিহিত ছিল। উচ্চাভিলাষী এই অংশটি ব্রিটিশ পুঁজির সাথে সরাসরি স্বন্দে লিপ্ত হতে না চাইলেও তাদের উপর চাপ সৃষ্টিতে আগ্রহী ছিল। অসহযোগ আন্দোলনে বিদেশী বস্ত্র বর্জন ও স্বদেশী প্রচার কংগ্রেসের মিল-মালিকদের সামনে লাভের স্বর্ণ দিগন্ত খুলে দিয়েছিল বললে অত্যুক্তি হবে না। কলকাতার ব্রিটিশ ব্যবসায়ীদের মুখপত্র “ক্যাপিটাল” (১৩ই জুলাই, ১৯২২) লিখেছিল, জাতীয়তাবাদী রাজনীতি ভারতীয় মিল-

মালিকদের প্রভাব ও পণ্য বৃদ্ধির সুবিধা করে দিয়েছে। (সব্যসাচী ভট্টাচার্যের প্রবন্ধ ; উদ্ধৃতির জন্য, ঐ ; পৃ. ২০৮)

কিন্তু দেশের ক্রমবর্ধমান অর্থনৈতিক সংকট যখন রাজনৈতিক সংকটকে আরো গভীর ও বিপজ্জনক করে তুলছে ; যখন দেশের শ্রমিক ও কৃষকরা তাদের দাবীগুলিকে আরো তীব্র করে তুলছে ; যখন আন্দোলনের শ্রোত সাম্রাজ্যবাদ-সামন্ততন্ত্র ও পুঁজিবাদ-বিরোধিতার দিকে বাঁক নিতে চলেছে তখন গান্ধিজীকে ঘোষণা করতেই হবে, “স্বগিত রাখ”। কারণ সর্বাঙ্গিক বিপ্লব গান্ধিজীর আদর্শ ও পরিকল্পনার সম্পূর্ণ বাইরে। তিনি ইংরেজের চাপাটনা করার বিলুপ্তি চান না, তিনি চান কেবল তার বোঝা হ্রাস করতে। তিনি কোনো রক্তাক্ত বিপ্লব চান না, তিনি চান জীবনযাত্রার মাধ্যমে কেবল বিপ্লব ঘটতে। (গান্ধিজীর উক্তি লিবারেলদের প্রতি ; তেণ্ডুলকার, মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৪৭) সুতরাং গান্ধিজীকে আলোচনার মধ্যেই যেতেই হবে—আর এ কারণেই তিনি আপোষের জন্য এত অধীর এবং অস্থির।

যে ১৯২১ সালকে গান্ধিজীর অস্বাভাবিক জীবনীকার তেণ্ডুলকার গণ আগরণ ও প্রাণ চাঞ্চল্যের বছর বলে চিহ্নিত করেছেন সেই ১৯২১ সালেই মে (May) মাসের ১৩ তারিখ থেকে ১৮ তারিখের মধ্যে তিনি ছ’বার ভাইসরয় লর্ড রিডিং-এর সাথে সাক্ষাত করেছেন এবং রাজনৈতিক পরিস্থিতি নিয়ে আলোচনা করেছেন। মনে রাখা প্রয়োজন এর সবগুলি সাক্ষাতকারই ঘটেছিল গান্ধিজীর অসুস্থতায়, ভাইসরয়ের তরফে নয়। (মজুমদার ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ১১৬) আগামী দিনের আইন অমান্য আন্দোলনের ক্ষেত্রেও গান্ধিজীর প্রায় একই ধরনের ক্রিয়া এবং প্রতিক্রিয়া আমরা লক্ষ্য করব। কারণ গান্ধিজী তাঁর পরিকল্পিত ছক থেকে এতটুকু সরবেন না—পরিস্থিতির পরিবর্তন বাই হোক না কেন। জাতীয় বুর্জোয়ার প্রতিক্রিয়াশীল অংশের সাথে তিনি কিছুতেই সংঘর্ষে নামতে প্রস্তুত নন।

একটা বিষয় লক্ষণীয়। গান্ধিজীর যে ছ’বছরের জন্ম সাজা হল—তা’ অসহযোগ আন্দোলনে যোগ দেয়ার জন্ম নয়। ইয়ং ইণ্ডিয়া পত্রিকায় চারটি সরকার-বিরোধী প্রবন্ধ লেখার জন্ম। (মহাত্মা, ২য় খণ্ড ; পৃ. ৯৫) এত বড় সর্ব-ভারতীয় আন্দোলনের নেতৃত্বের মর্যাদার স্বীকৃতিটুকুও তারা গান্ধিজীর প্রতি প্রদর্শন করতে রাজী ছিল না। সুস্পষ্টভাবে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ এখন থেকে আক্রমণমুখী। আরও মরীয়া এবং প্রতিহিংসাপরায়ণ।

সবশেষে, চোরিচোরার তথাকথিত অহিংসতার জন্ম গান্ধিজী আন্দোলন

প্রত্যাহার করে নিলেন। কিন্তু মোতিলাল নেহেরু প্রশ্ন তুলেছিলেন—চৌরি-চৌরার অপরাধের জন্য বারদৌলিকে শাস্তি পেতে হবে কেন? অর্থাৎ বারদৌলির জনগণ যখন স্বেচ্ছায় আন্দোলনে অহিংস সত্যাগ্রহী হিসেবে যোগ দিতে প্রস্তুত ছিল এবং সরকারের রাজস্ব বন্ধে যখন দৃঢ় সংকল্পবদ্ধ ছিল তখন কোন্ অপরাধে তাঁদের আন্দোলন বন্ধ করতে বলা হল? মোতিলাল নেহেরু গান্ধিজীর অপ্রত্যাশিতভাবে আন্দোলন প্রত্যাহারকে কিছুতেই মেনে নিতে পারেননি। তাঁর কাছে বিশ্বয় লেগেছে—“যদি কেপকোমোরিনের একটি গ্রাম অহিংসার নীতি পালন করতে ব্যর্থ হয় তো তার জন্যে হিমালয়ের নীচে অবস্থিত একটি শহর কেন শাস্তি পাবে।” (ঐ; পৃ. ৮৭) মোতিলাল বিশ্বিত হতে পারেন; তবে জওহরলালকে লেখা গান্ধিজীর চিঠির মধ্যে (১৯ ফেব্রুয়ারী, ১৯২২) কোনো বিশ্বয়ের অবকাশ ছিল না। তিনি সুস্পষ্টভাবে লিখছেন, “আমি তোমাকে নিশ্চিতভাবে বলতে পারি, আন্দোলন যদি প্রত্যাহার না করা হত, তাহলে আমি অহিংসার বদলে সহিংস আন্দোলনের নেতৃত্ব দিতাম।”

আইন অমান্য আন্দোলন

৪ঠা ফেব্রুয়ারী ১৯২২। গোরক্ষপুর জেলার চৌরিচৌরা গ্রামে পুলিশের অত্যাচারে উত্তেজিত জনতা পুলিশ চৌকি আক্রমণ করে বাইশ জন পুলিশকে নিহত করল; ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যবাদীদের হাতে শত শত নিরীহ অহিংস সত্যাগ্রহীর নির্ধাতন এমন কি হত্যার কথা বিস্মৃত হয়ে গান্ধিজী ইংরেজের যেতনভূত পুলিশের স্বৃত্যুকে অসহযোগ আন্দোলনের ব্যর্থতা বলে স্বীকার করে নিলেন, ১২ই ফেব্রুয়ারী, ১৯২২। কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটির জরুরী বৈঠক বসল, “চৌরিচৌরায় জনতার অমানুষিক কার্যাবলীর” তীব্র নিন্দা করে অসহযোগ আন্দোলনের উপর যবনিকা টেনে দেওয়া হল। গান্ধিজীর মতে দেশবাসী এখনও অহিংস সংগ্রামের জন্য প্রস্তুত নয়। জনগণ হিংসার ছোঁয়া থেকে মুক্ত নয়। তাদের কারাবাসের দ্বারা আমরা স্বরাজ জয় করতে পারব না। (মহাত্মা; ডি. জি. তেগোলকার; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৮৫) অসহযোগ ও খিলাফতের দিনগুলিতে সাধারণ হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে একটি মৈত্রী বন্ধন গড়ে উঠেছিল। আন্দোলন আকস্মিক প্রত্যাহৃত হওয়ায় সেই মৈত্রী দুই সম্প্রদায়ের কায়েমী স্বার্থসন্ধানীদের প্ররোচনায় অচিরেই বিচ্ছেদে পরিণত হল। স্মরণ করা যেতে পারে ১৯০০ সাল থেকে ১৯২২ সালের মধ্যে যেখানে মাত্র ১৬টি সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা অনুষ্ঠিত হয়েছে সেখানে ১৯২৩ সাল থেকে ১৯২৬ সালের মধ্যে অর্থাৎ মাত্র ছ’বছরেই ৭২টি দাঙ্গার ঘটনা ঘটল।

১৯২২ সালের মার্চ মাসে গান্ধিজী গ্রেপ্তার হলেন। বিচারে ছ’বছরের কারাদণ্ড হল। নেতৃত্বহীন কংগ্রেস ভবিষ্যত কর্মপন্থা নিয়ে দ্বিধাবিভক্ত হয়ে পড়ল। চিত্তরঞ্জন দাস, মোতিলাল নেহেরু এবং এন. সি. কেলকার-এর নেতৃত্বে কংগ্রেসের মধ্যেই একদল “স্বরাজ্যপার্টি” গঠন করলেন। উদ্দেশ্য ১৯১৯ সালের আইন অনুসারে নির্বাচনে অংশ গ্রহণ করে আইন সভার অভ্যন্তরে বাধাদান। ১৯২৩ সালের নির্বাচনে তাঁরা অংশ গ্রহণ করে জয়ীও হলেন। কিন্তু অচিরেই তাঁরা তাঁদের নীতির ব্যর্থতা উপলব্ধি করতে পারলেন, শেষ পর্যন্ত ১৯২৬ সালে স্বরাজ্যপার্টির স্বাভাবিক অবলুপ্তি ঘটল।

লর্ড আরউন ভারতে ১৯২৬ সালে ভাইসরয় মনোনীত হয়ে এলেন। তখন ভারতের রাজনৈতিক অবস্থা “দিশাহারা”। জাতীয় আন্দোলনের দুর্বলতার পূর্ণ

স্বযোগ নিয়ে ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যবাদ তার প্রতিক্রিয়াশীল কার্যকলাপ নতুন উৎসাহে শুরু করে দিল। ১৯২৭ সাল পর্যন্ত ইংরেজদের এই চণ্ডনীতি কোনো রকম প্রতিরোধের সম্মুখীন হ়ল না। বিগত বছরগুলিতে সামান্য ষেটুকু আর্থিক সুবিধা ভারতীয় বুর্জোয়াদের দেওয়া হয়েছিল, ব্রিটিশ সরকার এখন সেটুকুও কেড়ে নেওয়ার ব্যবস্থা করল। প্রথমতঃ ১৯২৭ সালের কারেন্সি বিল বা মুদ্রা আইনের দ্বারা ভারতীয় টাকার বিনিময় হার ব্রিটিশ মুদ্রায় এক শিলিং ছ'পেন্স করা হয়—যা প্রচলিত হারের চেয়ে দু'পেন্স বেশী ছিল।

দ্বিতীয়তঃ ১৯২৭ সালের ইম্পাত সংরক্ষণ বিধির বা ষ্টিল প্রোটেকশন বিলের দ্বারা ভারতে ব্রিটিশ ইম্পাতের জ্ঞাত সুবিধাজনক মূল্য ধার্য করা হল, যা প্রকৃত পক্ষে ১৯২৪ সালের সংরক্ষণ বিধিকে বাতিল করে দিল। স্বভাবতঃই ভারতীয় ব্যবসায়ীরা এর বিরুদ্ধে সমন্বরে প্রতিবাদ জানালেন।

কিন্তু ১৯২৭ সালের মাঝামাঝি অন্ধকারের প্রহর শেষ হয়ে এল। সুভাষ চন্দ্র বসুর ভাষায় “দিগন্ত আলোয় উদ্ভাসিত হতে শুরু করল।” (দি ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাগল ; পৃ. ১৪৩ ; এশিয়া, ১৯৬৭, নতুন সংস্করণ) সুভাষচন্দ্রের এই প্রত্যাশার কারণ ইংলণ্ডের রক্ষণশীল (কনজারভেটিভ) সরকার কতৃক স্মার জন সাইমনের নেতৃত্বে গঠিত ইণ্ডিয়ান ষ্টাটুটারী কমিশন সম্পর্কে ভারতীয় জনমানসে বিরূপ প্রতিক্রিয়া। ১৯২৭ সালের নভেম্বরে গঠিত এই কমিশনের উদ্দেশ্য ছিল ১৯১৯ সালের ভারতীয় শাসন বিধি (কমিশন গঠিত হয়েছিল উক্ত বিধির ৮৪ “ক” ধারা অনুযায়ী) কতটা কার্যকরী হয়েছে তা পরীক্ষা করে ভবিষ্যতের জ্ঞাত আরো কিছু শাসনতান্ত্রিক সংস্কারের প্রস্তাব রচনা করা। এই কমিশনের মোট সাতজন সদস্যের সবাই ছিলেন খেতাব। কেবলমাত্র খেতাব নিয়ে গঠিত কমিশন ভারতীয়দের জাতীয় জীবনের ভবিষ্যৎ নির্ধারণ করবে এ ধারণাকে জাতি, ধর্ম, দল-মত নির্বিশেষে কোনো ভারতীয়ই মেনে নিতে প্রস্তুত ছিল না। কিছু নরমপন্থী ও বিরোধীভাবাপন্ন ব্যক্তি ছাড়া সমস্ত রাজনৈতিক দল সাইমন কমিশন ক্ষেত্রঙ্গারী মাসে (১৯২৮) ভারতে এলে তাকে সম্পূর্ণরূপে বয়কট বা বর্জনের সিদ্ধান্ত নিল। স্মরণ করা যেতে পারে মুসলীমলীগের এক সংখ্যালঘু অংশ কমিশনের প্রতি সহযোগিতার কথা বললেও সংখ্যাগুরু অংশ জিন্নার নেতৃত্বে বর্জনের সপক্ষে হাত মেলান। ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের সভাপতি শ্রীনিবাস আয়েঙ্গার বর্জনের উপর মস্তব্য করতে গিয়ে তিনটি সুস্পষ্ট কারণ উল্লেখ করেন। এক, কংগ্রেস মনে করে ভারতীয় জনগণের গোলটেবিল বৈঠক বা কনভেনশন পার্লামেন্ট সংবিধান রচনা করতে সক্ষম। দুই, আমাদের দাবী স্বরাজ। ব্রিটিশ সরকার

ও ভারতীয় জনগণের মধ্যে আলোচনা ও বন্দোবস্তের মধ্য দিয়ে তা অর্জিত হবে। তিন, কমিশনের সদস্যপদ থেকে ভারতীয়দের বর্জন নিশ্চিতভাবে ভারতীয়দের আত্মমর্যাদাবোধ ক্ষুণ্ণ করেছে।

শাসনতান্ত্রিক সংস্কারে সরকারের সদিচ্ছার উপর আস্থাশীল লিবারেল বা উদারপন্থীরাও বোম্বাইয়ের দশম অধিবেশনে স্তার তেজবাহাদুর সপ্তার সভাপতিত্বে সাইমন কমিশন বর্জনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করল। সাইমন কমিশন বয়কট দেশে এক অভূতপূর্ব ঐক্যের সাড়া জাগাল। কমিশনের আগমনের দিনটিকে (৩রা ফেব্রুয়ারী ১৯২৮) কেন্দ্র করে বোম্বাই শহরে সম্পূর্ণ হরতাল পালিত হল। সর্বত্র আওয়াজ উঠল, “গো ব্যাক সাইমন,” সাইমন ফিরে যাও! চৌষটিতে ৫০ হাজার লোকের এক জমায়তে তাদের প্রিয় নেতাদের প্রতিবাদ শুনল। বয়কটকে উপলক্ষ করে ছাত্রদের আন্দোলন আরো তীব্র করার জন্য প্রতিষ্ঠিত হল ভারতের ছাত্র ফেডারেশন।

সাইমন কমিশন বয়কটের প্রতিক্রিয়ায় অসন্তুষ্ট হয়ে ভারত সচিব লর্ড বার্কেনহেড স্বরাজ্যপাতি তথা ভারতীয় নেতাদের চ্যালেঞ্জ জানিয়ে বলেন, তারা যেন সমস্ত দলের পক্ষে গ্রহণযোগ্য একটি সংবিধান রচনা করেন—যা তাঁর (বার্কেন হেড) ধারণায় ভারতীয়দের যোগ্যতায় সম্ভব ছিল না। ১৯২৭ সালের মাদ্রাজ অধিবেশনে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস এই চ্যালেঞ্জ গ্রহণ করার সিদ্ধান্ত নিল। কার্যনির্বাহী সমিতিতে দায়িত্ব দেওয়া হল নিখিল ভারত সর্বদলীয় রাজনৈতিক সভা আহ্বান করে একটি সবার পক্ষে গ্রহণযোগ্য সংবিধান রচনা করার। যার ফলশ্রুতি হিসেবে ১৯২৮ সালের মে মাসে গঠিত হল মোতিলাল নেহেরুর নেতৃত্বে সংবিধান রচনার জন্য একটি কমিটি, সংক্ষেপে যা “নেহেরু কমিটি” নামে পরিচিত। মাদ্রাজ অধিবেশনে কংগ্রেস পূর্ণ স্বাধীনতার সপক্ষে জওহারলাল নেহেরু কর্তৃক উত্থাপিত একটি প্রস্তাবকে সর্বসম্মতিক্রমে গ্রহণ করল। ১৯২৪ সালে গান্ধিজী জেল থেকে পুরো মেয়াদের পূর্বে মুক্তি পেয়ে তেণ্ডুলকারের তথ্য অনুযায়ী এই অধিবেশনে উপস্থিত ছিলেন। তিনি এই প্রস্তাবের কোনো বিরোধিতা করেননি—তবে সমর্থনেও কিছু বলেননি। মাদ্রাজ অধিবেশনে কংগ্রেস নিজেকে যুক্ত করল সমাজতান্ত্রিক ভাবধারার আদর্শে গঠিত “ইন্টারন্যাশানাল লীগ অব অগ্রেসড পিপলস অ্যাগেন্ট ইম্পিরিয়ালিজম”—এর সাথে। লীগের প্রতিষ্ঠা দিবসে অংশ নেওয়ার জন্য ব্রাশেলসে জওহারলালকে প্রতিনিধি হিসেবে পাঠানো হল।

১৯২৮ সালের আগষ্ট মাসে লন্ডো শহরে একটি সর্বদলীয় সম্মেলনের সামনে

নেহেরু কমিটি রচিত খসড়া সংবিধানের রিপোর্ট পেশ করা হল। এই রিপোর্ট দায়িত্বশীল সরকার গঠনের পক্ষে রায় দিল। খসড়া প্রস্তাবে দ্বি-কক্ষ বিশিষ্ট আইন পরিষদ, সার্বভৌম পার্লামেন্ট যার স্বায়ত্ত শাসনের ক্ষমতা (autonomous power) ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ক্যানাডা অথবা অস্ট্রেলিয়ার ডোমিনিয়ান পার্লামেন্টগুলির অনুরূপ হবে বলে মতামত দিল। আনুপাতিক প্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে প্রাদেশিক কাউন্সিলগুলি সিনেটের সদস্য (২০০ জন) নির্বাচিত করবে। প্রাপ্ত বয়স্কের ভোটাধিকারের ভিত্তিতে প্রতিনিধিসভার সদস্য (৫০ জন) নির্বাচিত হবে। পার্লামেন্টে বাংলাদেশের মুসলমানদের এবং উত্তর-পশ্চিম সীমান্তে অ-মুসলমানদের ছাড়া আর কোন সাম্প্রদায়িক গোষ্ঠীর প্রতিনিধিত্ব থাকবে না। লোকসংখ্যার ভিত্তিতে প্রাদেশিক কাউন্সিলগুলিতে সংখ্যালঘিদের আসন সংরক্ষিত থাকবে। ব্যতিক্রমের মধ্যে থাকবে কেবল পাঞ্জাব ও বাংলাদেশ। যেখানে মুসলমানরা সংখ্যাগরিষ্ঠ। এই দু'টি স্থানে কোনোরকম আসন সংরক্ষণ হবে না—প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকারের ভিত্তিতেই প্রতিনিধিত্ব নির্বাচিত হবেন। সংক্ষেপে বলা যায়, নেহেরু রিপোর্ট ব্রিটিশ কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত থেকে স্বয়ংশাসিত ডোমিনিয়ান মর্যাদাকে মেনে নিল। দ্বিতীয়তঃ বিশেষ দু'টি ক্ষেত্রে ব্যতিক্রম মেনে নিয়ে পার্লামেন্টে আসন সংরক্ষণের নীতি অঙ্গীকৃত হল আর তৃতীয়তঃ যৌথ নির্বাচক মণ্ডলীর মাধ্যমে পার্লামেন্ট এবং প্রাদেশিক আইন-সভার নির্বাচনকে স্বীকার করে নিয়ে সাম্প্রদায়িক নির্বাচক মণ্ডলীর বক্তব্যকে অগ্রাহ্য করা হল।

চারদিন সম্মেলন (২৮—৩১শে আগষ্ট) চলার পর খসড়া প্রস্তাব আরো আলোচনা সাপেক্ষে গ্রহণ করা হল এবং এই উদ্দেশ্যে কলকাতায় ডিসেম্বরে (১৯২৮) সমস্ত রাজনৈতিক দলের আবার একটি কনভেনশনের আয়োজনও নেওয়া হল। যেখানে খসড়া প্রস্তাব সম্পর্কে রাজনৈতিক দলগুলি তাদের চূড়ান্ত মতামত দেবে।

২২শে ডিসেম্বর কলকাতায় সমস্ত রাজনৈতিক দলগুলি একটি সর্বভারতীয় কনভেনশনে মিলিত হল। এবং একই সংগে কংগ্রেস ও মুসলিমলীগ পৃথক পৃথক ভাবে নেহেরু রিপোর্ট নিয়ে আলোচনার জন্য তাদের দলের স্বতন্ত্র বৈঠকেরও আয়োজন করল। এই বৈঠকগুলিও কলকাতায় অনুষ্ঠিত হল। মহম্মদ আলী জিন্না যিনি ১৯২১ সাল পর্যন্ত কংগ্রেসের তরফে বক্তব্য রাখতেন তিনি এবার কলকাতায় পুরোপুরি মুসলিমলীগের নেতা হিসেবে আবির্ভূত হলেন। নেহেরু রিপোর্টকে সরাসরি আক্রমণ করে তিনি সাম্প্রদায়িক নির্বাচকমণ্ডলীর নপক্ষে

বক্তব্য রাখলেন। সংশোধনী আকারে তিনি কতকগুলি প্রস্তাব রাখেন যার মধ্যে প্রধান তিনটি হল—(১) কেন্দ্রীয় আইনসভায় মুসলমানদের অন্ততঃ এক-তৃতীয়াংশ প্রতিনিধিত্বের দাবী; (২) যদি প্রাপ্ত বয়স্কের ভোটাধিকার স্বীকার না করা হয় তাহলে অন্ততঃ দশবছরের জন্য জনসংখ্যার ভিত্তিতে মুসলমানদের পাঞ্জাব এবং বাংলাদেশের আইনসভাগুলিতে প্রতিনিধিত্ব স্বীকার করে নিতে হবে; (৩) বাড়তি ক্ষমতাগুলি কেন্দ্রের পরিবর্তে প্রদেশগুলির হাতে তুলে দিতে হবে।

দীর্ঘ উদ্বেজনাপূর্ণ বিতর্কের পর জিন্নার সংশোধনগুলি বাতিল বলে গণ্য হলে তিনি প্রতিবাদে কনভেনশন পরিত্যাগ করেন, পাঞ্জাবে ধর্মীয় ও ভাষার সংখ্যালঘু অংশ হিসেবে শিখদের বিশেষ প্রতিনিধিত্বের দাবীও কনভেনশন বাতিল করে দেয়। ফলে শিখরাও মুসলিমলীগের দৃষ্টান্ত অনুসরণ করল। অব্রাহাম এবং অনুন্নত শ্রেণীর এক অংশও রিপোর্টের প্রতি তাদের অসহযোগিতা জানালো। আর খ্রীষ্টানরা আক্ষরিক অর্থে সমর্থন জানালেও তারা যে মোটেই খুশী হয়নি সে কথা জানাতে ভুললো না। একদিকে সংখ্যালঘু সম্প্রদায়ের প্রতিনিধিত্বকারী রাজনৈতিক দলগুলি যখন নেহেরু রিপোর্টকে পর্যাপ্ত স্বার্থরক্ষণ না হওয়ার অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করছিল তখন খোদ কংগ্রেসের মধ্যে যারা বামপন্থী তরুণ নেতৃবৃন্দ যথা, সুভাষচন্দ্র, জওহরলাল এই রিপোর্টকে স্বাধীনতার দাবীর ক্ষেত্রে মোটেই যথেষ্ট নয় বলে তীব্র সমালোচনা করলেন। জওহরলাল লক্ষ্যে “নেহেরু রিপোর্টে” ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে নিশ্চয়তা প্রদান এবং জমিদার ও তালুকদারদের সম্পত্তির উপর অধিকারকে মৌলিক অধিকারের অন্তর্ভুক্ত করায় তাঁর বিরক্তি প্রকাশ করেছিলেন। এমন কি তিনি সে সময়ে কংগ্রেস সেক্রেটারীর পদ থেকে ইস্তাফা দেওয়ার ইচ্ছাও প্রকাশ করেছিলেন। (ফ্রাংক মোরেস; জওহরলাল নেহেরু; পৃ. ১৩৩-১৩৪) কলকাতায় তিনি ডোমিনিয়ান স্টেটসের প্রস্তাবের তীব্র বিরোধিতা করলেন। পূর্ণ স্বাধীনতার প্রদানে তিনি কোনো ভাবেই আপোষ করতে রাজী নন। সুভাষচন্দ্র বহু “দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল” গ্রন্থে লিখেছেন, “কংগ্রেসের মধ্যে দুটি গ্রুপ ছিল। বয়স্কদের গ্রুপ, যারা ডোমিনিয়ান ধরনের সরকার পেলেই খুশী হতেন, তাঁরা পুরোপুরি নেহেরু রিপোর্ট গ্রহণের পক্ষপাতী ছিলেন। আর বামপক্ষ (যার মধ্যে সুভাষচন্দ্রও একজন) যারা মাত্রাজে গৃহীত স্বাধীনতার প্রস্তাবের পক্ষে ছিলেন, তাঁরা চাইতেন পূর্ণ স্বাধীনতার ভিত্তিতেই কেবল নেহেরু রিপোর্ট গ্রহণ করতে।” (পৃ. ১৫৭) সুভাষচন্দ্র “বামপক্ষ”, (Left wing) বলতে খুব সম্ভবতঃ বুঝিয়েছেন নভেম্বর

মাসে গঠিত ইণ্ডিপেন্ডেন্স লীগের সমর্থনকারীদের। লীগ প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল পূর্ণস্বাধীনতার উদ্দেশ্যে কংগ্রেসের অভ্যন্তরে থেকে নেতৃবর্গের উপর চাপ সৃষ্টির জন্য। যার প্রেসিডেন্ট ছিলেন শ্রীনিবাস আয়েঙ্গার এবং দুই সম্পাদক সুভাষচন্দ্র বসু এবং জওহরলাল নেহেরু। যাই হোক, গান্ধিজী দু'টি পরস্পর-বিরোধী মতামতের মধ্যে একটি আপোষ রক্ষা করার চেষ্টা করলেন। তাঁর প্রস্তাব—ব্রিটিশ পার্লামেন্টকে এক বছর সময় দেওয়া হোক নেহেরু রচিত সংবিধান অনুযায়ী ভারতের ডোমিনিয়ান মর্যাদা যেনে নিতে। ৩১শে ডিসেম্বরের (১৯২১) মধ্যে অথবা তার পূর্বে যদি তাঁরা তা স্বীকার না করেন তাহলে “কংগ্রেস অহিংস অ-সহযোগিতার জন্য প্রচারে নামবে।” দেশবাসী কর বন্ধ রাখবে এবং অবস্থা অনুযায়ী অত্যাচার সিদ্ধান্ত নেওয়া হবে। এই প্রস্তাব অবশ্যই “কংগ্রেসের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রচারে কোনো বাধা হয়ে দাঁড়াবে না।”

গান্ধিজীর প্রস্তাবের বিরোধিতা করে একটি সংশোধনী প্রস্তাব আনলেন সুভাষচন্দ্র এবং তাঁকে সমর্থন করলেন জওহরলাল। ওই প্রস্তাবে বলা হয়েছিল স্বাধীনতার চেয়ে ন্যূনতম কিছুতে কংগ্রেস সন্তুষ্ট হবে না। (“that the congress would be content with nothing short of independence”) সংশোধনী প্রস্তাবের বিপক্ষে ১৩৫০টি ভোট এবং সপক্ষে ১৭৩টি ভোট পড়ায় প্রস্তাবটি বাতিল হয়ে গেল। গান্ধিজীর আপোষমূলক প্রস্তাবটিকে সুভাষচন্দ্র সমালোচনা করে বলেছিলেন, “অল্পকূল সময় সাপেক্ষে কালহরণ বা গড়িমসি” (temporising)।

মোতিলাল নেহেরু সভাপতির ভাষণে গান্ধিজীকে সমর্থন করে আহ্বান জানানলেন, বিদেশী ভাষায় লেখা “ইণ্ডিপেন্ডেন্স” এবং “ডোমিনিয়ান স্টেটাস” শব্দ দু'টি মন থেকে মুছে ফেলে “স্বরাজ” এবং “আজাদী” শব্দ দু'টি গ্রহণ করতে। “যে নামেই বলা হোক, আসুন আমরা স্বরাজের জন্য কাজ করি।...একটি জাতির ইতিহাসে এক বছর এমন কিছুই নয়। গান্ধিজী আগামী এক বছরের জন্য দেশবাসীকে একটি সক্রিয় কার্যক্রম পালন করতে আহ্বান জানানলেন। বিদেশী বস্ত্র বর্জন, খন্দর প্রস্তুত ও পরিধান এবং সুরাপান বর্জন। এছাড়া অত্যাচার কার্যক্রমের মধ্যে অন্তর্ভুক্ত হল মহিলাদের সামাজিক মর্যাদা বৃদ্ধি, কুসংস্কার দূরীকরণ, গ্রাম পুনর্গঠন এবং শহরের শ্রমিকদের সংগঠিত করা। গান্ধিজীর ভাষায়, “যদি নেহেরু রিপোর্টকে ফলপ্রসূ করতে চাও তাহলে ন্যূনতম পক্ষে এই প্রস্তাবকে কার্যকরী করার জন্য কাজ কর।” (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ৩৩৫)

ইতিমধ্যে ১৯২১ সালের জুন মাসে গ্রেট ব্রিটেনে লেবার পার্টি বা শ্রমিকদল

ক্ষমতায় এল। সাইমন কমিশন যেহেতু নির্দিষ্ট সময় পেরিয়েও রিপোর্ট পেশ করতে পারেনি তাই তার সময়-সীমা লেবার পার্টি বাড়িয়ে দিল। যদিও সাইমন কমিশন নিযুক্ত হয়েছিল রক্ষণশীল দলের আমলে। সাইমন প্রস্তাব দিলেন কমিশন রিপোর্ট পেশ করলে তার উপর আলোচনার জন্ত ব্রিটিশ সরকারের প্রতিনিধি এবং ব্রিটিশ ভারতের ও দেশীয় রাজ্যগুলির প্রতিনিধিদের মধ্যে যেন একটি গোলটেবিল বৈঠক বসে। একটি সাধারণ ঐক্যমতে পৌছানোর জন্ত এ ধরনের আলোচনার প্রয়োজন। এই আলোচনা শেষ হওয়ার পর যেন মন্ত্রীসভা তাঁদের চূড়ান্ত প্রস্তাব পার্লামেন্টের কাছে রাখে। ব্রিটিশ সরকার স্তার জন সাইমনের বক্তব্য মেনে নিলেন।

ভারতের ভাইসরয় আরউইন ইতিমধ্যে লণ্ডনে ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী রামজে ম্যাকডোনাল্ডের (Ramsay Macdonald) সাথে ভারতের শাসনতান্ত্রিক ভবিষ্যত সম্পর্কে আলোচনার জন্ত গেলেন। ৩১শে অক্টোবর (১৯২১) ভারতে প্রত্যাবর্তন করে তিনি একটি বক্তব্য সাধারণত্রে প্রচার করলেন। ব্রিটিশ ক্যাবিনেট সাইমনের বক্তব্য অনুযায়ী যে গোলটেবিল বৈঠক আহ্বান করলেন তাতে তিনি তাঁর সম্মতি জানালেন। আর সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ ঘোষণা যা' করলেন তা'হল—“আমি মহামান্য রাজার (সরকারের) তরফে আদেশ প্রাপ্ত হয়ে সুস্পষ্টভাবে বলতে চাই ১৯১৭ সালের ঘোষণাপত্রে তাঁদের যা' চিন্তা করা হয়েছে তা' হচ্ছে ভারতের শাসনতান্ত্রিক অগ্রগতির স্বাভাবিক বিকাশ হল ডোমিনিয়ান মর্যাদা লাভ।”

এই ঘোষণা ভাবনীয় নেতাদের মধ্যে যথেষ্ট আশার উদ্রেক করল। ৩১শে ডিসেম্বর সময়সীমা বেঁধে দিয়ে যে চূড়ান্ত সতর্কবাণী ব্রিটিশ সরকারকে শোনানো হয়েছিল যার পরিপ্রেক্ষিতে লেবার পার্টি ডোমিনিয়ান স্টেটসের সপক্ষে ঘোষণা কংগ্রেস তথা অন্যান্য রাজনৈতিক দলকে উৎসাহ জোগালো। ১৯২১ সালের নভেম্বর মাসে দিল্লীতে একটি সর্বদলীয় সভায় নেতৃবৃন্দের তরফে একটি ঘোষণা জারী করা হল। একে সংক্ষেপে “দিল্লীর ঘোষণাপত্র” বলা হয়। ঘোষণাপত্রে ভাইসরয়ের বক্তব্যকে স্বাগত জানিয়ে একটি ডোমিনিয়ান সংবিধান রচনায় সর্বাধিক সাহায্যের আশ্বাস দেওয়া হল। স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে ছিলেন গান্ধিজী, মোতিলাল নেহরু, মদনমোহন মালব্য, আবুল ফালাহ আল-আজাদ প্রমুখ নেতারা। জওহরলাল প্রথমে স্বাক্ষর দিতে রাজী হননি—এমন কি সুভাষ-চন্দ্রের সাথে একজোট হয়ে একটি পাল্টা ঘোষণাপত্র জারী করবেন বলে ইচ্ছাও প্রকাশ করলেন। কিন্তু শেষ পর্যন্ত তিনি সিন্ধাস্ত পরিবর্তন করে স্বাক্ষর প্রদান

করেন। পক্ষান্তরে স্বভাষচন্দ্র, ডাঃ এস. কিচলু (লাহোর) এবং আবদুর বারি (পাটনা) একটি স্বতন্ত্র ঘোষণাপত্র জারী করে ডোমিনিয়ান ষ্টেটাস এবং গোল-টেবিল বৈঠকের বিরুদ্ধে মত প্রকাশ করলেন। কৌতূহলের বিষয়, জিন্না ডোমিনিয়ান ষ্টেটাসকে লক্ষ্য হিসেবে গ্রহণ করে গোলটেবিল বৈঠকে যোগদানের আহ্বানকে স্বাগত জানিয়ে ছিলেন।

ষাই হোক, ২৩শে ডিসেম্বর (১৯২৯) ভাইসরয়ের সাথে দেখা করে গান্ধিজী যখন তাঁর কাছ থেকে ডোমিনিয়ান ষ্টেটাসকে কার্যকরী করার সুস্পষ্ট আশ্বাস বা প্রতিশ্রুতি চাইলেন তখন আরউইন সেই প্রতিশ্রুতি দিতে অক্ষমতা প্রকাশ করলেন।

এর প্রকৃত কারণ হল, আরউইনের ৩১শে অক্টোবরের ঘোষণা খোদা ব্রিটেনে দারুণ বিরূপ প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করেছিল। ব্রিটিশ সংবাদপত্র, রক্ষণশীল এবং লিবারেল পার্টি সবাই আরউইনের ঘোষণাকে অসময়োচিত, অবিজ্ঞজনাচিত এবং বিপজ্জনক বলে সমালোচনা করল। ফলে ব্রিটেনেব শ্রমিকদের সরকার সম্মিলিত বিরোধিতার সামনে পেছ হঠলো।

গান্ধিজী এবং মোতিলাল ভাইসরয়ের দরবারে থেকে কোনো সুস্পষ্ট প্রতিশ্রুতি না পেয়ে প্রকৃতপক্ষে শূন্য হাতে ফিরে এলেন। গান্ধিজী পূর্ণ স্বাধীনতার সংক্ষেপে এবার পুরোপুরি দাঁড়ালেন। তিনি মন্তব্য করলেন, “আমরা নৌকো পুড়িয়ে দিয়েছি।” নিজেকে জাহির করলেন একজন “ইণ্ডিপেনডেন্ট-ওয়াল” হিসেবে।

১৯২৯ সালের ডিসেম্বরে লাহোরে কংগ্রেস অধিবেশন বসল। সভাপতির আসন অলংকৃত করলেন চল্লিশ বছরের যৌবনদৃষ্ট জওহরলাল নেহরু। ইতিপূর্বে লাহোর অধিবেশনে সভাপতিত্বের জগু কংগ্রেস গুয়ার্ডিং কমিটি গান্ধিজীকে অনুরোধ করেছিল কিন্তু তিনি সে অনুরোধ গ্রহণ করেননি। স্বভাষচন্দ্রের বিবরণ অনুযায়ী বিকল্প হিসেবে সাধারণভাবে সবাই বলতভাই প্যাটেলের পক্ষে রাজী ছিলেন কিন্তু গান্ধিজী জওহরলালকে মনোনীত করলে তিনিই সভাপতির পদে নির্বাচিত হন। (ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাগল; পৃ. ১৬৯)

লাহোর অধিবেশনে এক বিরাট উদ্বেজনা ও উদ্দীপনার মধ্যে কংগ্রেস সম্পূর্ণ স্বাধীনতা (“Complete Independence”) বা পূর্ণ স্বরাষ্ট্রের অহুকুলে প্রস্তাব গ্রহণ করল। সভাপতির ভাষণে জওহরলাল বললেন, “আমাদের নিকট স্বাধীনতার অর্থ ব্রিটিশ আধিপত্য এবং ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ থেকে সম্পূর্ণ মুক্তি।” আইনসভার সদস্যদের পদত্যাগ করার আহ্বান জানানো হল।

গোলটেবিল বৈঠকে কংগ্রেস কোনো ক্রমেই যোগ দেবে না। আমন্ত্রণলিপি ফেরত পাঠানো হবে। সত্যাগ্রহ সম্পর্কে প্রচার ও যাবতীয় ব্যবস্থা নেওয়ার সর্বময় ক্ষমতা গান্ধিজীর স্বন্ধে অর্পিত হল।

৩১শে ডিসেম্বর, ১৯২১ সাল। মধ্যরাত্রে রাভি নদীর তীরে প্রায় পঞ্চাশ হাজার নর-নারীর হর্ষবর্ধন ও নাচ, গান, আনন্দের মধ্য দিয়ে ভারতবর্ষের স্বাধীনতার ত্রিবর্ণরঞ্জিত পতাকা উত্তোলিত করলেন কংগ্রেসের সভাপতি যুব-শক্তির প্রতীক জওহরলাল নেহেরু।

গান্ধিজীর নির্দেশে ২৬শে জানুয়ারী (১৯৩০) কংগ্রেস সর্বত্র “স্বাধীনতা দিবস” পালন করল এবং আইন অমান্য আন্দোলনের প্রথম পদক্ষেপ ঘটল ডাণ্ডিতে “লবণ সত্যাগ্রহের” মধ্য দিয়ে। সমুদ্রতীরে অবস্থিত ডাণ্ডিতে ৬ই এপ্রিল পদযাত্রা করে আইন অমান্য করলেন গান্ধিজী। কিন্তু তৎক্ষণাৎ তাঁকে গ্রেপ্তার করা গেল না। তিনি গ্রেপ্তার হলেন মে মাসে। তবে আইন অমান্য আন্দোলনে গ্রেপ্তারের সংখ্যা অংকের হিসাবে ছাড়িয়ে গেল। মাত্র পাঁচ মাসের মধ্যে ষাট হাজারেরও অধিক ব্যক্তি গ্রেপ্তার বরণ করলেন। আইন অমান্য আন্দোলন ব্রিটিশ সরকারের টনক নড়িয়ে দিল। রবীন্দ্রনাথের ভাষায়—দিল্লী প্রসাদ কুটে/ওখা বারবার বাদশা জাদা’র তজ্রা যেতেছে টুটে।

(২)

অসহযোগ আন্দোলনে নেতৃত্ব দেওয়ার অপরাধে গান্ধিজীর ছ’বছরের কারাদণ্ড হয়েছিল, ১৯২২ থেকে ১৯২৮ পর্যন্ত। কিন্তু স্বাস্থ্যভঙ্গের জন্য ভারত সরকার তাঁকে ছ’বছর পরেই মুক্তি দেয়। জেল থেকে মুক্তি পেলেও গান্ধিজী বলেন তিনি নিজেকে আইনত বন্দী হিসেবে দেখেন এবং ১৯২৮ সাল পর্যন্ত এর পুরো মেয়াদ স্বইচ্ছায় পালন করবেন। লণ্ডন বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক বি. এন. পাণ্ডের মতে গান্ধিজী রাজনীতি থেকে সাত বছর দূরে সরে যাবার পর “১৯২৮ সালের জন্ম নির্বাচিত কংগ্রেস প্রেসিডেন্ট, মতিলাল নেহেরুর দ্বারা আমন্ত্রিত হলেন কলকাতা অধিবেশনে উপস্থিত থাকার জন্য।” (দ্বি ব্রেক আপ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া; পৃ. ১২৭; দিল্লী, ১৯৬১) রজনী পাম দত্ত “ইণ্ডিয়া টুডে” বইতে (পৃ. ৩৫৮) মন্তব্য করেছেন, “১৯২৮ সালের শেষে গান্ধী কলকাতা অধিবেশনে কংগ্রেসের সক্রিয় নেতৃত্বে ফিরে এলেন।”

কিন্তু গান্ধিজীর জীবন-বৃত্তান্ত থেকে জানা যায় তিনি জেলখানা থেকে মুক্তি পাওয়ার পর পুরোপুরি রাজনীতিতে ফিরে আসেন। কংগ্রেসের মাধ্যমে

নিজেকে দেশের রাজনৈতিক সমস্যার সাথে যুক্ত করেন। গান্ধিজী যে দু'বছর জেলে ছিলেন সে সময়ে কংগ্রেসের মধ্যে আইনসভায় যোগদানের প্রস্নে মত-পার্থক্য দেখা যায়। হাকিম আজমল খাঁ, মতিলাল নেহরু, বিধানসভায় প্যাটেল, চিত্তরঞ্জন দাস প্রমুখেরা মনে করেন নির্বাচনে অংশগ্রহণ করে কংগ্রেসের উচিত হবে কাউন্সিলগুলির অভ্যন্তরে বাধাদানের ভেতর দিয়ে অসহযোগ আন্দোলনকে বিস্তৃত করা। ১৯২২ সালের গয়া কংগ্রেস যদিও এই বক্তব্যকে অগ্রাহ্য করল তথাপি দাশ ও মতিলাল নেহরুর নেতৃত্বে কংগ্রেসের মধ্যে থেকে স্বরাজ্য-পার্টি গঠিত হলো, অপরপক্ষে ডাঃ আনসারী, মহম্মদ আলী, রাজা গোপালচাঁরী প্রমুখেরা অসহযোগ আন্দোলনে অবিচল থেকে আইন সভা বর্জনের নীতিতে অটল থাকবেন। ১৯২৩ সালের কংগ্রেস অধিবেশন বয়কটের সম্বন্ধে রায় দিল। কিন্তু ইতিমধ্যে স্বরাজ্য পার্টি নির্বাচনে অংশ গ্রহণ করে বিপুলভাবে জয়লাভ করেন।

গান্ধিজীর একনিষ্ঠ শিষ্য জে. বি. কৃপালনী লিখেছেন, “মুক্তি পাওয়ার পর গান্ধিজী এক কঠোর রাজনৈতিক অবস্থার সম্মুখীন হলেন, স্বরাজ্যপার্টির নেতাদের সাথে আলোচনার পূর্বে কোনো মতামত প্রকাশে অনিচ্ছুক ছিলেন। “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকাতে তিনি কেবল পুরানো কর্মসূচীতে তাঁর অবস্থার কথা ঘোষণা করেন।” (গান্ধী; পৃ. ৯৯) অর্থাৎ আইনসভা বর্জন এবং সার্বিক আইন অমান্যের পরিবর্তে সীমিত অথবা ব্যক্তিগত আইন অমান্য আন্দোলন অব্যাহত রাখা। ১৯২১ সালের ৫ই নভেম্বর অল ইণ্ডিয়া কংগ্রেস কমিটি (এ. আই. সি. সি.) উপরোক্ত কর্মসূচী গ্রহণ করেছিল এবং ১৯২২ সালের অক্টোবর মাসে কংগ্রেসের “সিভিল ডিসিওবিডিয়েন্স এনকোয়ারি কমিটি” ও তার রিপোর্টে উক্ত কর্মসূচী গ্রহণ করতে সুপারিশ করে। (হিষ্টি অব ফ্রিডম মুভমেন্ট; আর. সি. মজুমদার; ৩য় খণ্ড; পৃ. ২০৮-২০৯; কলকাতা, ১৯৬৯)

কাউন্সিলে অংশগ্রহণ সম্পর্কে চিত্তরঞ্জন এবং মোতিলাল জুহুতে এপ্রিল মাসে (১৯২৪) গান্ধিজীর সাথে সাক্ষাত করতে গেলে তিনি তার বিরুদ্ধে সুস্পষ্ট মতামত জ্ঞাপন করেন! অবশ্য তিনি এর বিরুদ্ধে কোনো প্রতিবন্ধকতাও সৃষ্টি করবেন না বলে জানা গেল। ২২শে মে তিনি সংবাদপত্রে একটি বিবৃতি দিয়ে জানালেন, যেহেতু দিল্লী (সেপ্টেম্বর, ১৯২৩) এবং কোকোনাড কংগ্রেস (ডিসেম্বর, ১৯২৩) স্বরাজ্যপন্থী কংগ্রেসীদের (Swarajists) কাউন্সিলে অংশ গ্রহণের অহুমতি দিয়েছে তাই তিনি তাঁদের বিরুদ্ধে কোনো প্রচারে নামবেন না। কাউন্সিলে অংশগ্রহণের বিরোধী হয়েও তিনি স্বরাজ্যপন্থীদের উপদেশ দিতে ভুললেন না কাউন্সিলে তাঁদের কি ধরনের প্রস্তাব গ্রহণ করা উচিত হবে।

“আমি যদি কাউন্সিলে যাই তাহলে সাধারণভাবে বাধাদানের নীতি গ্রহণ না করে গঠনমূলক কর্মসূচীগুলিকে জোরদার করব।” কেন্দ্রীয় ও প্রাদেশিক সরকার-গুলির সামনে প্রস্তাব রাখা হবে, হাতে তৈরী জুতোয় এবং হাতে বোনা খন্ডর সরকারিভাবে ক্রয় করতে ; বিদেশী বস্ত্রের উপর সংস্করণ শুদ্ধ চাপাতে ; স্বরাপান নিষিদ্ধ করতে ; গুরুত্বের উপর কর বাতিল করতে এবং সামরিক খাতে অন্ততঃ কিছুটা পরিমাণ ব্যয় সংকোচ করতে। যদি সরকার উপরোক্ত প্রস্তাবগুলি স্বীকার না করেন তাহলে “আমি আমার আসন থেকে পদত্যাগ করব এবং আইন অমান্যের জন্য দেশকে প্রস্তুত করব।” (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড ; পৃ. ১২১) ১৯২৪ সালের ২৭শে জুন আমেদাবাদে এ. আই. সি. সি.-র অধিবেশনকালে গান্ধিজী সদস্যদের বিবেচনার জন্য “পাঁচটি বয়কট”-এর আহ্বান জানানলেন। এগুলি হল—মিলে প্রস্তুত কাপড় ; আইন-আদালত ; স্কুল-কলেজ খেতাব এবং আইনসভা। তাঁর মতে এগুলি জনগণের স্বরাজ লাভের জন্যও প্রয়োজনীয়। “They are vital for swaraj for the masses.” অবশ্য অধিবেশনের অনতিকাল পরেই গান্ধিজী স্বয়ং মোতিলাল নেহেরুকে অনুরোধ করেন যেন তিনি এবং তাঁর স্বরাজপন্থী বন্ধুরা এক্ষুণি আইনসভা পরিত্যাগ না করেন। তাঁর মতে “কোনো সন্দেহ নেই স্বরাজপন্থীরা সরকারের অভ্যন্তরে নাড়া দিতে সমর্থন হয়েছে।” (ঐ পৃ. ১৪৫) ১৯২২ সালের ২৭শে অক্টোবর ব্রিটিশ সরকার অর্ডিন্যান্স জারী করে বাংলায় স্বরাজপন্থীদের উপর চণ্ডমূর্তিতে কাঁপিয়ে পড়ল। স্তম্ভাঘচন্দ্র বসু সহ বহু নেতৃস্থানীয় ব্যক্তি গ্রেপ্তার হলেন। গান্ধিজী ৩১শে অক্টোবর “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় “হিংসার অর্ডিন্যান্স” বর্ণনা করে তীব্র ভাষায় সরকারকে সমালোচনা করলেন। শুধু তাই নয় কলকাতায় ছুটে গিয়ে তিনি বিভিন্ন জনসভায় অর্ডিন্যান্সের বিরুদ্ধে হাজার হাজার মানুষের সামনে তাঁর দৃঢ় প্রতিবাদ তুলে ধরেন। “সব ধরনের হিংসাই আমার কাছে স্বর্ণার বস্তু কিন্তু সবচে’ বেশী হল সরকারী অরাজকতা এবং পুলিশী জুলুম।” (ঐ পৃ. ১৬৪) সরকারের অত্যাচার ও চণ্ডশাসনের মোকাবেলার জন্য গান্ধিজী স্বরাজপন্থীদের সাথে আপোষ করলেন। তাঁর লক্ষ্য ইংরেজদের বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধ আন্দোলন। ৬ই নভেম্বর কলকাতা থেকে চিত্তরঞ্জন এবং মোতিলাল নেহেরুর সাথে তিনিও এক যুক্ত বিবৃতিতে বললেন, স্বরাজ্য পার্টি কংগ্রেসের তরফে কেন্দ্রীয় ও প্রাদেশিক আইনসভাগুলিতে কাজ করবে।” ১৯২৪ সালের ডিসেম্বর মাসে বেঙ্গলীও কংগ্রেসের সভাপতি নির্বাচিত হলেন গান্ধিজী। সভাপতির ভাষণে বললেন, “আমি আইন অমান্যের পক্ষে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ। কিন্তু যতদিন না বিদেশী বস্ত্র

বর্জন করার ক্ষমতা আমরা অর্জন করছি ততদিন পর্যন্ত আইন আমাদের দ্বারা স্বরাজ অর্জনের চেষ্টা অসম্ভব।” ভারতের রাজনৈতিক লক্ষ্য তাঁর মতে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা নয়—তিনি চান স্বাধীন রাজ্যগুলির বন্ধুত্বপূর্ণ ফেডারেশন বা সংযুক্তি। “ব্রিটিশ সরকার যা বলে তা সত্যি যদি সে চায় এবং আমাদের মধ্যে সমতা আনায় সমভাবে সাহায্য করে তাহলে ব্রিটিশ ষোণাযোগ সম্পূর্ণ ছিন্ন করার চেয়েও তা হবে অনেক বড় বিজয়। সে কারণেই আমি সাম্রাজ্যের মধ্যে থেকে স্বরাজের জন্ম চেষ্টা করব।” অসহযোগ আন্দোলন স্বগিত রাখার যুক্তি হিসেবে তিনি বললেন, এখন দেশের জন্ম প্রয়োজন সত্যিকারের সত্যাগ্রহীরা। কারণ সত্যাগ্রহের মারফত দেশ তার লক্ষ্যে পৌছাতে পারে। স্বরাজ তার কাছে সত্যের মত আর সত্যাগ্রহের মধ্য দিয়ে সেই সত্যে পৌছানো যায়। গান্ধিজীর মতে “সত্যাগ্রহ কখনো ব্যর্থ হয় না এবং একজন প্রকৃত সত্যাগ্রহী যথেষ্ট সত্যে পৌছানোর জন্ম” (“...one perfect Satyagrahi is enough to vindicate truth.”) জনগণের সামনে তিনি কয়েকটি কর্মসূচী রাখলেন। খদ্দর প্রস্তুত ও পরিধানের উপদেশ পৌছে দিতে হবে; পৌছে দিতে হবে হিন্দু-মুসলমানের ঐক্যের বাণী আর তার সাথে অস্পৃশ্যতার বিরুদ্ধে জোরদার প্রচারে নামতে হবে। দেশের তরুণদের আহ্বান জানিয়ে তৈরী করতে হবে স্বরাজের জন্ম প্রকৃত সৈনিক হিসেবে। তাঁর মতে যদি এই কর্মসূচীগুলি সফল হয় তাহলে “অসহযোগ আন্দোলন আর কখনো পুনরায় শুরু করতে হবে না।” (ঐ; পৃ. ১৭১-১৭৩)

১৯২৫ সালেও গান্ধিজীকে নানা রাজনৈতিক কর্মে তৎপর দেখা গেল। কংগ্রেসের দু’পক্ষের মধ্যে ঐক্য আনার জন্ম দাশ, মোতিলালের সাথে গান্ধিজীকেও অহরোধ করা হল ওয়ার্কিং কমিটির সদস্যদের মনোনীত করতে। বেলগাঁও অধিবেশনের পর গান্ধিজী কংগ্রেসের কর্মসূচী রূপায়নের জন্ম রাজ্যগুলিতে সফরে বেরোলেন। কাথিয়াওয়াড, সেন্ট্রাল ইণ্ডিয়া (মধ্য ভারত), বাংলা, মালাবার এবং ত্রিবাংকোরের গ্রামগুলি তন্ন তন্ন করে ঘুরে বেড়ালেন। “আমার সফরের কারণ সাধারণ মানুষ আমার সাথে দেখা করতে চায়।...আমি অল্প কথায় সরল বক্তব্য তুলে ধরি এবং তারা ও আমি উভয়েই সন্তুষ্ট বোধ করি।” ফরিদপুরে বঙ্গীয় প্রাদেশিক সম্মেলনে সভাপতি চিত্তরঞ্জন দাসের আমন্ত্রণে গান্ধিজী উপস্থিত ছিলেন। ২রা মে’ (১৯২৫) সভাপতির ভাষণে দু’টি প্রধান দাবী উপস্থিত হল। এক, সমস্ত রাজনৈতিক বন্দীর রেহাই এবং দ্বিতীয়, নিকট ভবিষ্যতে কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত থেকে স্বরাজ প্রতিষ্ঠার বিষয়ে নিশ্চয়তা লাভ।

জে. বি. কৃপালনী ওই সম্মেলনে ছিলেন। তিনি লিখেছেন, গান্ধিজী চিত্তরঞ্জন দাশের উত্থাপিত দাবীগুলিকে সমর্থন জানিয়ে ছিলেন। ১৬ই জুন দেশবন্ধু মারা গেলেন। “ইয়ং ইণ্ডিয়া”তে গান্ধিজী লিখলেন, “ভারত এক জ্বরত হারালো কিন্তু স্বরাজ লাভের মধ্য দিয়েই আমরা তা’ ফিরে পাব।” ২৬শে ডিসেম্বর কানপুরে কংগ্রেসের বার্ষিক অধিবেশনে গান্ধিজী কেবল পাঁচ মিনিটের জন্ত ভাষণ দেন। তিনি দুঃখের সাথে বললেন, “যদি তাঁর দেশবাসীর মধ্যে (দেশপ্রেমের) উত্তাপ আর আগুন দেখতেন তাহলে আজই তিনি আইন অমান্য আন্দোলন শুরু করে দিতেন। কিন্তু হায়, তা’ হওয়ার নয়।”

১৯২৬ সালে “ইয়ং ইণ্ডিয়া” মারফত গান্ধিজী জানালেন তিনি আগামী ২০শে ডিসেম্বর পর্যন্ত স্বরমতী আশ্রমে থাকবেন, অন্ততপক্ষে আমেদাবাদের বাইরে যাবেন না। ব্যতিক্রম ঘটতে পারে কেবল স্বাস্থ্য এবং অভাবনীয় কোনো ঘটনা ঘটলে। কারণ হিসেবে জানালেন তিনি চান ভগ্ন স্বাস্থ্যের জন্য বিশ্রাম, আশ্রমের প্রতি অধিকতর দৃষ্টি দিতে এবং অল ইণ্ডিয়া স্পিনার্স অ্যাসোসিয়েশনকে শক্ত ভিত্তির উপর দাঁড় করাতে। তেজুলকার লিখছেন, রাজনীতিতে সক্রিয় অংশ নেওয়া থেকে গান্ধিজী বিরত থাকলেন। (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ: ২২৩)

কিন্তু ২০শে এপ্রিল গান্ধিজীকে দেখা গেল স্বরমতী আশ্রমে সরকারী দপ্তর গ্রহণ সম্পর্কে স্বরাজপন্থীদের মধ্যে যে মতপার্থক্য দেখা দিয়েছিল তা’ দূর করতে। তাঁর উদ্যোগে “স্বরমতী প্যাক্ট” বলা হল যেহেতু সরকার স্বরাজপন্থীদের দাবী (ফেব্রুয়ারী, ১৯২৪) সম্পর্কে সন্তোষজনক মনোভাব দেখিয়েছে তাই প্রয়োজনে দপ্তর নেওয়াও চলতে পারে। অবশ্য কিছুদিনের মধ্যেই স্বরাজপন্থীদের মধ্যে স্বরমতী প্যাক্ট নিয়ে তুমুল মতপার্থক্য দেখা দিল। মোতিলাল নেহরু বললেন, ফরিদপুর বক্তৃতায় চিত্তরঞ্জন যে দাবীগুলি তুলেছিলেন সেগুলি যদি সরকার মেনে নেয় তবেই দপ্তর গ্রহণ চলবে। অপর দিকে লাল লাজপত রায় কোনো রকম শর্ত ব্যতিরেকেই সরকারের সাথে সহযোগিতার পক্ষপাতী ছিলেন। দু’পক্ষের প্রচণ্ড মত-পার্থক্য যখন দেশের মধ্যে এক রাজনৈতিক ঝড় তুলল তখন গান্ধিজীর বক্তব্য—“ঝড় শেষ না হওয়া পর্যন্ত...আমার উচিত হবে নিজেকে রিজার্ভ রাখা।” এ সময়ে নিজের কাজ সম্পর্কে লিখছেন, “আমি চেষ্টা করছি নীচু থেকে উপরে কাজ করতে। বাইরের লোকের এটা মনে হবে বিরক্তিকজনক মন্থর কাজ।” (ঐ পৃ. ২৩৪)

বাই হোক, ২০শে ডিসেম্বর গান্ধিজী তাঁর নীরবতা ভঙ্গ করে সক্রিয় রাজনীতিতে ফিরে এলেন। ওয়ার্ধাতে তিনি প্রথম যে বক্তৃতা দিলেন তাতে

জানালেন এ যাবত তিনি ভারতের রাজনৈতিক সমস্যা নিয়েই ভাবনা চিন্তা করেছেন। তাঁর ভাষায় “নিস্কলতার বছরে আমি এ বিষয়ে আন্তরিকভাবে:” চিন্তা করেছি এবং সিদ্ধান্তে এসেছি যে আমরা স্বরাজ পেতে পারি এমন কি রামা) রাজ্য—যদি তিনটি কর্মসূচী সফল করতে পারি।” সে তিনটি হল, হিন্দু-মুসলমান ঐক্য, অস্পৃশ্যতা দূরীকরণ এবং মধ্যবিত্তদের স্বদেশীয় বাণী সম্পর্কে প্রকৃত উপলব্ধি। তিনি এ সময়ে পুনরায় বললেন, দেশের মুক্তির জন্ত সব কিছু উৎসর্গ করতে প্রস্তুত। একমাত্র সত্য ও অহিংসা ছাড়া। “আমি পার্থিব জগতের জন্ত এই দু’টি উৎসর্গ করতে পারব না। আমি সত্য অথবা ঈশ্বরকে উৎসর্গ করে ভারতের সেবা করতে চাই না।” বছরের শেষে কংগ্রেসের গোহাটী অধিবেশনে কপালনীর মতে “গান্ধিজী একজন নিষ্ক্রিয় দর্শক ছিলেন না। তিনি আলোচনায় সক্রিয় অংশ নিয়েছিলেন।” অধিবেশনের “স্বাধীনতা” বিষয়ক প্রস্তাবকে কংগ্রেসের আসন থেকে এবং পরে “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় তীব্র সমালোচনা করলেন। তাঁর মতে এ ধরনের প্রচাবের যারা উত্থাপক তাঁরা ধৈর্যশীল নন এবং ব্রিটিশদের সদিচ্ছায় তাঁদের আস্থা নেই। তাঁরা একথা কেন ভাবেন যে যারা ব্রিটিশ জনগণকে পরিচালনা করছেন তাঁদের কখনো হৃদয় পরিবর্তন হবে না।” বলা বাহুল্য, কংগ্রেস স্বরাজের অর্থ যে পূর্ণ স্বাধীনতা তা’ বাতিল করে দিল, গান্ধিজী আনন্দিত হয়ে লিখলেন, “প্রস্তাবটি বাতিল করে দিয়ে কংগ্রেস স্বেচ্ছতার প্রমাণ দিল।” (“is proof of the samity of the Congress”) গান্ধিজী জনগণকে স্মরণ করিয়ে দিলেন তাঁর কাছে স্বরাজের অর্থ ডোমিনিয়ান স্টেটস বা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অধীনে ডোমিনিয়ানের মর্বাদ লাভ অথবা ব্রিটিশ কমনওয়েলথ। (“Swaraj within the British Empire or call it the British Commonwealth”) তাঁর মতে ভারতের বর্তমান অবস্থায় স্বরাজের অর্থকে পূর্ণ স্বাধীনতা বলে গ্রহণ করা উচিত হবে না। “স্বরাজ একটি সংজ্ঞাহীন শব্দ” (“indefinable term”)। তাই এর সংজ্ঞা নিরূপণে “আমাদের প্রচেষ্টাকে অব্যাহত না রেখে আমাদের উচিত হবে পথ এবং পদ্ধতির সন্ধান করা।” (“discovering the ways and means”)

১৯২৭ সালের ডিসেম্বরে কংগ্রেস অধিবেশন মাদ্রাজে বসল। গান্ধিজী তাতে যোগ দিলেন কিন্তু ওয়ার্কিং কমিটির সদস্য হয়েও আলোচনার বৈঠকে অহুপস্থিত থাকলেন এবং কংগ্রেসের নীতি নির্ধারণে কোনো অংশ নিলেন না। (ঐ; পৃ. ৩০৪) স্বাধীনতা বিষয়ক প্রস্তাব এবং ব্রিটিশ দ্রব্য বয়কট তাঁর মনঃপুত ছিল।

না। প্রস্তাবগুলিকে তিনি পরে দায়িত্বহীন এবং “ক্ষুণ্ণ কল্পিত ও চিন্তাহীন-ভাবে গৃহীত” বলে অভিহিত করেন। তাঁর মতে “এ ধরনের প্রস্তাবগুলি পাশ করে কংগ্রেস নিজেকে সমালোচকদের কাছে হাশাস্ত্যপদ করে তুলছে। যখন সে ভাল করেই জানে প্রস্তাবগুলিকে কার্যে পরিণত করা তার পক্ষে সম্ভব নয়।” (ঐ) সাইমন কমিশন বর্জন সম্পর্কে গান্ধিজী অবশ্য ভাল-মন্দ কিছুই বললেন না। তবে জওহরলালকে লেখা এক চিঠিতে উপদেশ দিলেন কংগ্রেসের উচিত হবে প্রধানতঃ ঐক্য বিষয়ক প্রস্তাবের উপর গুরুত্ব দিতে। সাইমন কমিশন বয়কট গুরুত্বপূর্ণ হলেও ওটি তাঁর কাছে ছিল অ-প্রধান বা “Secondary” (গান্ধিজীর পত্র ; ৪ঠা জাহুয়ারী, ১৯২৮)

সমগ্র ১৯২৭ সাল গান্ধিজী সারা ভারত পরিভ্রমণ করে বেড়ালেন। উদ্দেশ্য, সাধারণ মানুষের কাছে চরখা তথা খন্দের গুরুত্ব প্রচার। তাঁর ভাষায় “খন্দের মধ্যে বিরাট সাংগঠনিক শক্তি আছে।” কমরেফ সাকলাত ওয়ালার (ব্রিটিশ এম. পি.) এক প্রশ্নের উত্তরে “ইয়ং ইণ্ডিয়া”তে লিখলেন, “আমার আদর্শ সমবন্টন কিন্তু যা’ দেখছি রূপায়ণ করা সম্ভব নয়। এ কারণে আমি ত্যায় বিচার পূর্ণ বন্টনের জন্য কাজ করছি। আমি এই লক্ষ্যে পৌঁছাতে চাই খন্দের মধ্য দিয়ে আর এতে পৌঁছালেই ব্রিটিশ শোষণের কেন্দ্রস্থল অকার্যকর হবে। ব্রিটিশ ষোগাযোগও পরিশুদ্ধ হবে। এদিক থেকে বলা যায় খন্দ স্বরাজের পথে নিয়ে যাবে।” (ঐ ; পৃ. ২৫৭)

মাত্রাজ অধিবেশনের পর বিশ্বামের জন্য গান্ধিজী ফিরে এলেন সবরমতী আশ্রমে (জাহুয়ারী, ১৯২৮)। এ কারণে ফেব্রুয়ারী এবং মার্চের সফরসূচীও বাতিল হল। তবে লেখালেখি বন্ধ হল না। অন্যান্য সামাজিক বিষয়ের সাথে অহিসার গুরুত্ব এবং কিভাবে তা’ পালনীয় তার উপরও তিনি বিশদ ব্যাখ্যা লিখিতভাবে দেশবাসীর কাছে তুলে ধরলেন।

তেণ্ডুলকারের মতে রাজনৈতিক দিক থেকে ১৯২৮ সালটি ছিল একটি পুরো কর্মবহুল বছর। কিন্তু গান্ধিজী আশ্রমের মধ্যে নিজেকে আবদ্ধ রাখলেন। তবে “ইয়ং ইণ্ডিয়া” (১২ই জাহুয়ারী, ১৯২৮) পত্রিকায় তিনি “ইণ্ডিপেনডেন্স” (“স্বাধীনতা”) প্রস্তাবটি তীব্র সমালোচনা করে লিখলেন, এর চেয়ে অনেক কার্যকরী প্রস্তাব কংগ্রেস ব্রিটিশ সরকারের ষ্টাটুটরী কমিশনের (১৯২৭ সালের নভেম্বর) বিরুদ্ধে নিতে পারত। যেমন, বিদেশী বস্ত্র অগ্নি সংযোগ, সরকারী কর্মচারীদের ধর্মঘট—যার মধ্যে পিণ্ডন, জজ থেকে সেনাবাহিনীও অন্তর্ভুক্ত। গান্ধিজীর বক্তব্য, কংগ্রেস যদি এধরনের প্রস্তাব নিত তাহলে তার কিছু অর্থ

বোঝা যেত—তবে “ইনডিপেনডেন্স” এ ক্ষেত্রে নেহাতই নিরর্থক। “ব্যক্তিগত-ভাবে আমি ‘ইনডিপেনডেন্স’ আকুলভাবে প্রার্থনা করি না। কেন না, আমি এর অর্থ বুঝি না। তবে আমি ইংরেজ জোয়াল থেকে মুক্তি কামনা করি।” তিনি আরও বললেন, ইনডিপেনডেন্সের অর্থ যদি ভারতীয় স্বাধীনতা বোঝায় তাহলে একই সংজ্ঞা দেবে এমন দু' ব্যক্তিকে একই সাথে পাওয়া যাবে না। এর কারণ “আমরা জানি না আমাদের স্বদূরের লক্ষ্য। এটা নির্দিষ্ট হবে আমাদের ইচ্ছা-অনিচ্ছা কাজের দ্বারা সংজ্ঞা দিয়ে নয়। যদি আমরা জ্ঞানী হই তাহলে বর্তমানের কথা চিন্তা করব, ভবিষ্যত তার নিজের ভাবনা ভাববে। ঈশ্বর আমাদের সীমিত দৃষ্টি দিয়ে সীমিত গোত্রের মধ্যে কাজ করতে দিয়েছেন। আজকের কাজটুকুই যথেষ্ট ভাল কাজ।” এদিক থেকে তাঁর মতে “স্বরাজ” শব্দটি যথেষ্ট সন্তোষজনক। এ শব্দটি বহু সহস্র ব্যক্তির আত্মোৎসর্গের মধ্য দিয়ে স্বদূর গ্রামাঞ্চলে পৌঁছেছে। হিন্দুস্থানী এই শব্দটি যদি কংগ্রেস গ্রহণ করত তাহলে “ইনডিপেনডেন্স” প্রস্তাব নেওয়ার মত ড্রাজ্‌ডি বা দুঃখজনক ঘটনা ঘটত না।” (“No tragedy like that of the Independent resolution would then have been possible”) গান্ধিজী চান “ভারত তার স্বকীয়-তায় চলবে এবং সেই অবস্থাকে “স্বরাজ”-এর মত ছোট শব্দ ছাড়া আর কিছু সুন্দরভাবে সংজ্ঞা দিতে পারবে না। একটি জাতি বিশেষ মুহূর্তে যে কাজ করতে পারবে তার দ্বারাই স্বরাজের বিষয়বস্তুর পার্থক্য ঘটবে। আর এই জন্যেই “স্বাধীনতা আমার লক্ষ্য—এর বিরোধিতা করি।” (“I oppose independence as my goal”)

“ইয়ং ইণ্ডিয়া” উপরোক্ত প্রবন্ধের এক মাসের মধ্যে গুজরাটের বারদৌলীতে সরকার ভূমি রাজস্বের হার শতকরা পঁচিশ ভাগ বৃদ্ধি করলে গান্ধিজীর নির্দেশে “নো-ট্যাকস” বা করবন্ধের আন্দোলন শুরু হলো। ২রা আগষ্ট গান্ধিজী নিজে বারদৌলী গেলেন সত্যাগ্রহের জন্য। অবশু চার দিনের মধ্যে সরকার মীমাংসার আসার প্রতিশ্রুতি দিলে সত্যাগ্রহ প্রত্যাহার করে নেওয়া হল। ১৯২৮ সালে কলকাতা কংগ্রেসে গান্ধিজী দু'বছরের মেয়াদ দিলে ইংরেজ সরকারকে ডোমিনিয়ান স্টেটস মঞ্জুর করার আহ্বান জানালেন। অর্থাৎ ১৯৩০ সালের ৩১শে ডিসেম্বর পর্যন্ত। কিন্তু জওহরলাল এবং স্বভাষচন্দ্র প্রমুখ কংগ্রেসের বামপন্থী নেতারা স্বাভাবিক গৃহীত পূর্ণ স্বাধীনতার প্রস্তাব থেকে যখন এতটুকু সরে আসবেন না জানালেন তখন তিনি ডোমিনিয়ান স্টেটসের সময় সীমাকে কমিয়ে এক বছর করে দিলেন। অর্থাৎ ১৯২৯ সালের ৩১শে ডিসেম্বর পর্যন্ত। তথাপি জওহরলাল

ও স্বভাষচন্দ্র গান্ধিজীর বিরোধিতা করে এক সংশোধনী প্রস্তাব আনলেন। বলা বাহুল্য গান্ধিজীর উত্তোকে এই সংশোধনী বাতিল হয়ে গেল। তিনি ক্ষুব্ধ হয়ে বললেন, “স্বাধীনতা অনেক শক্ত পদার্থ দিয়ে তৈরী। এটা কতগুলো কথার যাদু মাত্র নয়।” (ঐ; পৃ. ৩৩৫) গান্ধিজীর কথামত মোতিলাল নেহরু কলকাতা কংগ্রেসে স্বাধীনতার পরিবর্তে “স্বরাজ” শব্দটি গ্রহণ করলেন।

১৯২১ সালের ১৫ই ফেব্রুয়ারী ওয়ার্কিং কমিটি গান্ধিজীর উপদেশ মত বিদেশী বস্ত্র বয়কটের আহ্বান জানালো। মে’ মাসে রোহাইতে আগামী দিনের সংগ্রামের তোড়জোড় করার জন্য ওয়ার্কিং কমিটি আবার বৈঠকে বসল। ঠিক হল আগষ্ট মাসের মধ্যে কমপক্ষে ৭৫ লক্ষ সত্যগ্রহীর নাম তালিকাভুক্ত করা হবে। ১১ই সেপ্টেম্বর আগ্রার জনসভায় গান্ধিজী বললেন, “আমি পুনরায় অসহযোগের ক্ষমতায় আস্থা জ্ঞাপন করছি। এখন থেকে আপনাদের সবাইকে ৩০শে জানুয়ারীর (১৯৩০) জন্য তৈরী থাকতে হবে। তাঁর ধারণায় গঠন-স্থূলক কর্মসূচীকে রূপায়িত করলেই ভারত স্বরাজের সংগ্রামের জন্য নিজে থেকে প্রস্তুত করতে পারবে। (রূপালনী; পৃ. ১২৫)

সেপ্টেম্বর মাসে লঙ্কোতে এ. আই. সি. সি.’র অধিবেশন বসল আগামী লাহোর অধিবেশনের সভাপতির নাম স্থির করতে। গান্ধিজী রাজী হলেন না। তিনি জওহরলালের নাম প্রস্তাব করলেন এবং ওয়ার্কিং কমিটি সর্বসম্মতিক্রমে তা’ মেনে নিল। যদিও বল্লভভাই প্যাটেলের নাম সভাপতির জন্য প্রস্তাব করেছিল পাঁচটি প্রাদেশিক কমিটি এবং জওহরলালের নাম তিনটি।

৩১শে অক্টোবর আরউইনের ঘোষণাকে কেন্দ্র করে যে “দিল্লী ঘোষণাপত্র” ভারতীয় নেতারা জারী করেছিলেন জওহরলাল স্বভাষচন্দ্রের সাথে এক মত পোষণ করেও শেষ পর্যন্ত স্বাক্ষর দিলেন। স্বভাষচন্দ্র তাঁর পূর্বে ঘোষণা মত স্বাক্ষর দিলেন পান্টা ঘোষণাপত্রে। ২৩শে ডিসেম্বর গান্ধিজী ভাইসরয়ের সাথে দেখা করে ডোমিনিয়ান ষ্টেটস সম্পর্কে কোনো সুস্পষ্ট আশ্বাস আদায় করতে ব্যর্থ হলেন। তিনি মন্তব্য করলেন, “আমরা এক নতুন অধ্যায়ে প্রবেশ করছি। স্বপ্ন নয়, বর্তমান লক্ষ্যই সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” (...goal is complete independence)। খ্রীষ্ট মাসের সময়ে লাহোর কংগ্রেসের বার্ষিক অধিবেশনে সভাপতি জওহরলাল নিজেকে একজন সমাজতন্ত্রী ও সাধারণতন্ত্রী হিসেবে ঘোষণা করলেন। তেজুলকার লিখছেন, “কলকাতায় স্বাধীনতা দাবীর ঘোষণাকে স্থগিত রাখার জন্য দায়ী গান্ধী ঐতিহাসিক প্রস্তাব উত্থাপন করলেন—যাতে বলা হল কংগ্রেস সংবিধানের প্রথম ধারায় উল্লেখিত স্বরাজ শব্দটির অর্থ গ্রহণ করতে

‘হবে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা।’ (“...that the word Swaraj in the first article of the Congress Constitution shall mean Complete Independence.” page. 384) ১৯৩০ সালের দারুণ শীতের মধ্যরাতে যখন স্বাধীনতার পাতাকা উত্তোলিত হল তখন সমবেত পক্ষাশ হাজারের মত জনতা প্রাণভরে শ্লোগান দিল, “বিপ্লব দীর্ঘজীবী হোক” বা “ইনকিলাব জিন্দাবাদ।” লক্ষণীয় তেগুলকার ‘বন্ধেমাতরম’ শব্দটির উল্লেখ করেননি। এটি বোধ হয় সেই মুহূর্তের মেজাজের সাথে মানানসই হতে পারেনি। (ঐ; পৃ. ৩৮৫) যদিও পরবর্তীকালে ওই ধ্বনি দিয়েই বহুলোক পুলিশের গুলীর সম্মুখীন হয়েছিল।

কংগ্রেসের প্রেসিডেন্ট অধিবেশনের মঞ্চ থেকে নিজেকে একজন সমাজতন্ত্রী হিসেবে ঘোষণা করছেন আর অর্ধলক্ষ নারী-পুরুষ রাভী নদীর তীরে শীতের মধ্য রাতে সোচ্চারে শ্লোগান দিচ্ছে “বিপ্লব দীর্ঘজীবী হোক”—স্বপ্নভাবের বোঝা যাচ্ছে ভারতের জনসাধারণ কি চায়। তাদের শ্লোগানই বলে দিচ্ছে ভারতবর্ষ এক বৈপ্লবিক পরিস্থিতির মধ্য দিয়ে চলেছে। মনে রাখা প্রয়োজন, জওহরলাল নেহেরু শুধু কংগ্রেসের সভাপতি নির্বাচিত হননি, তিনি ওই একই বছর ভারতের উদ্ভিত শ্রমিক-শ্রেণীর নেতৃত্ব দেয়ার দায়িত্বও পেয়েছেন। লাহোর অধিবেশনের মাত্র কয়েক সপ্তাহ পূর্বে নাগপুরে তিনি নিখিল ভারত ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসের (এ. আই. টি. ইউ. সি.) সভাপতি নির্বাচিত হয়েছেন।

১৯২২ সালে অসহযোগ আন্দোলন হঠাৎ প্রত্যাহত হওয়ার দরুন জনগণের সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী মনোভাবের গতিশ্রোত রুদ্ধ হল। তার স্বাভাবিক প্রতিক্রিয়া শ্রমিক আন্দোলনেও অল্পভূত হল। ফাঁইক বা ধর্মঘটের সংখ্যা শুধু হ্রাস পেল তাই নয় তার সাথে ধর্মঘটীদেরও। কিন্তু ১৯২৪ এবং ১৯২৫ সালে কিছুটা বৃদ্ধি পেয়ে ৮,৭০০,০০০ এবং ১২,৫০০,০০০ শ্রম দিবস নষ্ট হল শ্রমিক ধর্মঘটের জন্ত। তবে তখনো পর্বস্তু আন্দোলনে আক্রমণাত্মক ঝোঁক ছিল না। অন্যদিকে ব্রিটিশ সরকার ১৯২৬ সালে ফ্যাকটরী অ্যাক্ট বা কারখানা আইন প্রবর্তন করে শ্রমিকদের উপর নতুনভাবে দমন নীতি চালু করল। ১৯২৬ সালের শেষে দেখা যায় ভারতে অন্ততঃপক্ষে দু’শটি শ্রমিক সংগঠন গড়ে উঠেছে এবং এদের মোট সদস্যসংখ্যা ৩,০০০,০০০। তার মধ্যে ১২৫,০০০ জন এ. আই. টি. ইউ. সি.-র সদস্য। যার প্রতিষ্ঠাকালমাত্র ছ’বছর পূর্বে। শ্রমিক সংগঠনগুলির অর্থনৈতিক দাবির সাথে রাজনৈতিক দাবিও ক্রমশঃ যুক্ত হতে লাগল। এর কারণ ভারতের কমুনিষ্ট পার্টির সদস্যদের (বিশেষ দশকের গোড়ায় এবং ১৯২৫

সালে কানপুরে কেন্দ্রীয় কমিটি গঠন) শ্রমিক সংগঠনগুলিতে ক্রমবর্ধমান অংশ গ্রহণ ও প্রভাব বৃদ্ধি। কম্যুনিষ্টরাই প্রথম ১৯২১-এ আমেদাবাদে অনুষ্ঠিত কংগ্রেসে পূর্ণ স্বাধীনতাই যে ভারতের জাতীয় দাবী হওয়া উচিত, এই বক্তব্য উপস্থাপিত করেন। পট্ট ভি সীতারামাইয়া তাঁর হিন্দি অব দি ইণ্ডিয়ান গ্যাসনাল কংগ্রেস বই-এর প্রথম খণ্ডে এই বক্তব্যকে স্বীকার করেছেন। (উদ্ধৃতির জন্ত, গৌতম চট্টোপাধ্যায়ের প্রবন্ধ; ইতিহাস-চর্চা: জাতীয়তা ও সাম্প্রদায়িকতা; পৃ. ৭৬; সংস্করণ, ১৯৮৫) অল ইণ্ডিয়া ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসের মিটিং (এ. আই. টি. ইউ. সি.) গুলিতে কম্যুনিষ্ট এবং অন্যান্য চরমভাবাপন্ন ব্যক্তিদের ক্রমশ: প্রাধান্য বৃদ্ধি পেতে থাকায় প্রস্তাবগুলিতেও রাজনৈতিক মেজাজ এসে গেল। ১৯২৪ সালে শ্রমিক শ্রেণীর আন্দোলনে পুলিশী অত্যাচারকে নিন্দা করে প্রস্তাব গৃহীত হল। ১৯২৫ সালে এ. আই. টি. ইউ. সি. নির্বাচনে শ্রমিকদের ভোটাধিকারের দাবী জানাল।

কিন্তু এতৎসত্ত্বেও এ. আই. টি. ইউ. সি. (A. I. T. U. C.)-র নেতৃত্ব তখনও পর্যন্ত সংস্কারপন্থী এবং আপোষকারীদের হাতে ছিল। ফলে শ্রমিক আন্দোলনের সাথে জড়িত কম্যুনিষ্ট ও সোশ্যালিস্টরা আরো প্রকাশ্যে কাজ করার জন্য উদগ্রীব হয়ে পড়েছিলেন। প্রধান কম্যুনিষ্ট নেতা এক সময়ে কংগ্রেস কর্মী এবং বর্তমানে ভারতের কম্যুনিষ্ট পার্টি (মার্কসবাদী)-র সম্পাদক, ই. এম. এস. নাথুজীপাদ তাঁর বইতে লিখেছেন, “বিচ্ছিন্নভাবে সোশ্যালিস্ট এবং কম্যুনিষ্ট গ্রুপের আবির্ভাব ঘটল কলকাতা এবং বোম্বাইয়ের মত শিল্পনগরীগুলিতে। ধীরে ধীরে তাঁরা অন্যান্য রাজনৈতিক কর্মেও লিপ্ত হয়ে পড়লেন এবং এর ফলশ্রুতি হল ওয়ার্কাস এণ্ড পেজেন্ট পার্টির (Workers' and Peasants' party) প্রতিষ্ঠা।” (দ্বি মহাত্মা এণ্ড দি ইজম; পৃ. ৪৪; সংস্করণ, ১৯৮১) প্রকৃতপক্ষে বোম্বাই এবং কলকাতায় (অবশ্য এর নাম, “পেজেন্টস এণ্ড ওয়ার্কার্স পার্টি” (১৯২৫—২৬)। প্রতিষ্ঠাতা, মুজফর আমেদ, কবি নজরুল ইসলাম, কুতুবুদ্দীন আমেদ এবং চিত্তরঞ্জন সেক্রেটারী (হেমন্তকুমার সরকার) কম্যুনিষ্টরাই প্রধানত: সক্রিয় ভূমিকা নিয়েছিলেন। ফলে শ্রমিক আন্দোলনে স্বাভাবিকভাবে তাঁরাই পুরোভাগে এলেন। সোভিয়েত ঐতিহাসিকরা লিখেছেন, দেশের বিভিন্ন স্থানে ওয়ার্কার্স এণ্ড পেজেন্ট পার্টির মাধ্যমে কম্যুনিষ্টরা তাঁদের প্রভাব শুধু শ্রমিকদের মধ্যে নয়, কৃষক এবং শহরে মধ্যবিত্তদের মধ্যেও বৃদ্ধি করতে পেরেছিলেন। তাঁদের নেতৃত্বে আরো বেশি করে শ্রমিকরা ট্রেড ইউনিয়নে সংগঠিত হল এবং তৈরী হল কৃষকদের নিয়ে “কিবান সভা” সংগঠন। ট্রেড

ইউনিয়ন এবং কিসান সভাগুলি পূর্ণ স্বাধীনতা এবং জমিদারী ব্যবস্থা বিলোপের সপক্ষে ক্রমশঃ সোচ্চার হয়ে উঠল। বিভিন্ন প্রচার পুস্তিকাও এর সমর্থনে প্রকাশ করল এবং বার প্রভাব ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের সদস্যদের একাংশকেও প্রভাবিত করল। ফলে কংগ্রেসের মধ্যেও কিছুটা বামপন্থী মেজাজ পরিলক্ষিত হল—বলা বাহুল্য এটা প্রধানতঃ তরুণদের মধ্যেই দেখা গেছিল। সোবিয়ত ঐতিহাসিকদের মতে কম্যুনিষ্ট এবং ওয়ার্কাস' এণ্ড পেজেন্টস পার্টির সদস্যরা মুক্তি আন্দোলনে নতুন জোয়ার আনাব পূর্বশর্ত পালন করেছিলেন তাঁদের কার্য-কলাপের দ্বারা। (হিষ্ট্রি অব ইণ্ডিয়া, ২য় খণ্ড, পূর্বোন্নিখিত ; পৃ. ১৮৪)

১৯২৭-২৮ সালে ভারতের অর্থনৈতিক সংকট ক্রমশঃ তীব্র হচ্ছিল। বিশেষ করে কৃষিক্ষেত্রে। প্রধান প্রধান কৃষিপণ্যের দাম দ্রুত হ্রাস পাচ্ছিল। যেমন, গমের মূল্য ৫০ শতাংশ এবং পাটের ৫০ থেকে ৬৫ শতাংশ হ্রাস পেয়েছিল। কাঁচা তুলোর সর্বভারতীয় গড় দাম (১৮৭৩=১০০) ১৯২৯ সালে ১৩৩ থেকে নেমে ছ'বছরের মধ্যে ৭০এ দাঁড়ালো। বাংলাদেশে পাটের মূল্য (১৯২৯=১০০) অবিশ্রাম্যভাবে কিমে ১৯৩৪ সালে হল ৪৩.৫ এবং উত্তর প্রদেশে পাইকারী দাম (১৯০১-০৫=১০০) ১৯২৯ সালে ২১৮ থেকে এক বছরের মধ্যে হল ১৬২ এবং পরের বছরে অর্থাৎ ১৯৩১ সালে ১১২ এবং শেষ পর্যন্ত ১৯৩৪ সালে হল ১০৩। (সি. জে. বেকার, বি. বি. চৌধুরী এবং জ্ঞান পাণ্ডের লেখা প্রবন্ধগুলি ; উদ্ধৃতির জন্য মডার্ন ইণ্ডিয়া, স্মৃতিত সরকার, পৃ. ২৫৭) ব্রিটিশ সরকার চিন্তা করছিল। জমির খাজনা নতুন করে বৃদ্ধি করতে আব জমিদাররা প্রতিকূল পরিস্থিতিকে কাটিয়ে উঠার জন্য চাষীর কাছে দাবী করল সামগ্রর বদলে নগদ খাজনা। ফলে অধিকাংশ রায়ত ঋণের দায়ে তাদের প্রজাস্বত্ব হারাতে বসল। জমি হাত বদল হয়ে ঋণের দায়ে মহাজনের কুক্ষিগত হল। কৃষিক্ষেত্রে ঋণের মোট পরিমাণ ন'হাজার মিলিয়ন টাকায় দাঁড়িয়ে ছিল। সংকট শুধু গ্রামে সীমাবদ্ধ ছিল না বিস্তৃত হয়েছিল শহরে। ছোট ছোট কারখানাগুলো কজের অভাবে বন্ধ হয়ে গেল। ১৯২৯ সালের বিশ্বব্যাপী আর্থিক মন্দা ভারতেও অল্পভূত হল। একদিকে যেমন শ্রমিকদের মধ্যে বেকারীর সংখ্যা বৃদ্ধি পেল তেমনি অন্যদিকে ছোট ছোট পুঁজির মালিকরাও তাদের দোকান-পাট বন্ধ করে দিতে বাধ্য হল। ১৯২৮-২৯ সালের সরকারি রিপোর্ট থেকে জানা যায়, “বিগত বছরগুলির চেয়ে ভারতের শিল্প-জীবন অনেক বেশি অশান্তিপূর্ণ।” অর্থনৈতিক সংকট যত তীব্র হচ্ছিল ভারতের জন জীবনেও তত বেশি করে বামপন্থী ও চরমপন্থী চিন্তাধারা প্রভাব ফেলতে লাগলো। স্বভাবতঃই কৃষক ও শ্রমিকরা এর আওতায় এসে পড়ল।

দেশের বহুস্থানে শ্রমিক ও কৃষকদের নিয়ে সংগঠন তৈরী হ়ল। অধিকাংশ স্থানেই নেতৃত্ব দিতে এগিয়ে এল সাম্যবাদী ভাবধারায় উত্থু হ়ল এবং গোষ্ঠীগুলি। উত্তর প্রদেশে জমি-সংক্রান্ত বিধি-ব্যবস্থা পরিবর্তনের দাবীতে এবং গুজরাটে সরকারের ভূমি রাজস্ব বৃদ্ধির প্রতিবাদে কৃষকরা সক্রিয়ভাবে আন্দোলনে নেমে পড়ল। শুধু কৃষকরা নয়, ১৯২৮ সালে খড়্গপুরে রেল শ্রমিকরা প্রায় ছ'মাস ধরে ধর্মঘট করল। জামশেদপুরের টাটা কোম্পানীতে লৌহ শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকরা অনির্দিষ্ট কালের জন্য ধর্মঘট করল। ধর্মঘটের অবসান ঘটল কেবলমাত্র স্থাবচক্রের মধ্যস্থতায়। বোম্বাইতে স্মৃতীকলের প্রায় এক লক্ষ পঞ্চাশ হাজার শ্রমিক কম্যুনিষ্ট পার্টির নেতৃত্বে পাঁচ মাসের উপর বীরত্বের সাথে ধর্মঘট চালালো। বোম্বাইয়ের স্মৃতীকল ধর্মঘট নানা কারণে উল্লেখযোগ্য।

শ্রমিক আন্দোলনের মধ্যে ছ'ধরনের কৌক দেখা যাচ্ছিল। জাতীয়তাবাদী সংস্কারকপন্থী ারা মালিকের সাথে আপোষ করে দাবী আদায়ের পক্ষপাতী ছিলেন। অন্যরা বিশেষ করে কম্যুনিষ্টরা দাবী আদায়ের ক্ষেত্রে প্রয়োজন হলে পিকেটিং, ধর্মঘট বা আরো কোনো প্রত্যক্ষ চাপ সৃষ্টির পক্ষপাতী ছিলেন। অচিরেই এই ছ'টি বিপরীতমুখী দৃষ্টিভংগীর সংঘর্ষ অনিবার্য হয়ে উঠল বোম্বাইতে স্মৃতীকল ধর্মঘটকে কেন্দ্র করে। বিশ শতকের শেষ দিকে স্মৃতীকল মালিকরা তাদের অর্থনৈতিক বোঝা (ব্রিটিশ সরকারের শুদ্ধ-সংরক্ষণের স্বেযোগ দিতে অসম্মতি) শ্রমিকদের মজুরী হ্রাস করে লাঘব করতে চাইল। এরই প্রতিবাদে বোম্বাইয়ের স্মৃতীকলগুলিতে ধর্মঘট শুরু হল আর জন্ম নিল কম্যুনিষ্টদের নেতৃত্বে অধিকতর বিপ্লবী ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠন গিরনি কামগার ইউনিয়ন (Girni Kamgar Union)। ইউনিয়নের নেতারা আলভে (A. A. Alve) এবং কাসলে (G. R. Kasle) তৎকালীন বোম্বাইয়ের অন্যান্য কম্যুনিষ্ট শ্রমিক নেতা মীরাজকর, ডাঙ্গে এবং জোগলোকরের সংস্পর্শে আসেন। এছাড়া ইউনিয়নকে সক্রিয়ভাবে সাহায্যের জন্য এগিয়ে আসেন ব্রিটিশ কম্যুনিষ্ট বেন ব্রাড্লে (Ben Bradley) যিনি এসময়ে ভারতে শ্রমিকদের মধ্যে রাজনৈতিক কাজে লিপ্ত ছিলেন। ধর্মঘটের অন্যতম বৈশিষ্ট্য ধর্মঘটী শ্রমিকদের নিয়ে ৪২টি মিল কমিটি গঠন। মালিকপক্ষ কয়েক হাজার শ্রমিককে ছাঁটাই করলে প্রতিবাদ সংগঠিত হল আর তার জ্বাবে সম্পূর্ণ বেআইনীভাবে তারা কারখানায় লক আউট বা বন্ধ ঘোষণা করল। ফলে শ্রমিকদের সামনে ধর্মঘট করা ছাড়া অন্য কোনো পথ খোলা রইল না। এই ধর্মঘট সর্বাঙ্গিক এবং সম্পূর্ণ ছিল। ছ'মাসের এই ধর্মঘটে (এপ্রিল থেকে অক্টোবর, ১৯২৮) প্রায় ছ'শ লক্ষ শ্রমদিবস নষ্ট হয়েছিল।

প্রচণ্ড অভাব, অনটনের মধ্যেও এই ধর্মঘট ছিল সম্পূর্ণ শান্তিপূর্ণ। ১৬ই আগস্ট, ১৯২৮ সালে বোম্বাইয়ের গবর্নর সেক্রেটারী অব স্টেটস বা ভারত সচিবকে এক গোপন পত্রে ধর্মঘটী শ্রমিকদের দৃঢ় মনোভাব সম্পর্কে লিখছেন, “আমার কাছে অবাক লাগছে লোকগুলো কিভাবে এখনও লড়ে যাচ্ছে...আমার আরো অস্বস্তি লাগছে এই ভাবে যে অনেক সময়েই মিল মালিকরা কারখানার একাংশ খুলে রাখছে। পুলিশি প্রহারও যথেষ্ট ব্যবস্থা রাখা হয়েছে তথাপি একটি লোকও কারখানায় ফিরে আসছে না।” (উদ্ধৃতির জন্য, স্মৃতি সরকার, পৃ. ২৭১) ধর্মঘটের অবসান ঘটল যখন মালিক পক্ষ মজুরী হ্রাস বাতিল করে ১৯২৭ সালের দেয়া মজুরীর হারকেই বহাল রাখতে সম্মত হল।

বলাবাহুল্য এই ঐতিহাসিক ধর্মঘট বোম্বাইয়ের আশেপাশের শিল্পকেন্দ্রের শ্রমিকদেরও যথেষ্ট প্রভাবিত করেছিল। শোলাপুর জি. আই. পি. রেলওয়ে এবং তেলের ডিপোয় কর্মরত শ্রমিকরাও এই ধর্মঘটের সমর্থনে এগিয়ে এসেছিল। আর্থিক সাহায্যের জন্য বিশেষ তহবিল সংগ্রহ হয়েছিল শুধু ভারতের নয় গ্রেট ব্রিটেন এবং সোভিয়েত ইউনিয়নেও। ধর্মঘটের সাফল্য গিরনি কামগার ইউনিয়ন অব টেক্সটাইল ওয়ার্কার্সকে স্থায়ী শ্রমিকদের প্রতিনিধিত্ব করার সরকারী স্বীকৃতি এনে দিল। গিরনি কামগার ইউনিয়ন মাত্র ৩২৪ জন সদস্য নিয়ে যার শুরু সেই বছরেই (১৯২৮) ডিসেম্বর মাসে তার সদস্যসংখ্যা দাঁড়িয়ে ছিল ৫ হাজার ৪ শত। আর ১৯২৯ সালের প্রথম তিন মাসে এই সংখ্যা বৃদ্ধি পেয়েছিল ৬ হাজার ৫ শত।

বোম্বে স্থায়ীকলগুলিতে ধর্মঘটের সাফল্য শিল্পপতি ও সরকারকে আরো প্রতিহিংসাপরায়ণ করে তুললো। নানা ধরনের বিবেকবর্জিত উপায় তারা অবলম্বন করল। ধর্মঘট শারীরিকভাবে ভাঙ্গার জন্য সংখ্যালঘু সম্প্রদায়ের একাংশকে কাজে লাগাতে গিয়ে ১৯২৯ সালের ফেব্রুয়ারী মাসে বোম্বাইতে এক অকৃতপূর্ব দাঙ্গা বেধে গেল। এই ঘটনায় যে সরকারের হাত ছিল কম্যুনিষ্টরা তা’ ফাঁস করে দিয়েছিলেন। মাসের পর মাস সাধারণ সংগ্রামের মধ্য দিয়ে যে হিন্দু-মুসলমানের ঐক্য গড়ে উঠেছিল তাকে ভেঙে ফেলাই এর উদ্দেশ্য ছিল। (ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রামে কমিউনিষ্টদের ভূমিকা; বি. টি. রণদিভে; পৃ. ১৯-২১; সংস্করণ, ১৯৮৫) স্মৃতি সরকার লিখছেন, ১৯২৮-২৯ সালে বাংলার গবর্নর এবং বোম্বাইয়ের গবর্নরদের মধ্যে যে সব পত্র যিনিময় হয়েছে সেগুলি পাঠ করলে দেখা যায় কিভাবে সরকার আতংকিত হয়ে পড়েছেন এবং ভারতীয় শ্রমিকদের বিরুদ্ধে দেশীয় পুঁজিপতিদের সর্ববিধ সাহায্য দিতে তাঁরা আগ্রহ

প্রকাশ করছেন। সরকার অবশ্য কোনোভাবে নিষ্ক্রিয় থাকেননি। তৈরী হল জন নিরাপত্তা বিল, প্রধানতঃ কম্যুনিষ্টদের কার্শকলাপকে খর্ব করার জন্য। সালিসী ব্যবস্থা প্রবর্তন, সহায়তৃত্বচক ধর্মঘট নিষিদ্ধকরণ ও অত্যাশঙ্ককীয় সংস্থায় ধর্মঘটের অধিকার সীমিতকরণের উদ্দেশ্যে ১৯২৯ সালের এপ্রিলে ট্রেড ডিসগিউট অ্যাক্ট পাশ করা হল। বি. টি. রণদিভের মতে কম্যুনিষ্ট পার্টি তাদের ধ্যান ধারণাগুলির প্রচারণা শ্রমিকদের মধ্যে চালিয়ে যাচ্ছিল এবং তার ফলে ট্রেড ইউনিয়নগুলি, আরো বিশেষ করে রেলওয়ে ইউনিয়নগুলির মধ্যে তার প্রভাবের যে বৃদ্ধি ঘটছিল তা' সরকারকে উদ্ভিষ্ট করে তুলেছিল।

এই দুইটি জনবিরোধী বিল সম্পর্কে কংগ্রেসের ভূমিকা বিস্ময়কর। সরকারী ভাবে জাতীয় কংগ্রেস বিলের বিরোধিতা করলেও আইনসভায় জন নিরাপত্তা বিল আলোচনার সময়ে দেখা গেল তাদের অধিকাংশ সদস্য কোন অজ্ঞাত কারণে অনুপস্থিত। (ইণ্ডিয়ান কোয়ার্টারলি রেজিষ্টার, উদ্ধৃতির জন্য, স্মৃতিত সরকার, পৃ. ২৭১-৭২)

কেবলমাত্র ১৯২৮ সালে পাঁচ লক্ষেরও উপর শ্রমিক, কর্মচারী বিভিন্ন দাবী দাওয়ার ভিত্তিতে আন্দোলন নেমে ছিল। ভারতীয় যুব সমাজও ধীর স্থির হয়ে বসে ছিল না। ইউথ লীগ তৈরী হয়েছিল এবং কলেজ ও বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্ররা বিভিন্ন সম্মেলনের মাধ্যমে সংগঠিত হচ্ছিল। জওহরলালের সভাপতিত্বে ১৯২৮ সালে প্রথম বঙ্গীয় ছাত্র ফেডারেশনের সম্মেলন অনুষ্ঠিত হল। বিপানচন্দ্র “মডার্ন ইণ্ডিয়া” (Modern India) গ্রন্থে মন্তব্য করেছেন যে, “তরুণ ভারতীয় জাতীয়তাবাদীরা ক্রমশঃ সমাজতন্ত্রের দিকে ঝুঁকতে শুরু করল। দেশ যে সব রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক এবং সামাজিক অত্যাচার থেকে ভুগছে তার বৈপ্লবিক সমাধানের কথা বলতে লাগল। তারা পূর্ণ স্বাধীনতার কর্মসূচী রাখল এবং তাকে জনপ্রিয় করার জন্য সর্ববিধভাবে নিজেদের নিয়োজিত করল।” (পৃ. ২৭১-৮০; দিল্লী, ১৯৭৭) এই বিশেষ দশকেই রুশ বিপ্লবের দ্বারা উদ্বুদ্ধ হয়ে বিভিন্ন সোশালিষ্ট ও কম্যুনিষ্ট গ্রুপ তরুণদের মধ্যে তৈরী হল। তারাচাঁদ লিখছেন, “১৯২৪ সালের মধ্যেই কম্যুনিষ্ট আন্দোলনের ষষ্ঠে অগ্রগতি হয়েছিল।” (হিস্ট্রি অব দি ব্রিটিশ ম্যুভমেন্ট ইন ইণ্ডিয়া; ৪র্থ খণ্ড; পৃ. ৮৪; ভারত সরকার, ১৯৮৩) ফলে ব্রিটিশ গবর্নমেন্টের পক্ষে আর নিশ্চেষ্ট হয়ে বসে থাকা সম্ভব ছিল না। তরুণ কম্যুনিষ্ট নেতাদের গ্রেপ্তার করে কানপুর বড়ঘন্থ মামলা রুজু করল। অপরাধ—এঁরা সরকারের বিরুদ্ধে হিসার বাতাবরণ সৃষ্টি করছিলেন এবং দেশবাসীর মধ্যে ছড়াচ্ছিলেন সাম্যবাদী ভাবধারণ।

কোন অসংগতি খুঁজে পাওয়া খুবই মুশকিল। অধ্যাপক হীরেন মুখার্জী মন্তব্য করেছেন যে, কলকাতা কংগ্রেসে (১৯২৮) গান্ধিজীকে তাঁর নিজস্ব স্বেচ্ছা নির্জনতা থেকে টেনে আনা হয়েছিল। “...Was dragged in from his self chosen seclusion” (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ফর ফ্রিডম; পৃ. ১৭৫; কলকাতা, ১৯৬২) কিন্তু গান্ধিজীকে টেনে আনার কোনো ব্যাপারই ছিল না। কারণ তিনি জেল থেকে বেরোবার পর থেকেই কখনও রাজনীতিবর্জিত জীবন কাটান নি। এর প্রমাণ “ইয়ং ইণ্ডিয়া”র পৃষ্ঠাগুলি, এ. আই. সি. সি.’র সদস্যদের সাথে আলোচনা ও উপদেশ এবং দেশময় এ প্রান্ত থেকে ও প্রান্ত পর্যন্ত পরিভ্রমণ। “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় যেমন তিনি কংগ্রেসের গঠনমূলক কর্মসূচীর উপর বক্তব্য রেখেছেন তেমন ১৯২৪ সালে এ. আই. সি. সি.’র সদস্যদের বিবেচনার জন্য “পাঁচটি বয়কটে”র প্রস্তাবও রাখেন। তিনি যে নিষ্ক্রিয়—সক্রিয় রাজনীতির সাথে জড়াতে রাজী নন এমন কোনো প্রমাণ পাওয়া যায় না। অন্ততঃ ১৯২৪ থেকে ১৯২৮-এর ঘটনাবলী তাই বলে। কলকাতায় ব্রিটিশ সরকারের নিপীড়ন-মূলক অর্ডিন্যান্সের বিরুদ্ধে জনসভায় (১৯২৪) বক্তৃতাও করেছেন। সবচেয়ে উল্লেখ্য, বেলগাঁওতে কংগ্রেসের বাৎসরিক অধিবেশনে সভাপতিত্বও করেছেন। অথচ এসবে তিনি অংশ নিয়েছেন ফেব্রুয়ারী মাসে (১৯২৪) মুক্তি পাওয়ার কয়েকদিন পরেই। অথচ সে সময়ে তিনি জেলের বাইরে থেকেও জেল-মেয়াদের সমন্বয়ে যেখানে কারাবাস মনে কণ্ঠে রাজনীতিতে অংশ নেবেন না বলে ঘোষণা করেছিলেন। (তেজলকার, মহাত্মা; ২য় খণ্ড, পৃ. ৩২৭) ভারতের তৎকালীন অস্থির রাজনৈতিক পরিস্থিতির অস্থিরতাকে আরো বাড়িয়ে দিয়েছিল শ্রমিক, কৃষক, মধ্যবিত্তের দাবী-দাওয়ার আন্দোলন। এরা শুধু সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী ভাবধারায় উদ্ভুদ্ধ হয়েছিল তাই নয় এদের মধ্যে একাংশ আবার রুশ বিপ্লবের প্রেরণায় সাম্যবাদী চিন্তাধারার প্রতি আকৃষ্ট হচ্ছিল। এরকম অবস্থায় অহিংসায় আত্মবিশ্বাস এবং বৈপ্লবিক পরিবর্তনে অবিশ্বাসী গান্ধিজীর পক্ষে নিশ্চেষ্ট হয়ে বসে থাকা সম্ভব ছিল না। কারণ তাঁরই ধারণা অহিংসায় রাজ্য এবং জমিদাররা মানুষকে শোষণ করলেও “আমরা যদি আমাদের পদ্ধতিকে নির্দোষ প্রমাণ করতে পারি তাহলে তারা আমাদের ভয় বা অবিশ্বাস করবে না। আমরা কারুর ওপর জবরদস্তি করতে চাই না, আমরা তাদের পরিবর্তন করতে চাই। এই পদ্ধতি হয়ত দীর্ঘ মনে হতে পারে, বোধহয় খুব কিন্তু আমি নিশ্চিত যে এটাই হৃদয়তম।” (জওহারলালকে লেখা গান্ধিজীর পত্র, ১৯ই সেপ্টেম্বর, ১৯৩৩) ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস, যা’ গান্ধিজীর হৃদয়গত।

নেতৃত্বে সাধারণ মানুষের গণ-প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়েছিল তা তাঁরই চোখের সামনে অথবা নিষ্ক্রিয়তার স্বযোগ নিয়ে বামপন্থী আদর্শে উদ্বুদ্ধ জওহরলাল এবং স্বভাষচন্দ্র প্রমুখ তরুণ নেতাদের নেতৃত্বে ক্রমশঃ সর্বহারা শ্রেণীর চরিত্র গ্রহণ করবে একথা তাঁর কাছে ছিল অচিন্ত্যনীয়। ১৯২৪ সালের রাজনৈতিক পরিস্থিতির বর্ণনা দিতে গিয়ে জওহরলাল লিখছেন, “এটা সত্য যে বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে তাঁর (গান্ধিজী) তখনো বিশেষ কিছু জ্ঞান ছিল না এবং কংগ্রেসের ওপরতলার সদস্যদের মনে ভয় জাগাত।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; পৃ. ১২৮) নেহেরু আত্মজীবনীর অপর এক স্থানে লিখেছেন, “আমি বিশেষ করে কংগ্রেস কর্মী এবং বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে সমাজতন্ত্রের আদর্শ প্রচার করতে চেয়েছিলাম কারণ এঁরাই ছিলেন জাতীয় আন্দোলনের মেরুদণ্ড।” (ঐ; পৃ. ১৮২)

১৯১৭ সালে জওহরলাল যখন যুরোপ থেকে ভারতে প্রত্যাবর্তন করলেন তখন তিনি দেখলেন “ভারতে এক অস্পষ্ট ভাসাভাসা সমাজতান্ত্রিক আবহাওয়া বিদ্যমান।” তাঁর মতে শ্রমিক সংগঠনগুলি “নিশ্চিতভাবে সমাজতন্ত্রী এবং অধিকাংশ ইউথলীগও।” (ঐ পৃ: ১৮৩) স্বভাষচন্দ্র লিখছেন, ১৯২৩ সালের শেষ দিকে দেশের রাজনৈতিক হাওয়া আবার চাঞ্চা হতে শুরু করল... “the political barometer had once again begun to rise” (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল, পৃ: ২৩) ১৯২৫ সালে ধর্মঘটের দরুন ১২,৫০০,০০০ শ্রম দিবস নষ্ট হল যা ১৯২২ সালের চেয়ে প্রায় ৪ গুণ বেশী ছিল। ১৯২৬ সাল সম্পর্কে স্বভাষ চন্দ্র লিখছেন, দেশের তরুণ সমাজ জেগে উঠেছে। প্রাচীন পন্থীদের সংকীর্ণ গণ্ডীবদ্ধতায় বিরক্ত। তারা দেশের “পচাগলা অবস্থা সম্পর্কে অধৈর্য ও বিদ্রোহ-মুখী।” (ঐ; পৃ: ১২৪-১২৫)

এ অবস্থায় গান্ধিজী জেল থেকে মুক্তি পাওয়ার পর স্বভাষচন্দ্রের ভাষায় “কয়েক সপ্তাহের পরই তিনি প্রকাশ্য কাজকর্মে কৌতূহল দেখাতে শুরু করলেন এবং ক্রমশঃ স্বাভাবিক কাজগুলো হাতে তুলে নিলেন।” (ঐ; পৃ: ১০২) গান্ধিজী যখন জুড়ে ১৯২৪ সালের এপ্রিলে দাশ-ও মোতিলালকে জানালেন তিনি কাউন্সিলে অংশগ্রহণের বিরোধী এবং অসহযোগের সপক্ষে— তার অর্থ দেশে তখনও অসহযোগ আন্দোলন চলছে, তবে তা সীমিত এবং ব্যক্তিগত প্রচেষ্টার মধ্যে সীমাবদ্ধ। নিজেকে “নো-চেয়ার” (অর্থাৎ ১৯২১ সালের অসহযোগ কর্মসূচীর প্রতি আত্মবান) বলার অর্থ ভারতের জনগণকে জানিয়ে দেওয়া যে তিনি এখনও আন্দোলনে বিশ্বাসী এবং নেতৃত্ব দিতেও প্রস্তুত। “পাঁচটি বয়কট”-এর প্রস্তাব কংগ্রেসকে গ্রহণ করার আহ্বান জানিয়ে তিনি স্থম্পষ্টভাবে বললেন,

এগুলির প্রয়োজন “স্বরাজ” লাভের জন্ত। তা’ ছাড়া জনগণকেও তিনি “তিনটি কর্মসূচী” সফল করার উপদেশ দিলেন। হিন্দু-মুসলমানের ঐক্য সম্প্রসারণের বিরুদ্ধে লড়াই এবং খন্দর প্রস্তুত ও পরিধান। বিদ্রোহমুখী অর্ধজনগণকে নিশ্চয়তা দিলেন যদি এগুলি তারা সাক্ষ্যের সাথে কাজে রূপায়ণ করতে পারেন তাহলে তাদের আর পুনরায় অসহযোগ আন্দোলন শুরু করতে হবে না। সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী জনগণ চাইছিল নেতৃত্ব এবং কর্মসূচী। গান্ধিজী এ দু’টোই দিলেন। তবে জওহরলাল কথিত সমাজতন্ত্রের কোনো ছিটে-ফোটাও এতে ছিল না। না ছিল শ্রমিক, কৃষককে সংগঠিত করার কোনো উপযুক্ত কর্মসূচী আর না ছিল অর্থনৈতিক শোষণের বিরুদ্ধে কোনো সুস্পষ্ট প্রতিবাদ। যে খন্দরের কর্মসূচীর মধ্য দিয়ে তিনি কমরেড সাকলাতওয়ালাকে “স্বরাজ” আনবেন বলে জানিয়েছিলেন সেখানেও তিনি ব্রিটিশ শোষণকে নিশ্চিহ্ন করার কোনো কথা বলেননি। কেবল বলেছিলেন ব্রিটিশ শোষণকে অকার্যকরী বা যোগাযোগকে বিঘ্নকরণের কথা... “must sterilize the British exploitation at its centre. It is calculated to purify the British Connection.” শ্রমিকদের কাছে স্বতন্ত্র কর্মসূচী গান্ধিজীর পক্ষে পেশ করা সম্ভব ছিল না। তিনি শ্রমিকদের সাথে মালিকের মধ্যেও মানবিক গুণের সন্ধান পান এবং তাঁর মনে হয় কর্মচারীদের ক্ষেত্রে তিনি খুবই সহানুভূতিশীল। একারণেই টাটা কোম্পানীর মালিক শ্রীরতন টাটা তাঁর কাছে খুবই সম্মানিত ব্যক্তি। টাটা যে তাঁর বক্তৃতায় শুধু সভাপতিত্ব করেন তাই নয়, গান্ধিজী স্বরাজ লাভের আন্দোলনের জন্ত তাঁর কাছ থেকে আর্থিক সাহায্যও গ্রহণ করতে দ্বিধা করেন না। (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড, পৃ: ২৫৬) আর এ জুতাই গান্ধিজী সমবন্টনের পরিবর্তে ত্রায় বিচারপূর্ণ বন্টনের কথা বলেন। সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী আন্দোলনে শ্রমিক, কৃষক ও মধ্যবিত্তকে অর্থনৈতিক শোষণ থেকে রক্ষা করার সুস্পষ্ট কোনো প্রতিশ্রুতি না দিয়েও গান্ধিজী কি করে সমাজের এই সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের সমর্থন লাভ করেছিলেন? স্বভাষচন্দ্র এর একটা উত্তর দিয়েছেন। তাঁর মতে মহাত্মা গণ-মানসিকতাকে পুরোপুরি কাজে লাগিয়ে ছিলেন। যেগুলির জন্ত প্রধানতঃ ভারতের পতন ঘটেছিল, দেশবাসীর সেই সব চারিত্রিক দুর্বলতাকে গান্ধিজী ব্যবহার করেছিলেন। ভারতবাসীর চরিত্রের দুর্বল দিকগুলি বলতে স্বভাষচন্দ্র বুঝিয়ে ছিলেন, অতি প্রকৃত শক্তিতে বিশ্বাস, আধুনিক বিজ্ঞান ও যুক্তির প্রতি ঔদাসীন্য এবং নিঃসুরঙ্গ জীবন যাত্রায় অভ্যাস। (ইণ্ডিয়ান ক্র্যাগল; পৃ. ১১৪) স্বভাষচন্দ্রের বর্ণিত উপরোক্ত কারণগুলি ছাড়াও জনগণের মনে একটা

বিশ্বাস জন্মেছিল যে গান্ধিজী “স্বরাজ” পুরাণে কথিত রামরাজ্যের পুনরাবির্ভাব ঘটাবে। ভ্রমজীবী মানুষের মনে হয়েছিল ভবিষ্যতে ওই রামরাজ্যে সে তার প্রাপ্য থেকে বঞ্চিত হবে না। কারণ গান্ধিজী দরিদ্রকে নারায়ণের সমতুল্য মনে করতেন। দরিদ্রের বন্ধু সেই গান্ধিজী ১৯২৭ সালের ১৬ই নভেম্বর কলম্বোতে (Colombo) ‘লেবর ইউনিয়ন’-এর সামনে বক্তৃতা দিতে গিয়ে বলেন, “হে শ্রমিক বন্ধুরা, আপনারা আপনাদের প্রাপ্য থেকে এখনো পর্ষস্ত বঞ্চিত এবং বোধ হয় সেই কারণেই রামের সাহায্যের এবং দয়ার আরও প্রয়োজন।” (মহাত্মা ; ২য় খণ্ড, পৃ. ২১৭) তবে স্মরণ করা যেতে পারে রামও একজন রাজাই ছিলেন, যিনি প্রজা-শাসন করতেন। অবশ্য গান্ধিজী সেই রামের সন্ধান করতে বলেছেন প্রত্যেক শ্রমিককে তাঁর হৃদয়ের মধ্যে।

আমোদবাদ, বোম্বাইতে বড় বড় কাপড়ের মিলগুলিকে চালু রেখে, হাতে-বোনা খদ্দেরের সূতো দিয়ে দীর্ঘ সময় ধরে নিজের পরিধান বস্ত্র নিয়মিত প্রস্তুত করা জনসাধারণের নিকট কতখানি আকর্ষণীয় হবে বা আর্থিক রেষম্যা দূর না হলে অস্পৃশ্যতার মূলোচ্ছেদ অথবা হিন্দু-মুসলমানের সাম্প্রদায়িকতার স্থায়ী সমাধান সম্ভব কিনা, এসব প্রশ্ন না তুলেও বলা যায় গান্ধিজী যদি সক্রিয় অসহযোগিতাকে স্বরাজ লাভের অস্ত্র হিসেবে প্রয়োগ করতেন তাহলে উপরোক্ত তিনটি কর্মসূচীও বহুল পরিমাণে রূপায়িত হত। কিন্তু গান্ধিজী ওই তিনটি কর্মসূচীকেই অসহযোগ আন্দোলনের সমার্থক বলে বিবেচনা করেছিলেন। বস্তুতঃ ভারতে গণ-আন্দোলনের পথিকৃত হয়েও সৃষ্টিকর্তা যখনই লক্ষ্য করেন সৃষ্ট বস্তুর উপর নিয়ন্ত্রণ হারিয়ে ফেলছেন তখনই তিনি সংখ্যার চেয়ে গুণের উপর গুরুত্ব দেন। আন্দোলন শুরুও করেন প্রতীক বা সিঙ্ঘল হিসেবে। বারদোলী বা ডাঙীও সে কারণেই প্রতীক—তা’ সে রাজস্ব বৃদ্ধি অথবা লবণ কর বৃদ্ধিই হোক। ১৯২১ সালের ৩১শে জাছুয়ারী সুরাটে গান্ধিজীর পরামর্শে ওয়ার্কিং কমিটি বারদোলী সত্যাগ্রহ সম্পর্কে যে প্রস্তাব নিল তাতে ভারতের অন্যান্য অংশের দেশবাসীকে উপদেশ দেওয়া হল তারা যেন কোনো উগ্র গণ-আইন অমান্যের (অথবা ব্যক্তিগত) বিক্ষোভ থেকে বিরত হয়ে বারদোলীর সত্যাগ্রহকে সহযোগিতা করেন। (ঐ ; পৃ. ৭১) ডাঙী অভিযানের ক্ষেত্রে গান্ধিজীকে বখন ওয়ার্কিং কমিটির সহকর্মীরা প্রশ্ন করলেন পূর্ণ স্বরাজের দাবীতে অসহযোগ আন্দোলনে তাঁরা কি করবেন? গান্ধিজী তাঁর বৈশিষ্ট্যপূর্ণ উত্তর দিলেন। “আমার শুরু করা পর্ষস্ত অপেক্ষা কর। একবার ওখানে পৌছালেই (ডাঙী) কর্মসূচী বেরিয়ে আসবে।” (“Once I march to the place the idea

will be released.”) আর সত্যাগ্রহ যেখানে সংখ্যার উপর নির্ভরশীল নয় সেখানে একজন প্রকৃত সত্যাগ্রহীর সন্ধান পেলেই গান্ধিজী খুশী। “One perfect Satyagrahi is enough to vindicate truth.” তাঁর কাছে “truth” বা “সত্যই” হল স্বরাজ। প্রকৃতপক্ষে গান্ধিজী চান নেতা হিসেবে আন্দোলন যেন তাঁর পরিকল্পিত রূপরেখার মধ্যেই আবদ্ধ থাকে। অহিংসা এবং হিংসার সীমারেখা যেন মিলে-মিশে একাকার না হয়ে যায়। যদিও তিনি আন্দোলনে নেমে ব্রিটিশ শাসনকে অভিশাপ এবং শয়তানের শাসন মনে করে গর্জে ওঠেন। “আমরা আর বায়বীয় শান্তিতে সন্তুষ্ট থাকতে পারাজ। আমরা অন্ধকার বিশ্বাসের ঝুঁকি নিতেও প্রস্তুত যদি তার দ্বারা শোচনীয় দুর্দশা থেকে মুক্তি পাওয়া যায়।” (ঐ, ৩য় খণ্ড, পৃ. ১০) বাস্তব রাজনীতিক হিসেবে গান্ধিজীর এটাও অজানা নয় যে “আইন অমান্য আন্দোলন হিংসাপূর্ণ আইন অমান্যতে পরিবর্তিত হতে পারে। আমি (গান্ধী) দুঃখের সঙ্গে স্বীকার কবছি এটা অসম্ভব ঘটনা নয়।” (ঐ; পৃ. ৭)

নেতৃত্ব সম্পর্কে সজাগ বলেই গান্ধিজী স্বরাজকে সত্যের অপর নাম বলে ব্যাখ্যা দিলেও যখন সংজ্ঞা নিয়ে প্রশ্ন উঠেছে তখন কিন্তু তিনি স্বরাজের কোনো আত্মিক ব্যাখ্যায় সন্তুষ্ট থাকেননি। কংগ্রেসের সহকর্মীদের তিনি বারবার স্মরণ করিয়ে দিয়েছেন, “স্বরাজ” অর্থে তাঁরা যেন ব্রিটিশ সাম্রাজ্য বা কমন-ওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত “ডোমিনিয়ান ষ্টেটস” বোঝেন। ১৯২৫ সালের জুন মাসে দেশবন্ধু মারা যাওয়ার পর স্মৃতিচক্র দুঃখ করছেন। দেশের সেই সংকটময় মুহুর্তে প্রয়োজন ছিল গান্ধিজীর নেতৃত্বের। কিন্তু তিনি তাঁর স্বেচ্ছা আরোপিত নির্বাসন (১৯২৬ সালেব জাহুয়ারী থেকে নভেম্বর) থেকে বেরিয়ে এলেন না। তাঁর মতে ইতিহাসের গতি বদলে যেত কিন্তু “ভারতের দুর্ভাগ্য তিনি তা করলেন না।” (ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাগল; পৃ. ১১৬) অথচ বছরের শেষে তিনি নির্বাসন থেকে বেরিয়ে গোহাটা কংগ্রেসে সক্রিয় ভূমিকা নিলেন এবং ফলাফল হিসেবে “পূর্ণ স্বাধীনতা”র প্রস্তাবটি বাতিল হল।

গান্ধিজীর কাছে নেতৃত্বে থাকা এবং নেতৃত্ব দেওয়া কোনো সংকীর্ণতার বিষয় ছিল না। এটি তাঁর কাছে দীর্ঘকাল ধরে গড়ে-তোলা একটি আদর্শকে রূপায়নের প্রয়াস ছিল। সে আদর্শটি হল আন্দোলনের মাধ্যমে স্বরাজ লাভ। যে স্বরাজে গ্রামিকরা স্থবিচার পাবে কিন্তু কর্তব্য হবে “তোমার মালিকের ব্যবসাকে নিজের আপন ব্যবসা মনে করে সং এবং অচঞ্চল দৃষ্টি দেবে।” (মহাত্মা, ২য় খণ্ড, পৃ. ২১৮) গান্ধিজীর চিন্তাধারায় “দক্ষিণ আফ্রিকা, চম্পারণ অথবা আমেদাবাদে”

তিনি যে ধরনের শ্রমিক সংগঠন গড়েছেন “তার মধ্যে পুঁজিপতিদের প্রতি কোনো বিরোধিতার মানসিকতা নেই।” (“was in no spirit of hostility to the Capitalists”) অথচ কংগ্রেসের অভ্যন্তরে একদল মাথাচাড়া দিয়ে উঠছে যারা অহিংসা আন্দোলনে কিছুটা হিংসার ঝুঁকি নিতে প্রস্তুত এবং শ্রমিক, কৃষকের প্রশ্নে সরাসরি শোষকের ভিত্তিযুগে আঘাতের দাবী জানাচ্ছে। যাদের গান্ধিজী কথিত রামরাজ্যে আস্থার অভাব। ১৯২২ সালে আন্দোলন হিংসার নাম করে প্রত্যাহার করে নেওয়ায় জওহরলাল, সুভাষচন্দ্র প্রমুখ অনেক নেতা প্রকাশ্যে তাঁদের অসন্তোষ ব্যক্ত করেছিলেন। এই সব নেতারা সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী আন্দোলনকে সামন্ততান্ত্রিক বিরোধিতাতেও নিয়ে যেতে চেয়েছিলেন। এলাহাবাদ থেকে ১৯২৮ সালের ১১ই জানুয়ারী জওহরলাল গান্ধিজীকে লেখা এক পত্রে সরাসরি অভিযোগ করছেন, “আপনি ভারতের অধিকাংশ স্থানে যে আধা-সামন্ততান্ত্রিক জমিদারী ব্যবস্থা আছে তার বিরুদ্ধে অথবা শ্রমিক এবং ক্রেতাদের উপরে যে পুঁজিবাদী শোষণ চলেছে তার বিরুদ্ধে একটি বাক্যও উচ্চারণ করেন না।” (উদ্ধৃতির জগৎ ; রূপালনী, পৃ. ৪৩৮) জওহরলাল উক্ত পত্রে গান্ধিজীর পুঁজি ও শ্রমের আপোষের বক্তব্যটিকে উড়িয়ে দিয়ে সরাসরি লেখেন “আমি মনে করি পুঁজিবাদী ব্যবস্থায় এই (পুঁজি ও শ্রম) সংঘর্ষ অনিবার্য।” সুভাষচন্দ্র গান্ধিজীর আকস্মিক অসহযোগ আন্দোলন প্রত্যাহারের বিরুদ্ধে কংগ্রেস দলে “এক সরকারী বিদ্রোহ” ঘটেছিল বলে উল্লেখ করেছেন (ইণ্ডিয়ান ট্রাইগল ; পৃ. ৭৩)।

সুতরাং দেখা যাচ্ছে গান্ধিজী পরিকল্পিত কংগ্রেসের আন্দোলনে তাঁর সমালোচকরা কংগ্রেসের সদস্য হয়েও এক প্রতিবন্ধকতা বা বাধার দেওয়াল সৃষ্টি করছে। প্রয়োজন দল থেকে বহিষ্কার অথবা এমন একটা পরিবেশ সৃষ্টি করা যাতে করে তারা নিজেরাই সরে দাঁড়ায়। গান্ধিজী জেল থেকে মুক্তি পাওয়ার পরই কংগ্রেসের বৎসরে চার আনা (পঁচিশ পয়সা) দিয়ে সদস্য হওয়ার প্রথা রদ করে দেওয়াল প্রস্তাব আনলেন। পরিবর্তে স্বহস্তে তাঁত চালিয়ে প্রতি মাসের পনেরো দিনের মধ্যে অন্ততঃ দশ তোলা সুতা অল ইণ্ডিয়া থাদি বোর্ডের সেক্রেটারীর কাছে জমা রাখলে সদস্য পদ পাওয়া যাবে বলে নতুন প্রস্তাব রাখলেন। প্রতি সদস্যকে অন্ততঃ দিনে আধ ঘণ্টার জগৎ সুতা কাটতে হবে। গান্ধিজী ১৯শে জুন এই প্রস্তাব রেখে বললেন প্রত্যেক সদস্যের প্রথম কোটা ১৫ই আগস্টের পরে যেন না পৌঁছায়। যিনিই পাঠাতে ব্যর্থ হবেন তারই সদস্যপদ কংগ্রেসের অন্তর্ভুক্ত সংগঠনগুলি থেকে খারিজ হবে এবং সংগঠনগুলির পুনরায়

নির্বাচন না হওয়া পর্যন্ত তিনি কোনো পদের জন্য প্রতিদ্বন্দ্বিতা করতে পারবেন না। গান্ধিজীর মতে চার আনা বাৎসরিক সদস্যের হার নির্ধারিত করেও সারা দেশে মাত্র ৫০,০০০ হাজার সদস্য সংগৃহীত হয়েছে। বোঝা যাচ্ছে, কর্মীদের কাছে সদস্য সংগ্রহ করার কাজটি কষ্টসাধ্য। নতুন যে গুণাবলী ধার্য করা হল সদস্য পদ লাভের জন্য তার দ্বারা ব্যাপারটি আরো কষ্টসাধ্য হলো গান্ধিজীর মতে পূর্বের চেয়ে বেশী নয়। অবশ্য কংগ্রেসের অভ্যন্তরে প্রবল বিরোধিতায় প্রধানতঃ স্বরাজপন্থীদের কাছ থেকে—যারা ছিলেন “পরিবর্তন কর্মী” বা “প্রো-চেঞ্জার”, গান্ধিজী সদস্যপদ লাভের গুণাবলীর কঠোরতা বহুলাংশে হ্রাস করতে বাধ্য হলেন। সংশোধিত নিয়মাবলীতে (১৯২৫) বলা হল প্রতি মাসে সদস্যদের ২০০০ হাজার গজ সূতা কাটতে হবে অথবা “অনিচ্ছুক” সদস্যদের ওই পরিমাণ সূতা কাটকে দিয়ে কাটিয়ে জমা দিতে হবে। (মহাত্মা ; পৃ. ১৭৫, ২য় খণ্ড) অনিচ্ছুকদের জন্য এই সহজ ব্যতিক্রমের ব্যবস্থা করলেও গান্ধিজী তাঁর প্রতিপক্ষদের সূতা কাটা-ভোটাধিকার বা “স্পিনিং ফ্রানচাইজ” গ্রহণ করাতে ব্যর্থ হলেন এবং শেষ পর্যন্ত ১৯২৫ সালের শেষে (সেপ্টেম্বর, ২২শে) পার্টিনায় স্থির হল, যে কোনো ব্যক্তি বছরে চার আনা অথবা ২০০০ গজ সূতা কাটলে কংগ্রেসের সদস্যপদ লাভ করতে পারবে।

কংগ্রেসের সদস্যপদ লাভের উপর যখন কোনো বাধা-নিষেধ আরোপ করতে পারলেন না, তখন গান্ধিজী কংগ্রেস এবং কংগ্রেসীদের উপর তাঁর অপ্রতিরোধ্য প্রভাব বিস্তারে সচেষ্ট হলেন। এই কাজ শুরু করলেন পার্টিনার ওয়ার্লিং কমিটির বৈঠক থেকে—যখন দেশবন্ধু মারা গেছেন (জুন মাস, ১৯২৫) এবং সূতাষষ্ঠ্র ছুঃপ করছেন গান্ধিজী প্রকাশে রাজনৈতিক নেতৃত্ব দিচ্ছেন না বলে তিনি তৈরি করলেন অল ইণ্ডিয়া স্পিনার্স অ্যাসোসিয়েশন (এ. আই. এস. এ.) যার শাখা প্রদেশগুলির সর্বত্র প্রতিষ্ঠিত হবে। উদ্দেশ্য, হাতে বোনা সূতা এবং খন্দের উন্নতি ও প্রচার করা। তেগুলকার মন্তব্য করেছেন, “পার্টিনায় (সেপ্টেম্বর ১৯২৫) এ. আই. এস. এ.-র জন্ম একটি গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা।” (মহাত্মা ; পৃ. ২০৪) সত্যিই তাই—বারণ এ. আই. এস. এ.-র দ্বারা খন্দের বা সূতাকাটা কতটা জনপ্রিয় হয়েছিল এ সম্পর্কে সন্দিগ্ধ সমালোচক প্রশ্ন তুলতে পারেন, তবে একথা অনস্বীকার্য এই ঘটনা গান্ধিজীকে বহু জানা-অজানা কংগ্রেসীদের কাছে পরিচিত ও জনপ্রিয় হতে সাহায্য করেছিল। সূতাষষ্ঠ্র লিখছেন, “তাঁর (গান্ধিজী) নেতৃত্বে অল ইণ্ডিয়া স্পিনার্স অ্যাসোসিয়েশনের শাখা সর্বত্র বিস্তৃত হল। এই সংগঠনের

মাধ্যমে মহাত্মা নিজের দল (গ্রুপ) তৈরি সংগঠনকে পুনর্দখল করার সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন।” (ইণ্ডিয়ান ট্রাগল; পৃ. ১২৪)

১৯২৬ সালে কংগ্রেস পূর্ণ স্বাধীনতার প্রস্তাব বাতিল করে দিলে গান্ধিজী নিকট তা’ “সুস্থতা” (“Sanity”)-র উদাহরণ বলে মনে হয়েছে। তিনি দেশবাসীকে কোনো একটি নিশ্চিত সংজ্ঞার চেয়ে “সংজ্ঞাবিহীন স্বরাজ” গ্রহণ করতে অহুয়োধ করছেন। ১৯২৭ সালে মাদ্রাজে কংগ্রেস স্বাধীনতা বিষয়ক প্রস্তাব গ্রহণ করলে তাঁর কাছে মনে হয়েছে এটি একটি “চিন্তাহীন” কাজ। ১৯২৮ সালে ১২ই জানুয়ারী লেখার মধ্য দিয়ে “ইণ্ডিপেনডেন্স” বা “স্বাধীনতা” প্রস্তাবটিকে তীব্র আক্রমণ করে পুনরায় “স্বরাজ” শব্দটির পক্ষে জনমত সৃষ্টি করতে প্রয়াসী হলেন। পরিষ্কার জানালেন, “স্বাধীনতা আমার লক্ষ্য, এর বিরোধিতা করি।” ১৯২৮ সালের কংগ্রেসে “ডোমিনিয়ান স্টেটাস” আদায়ের জন্য প্রথমে ব্রিটিশ সরকারকে দু’বছরের সময় সীমা দেওয়ার পক্ষপাতী ছিলেন কিন্তু শেষ পর্যন্ত বিরোধিতার সামনে দাঁড়াতে না পেরে গান্ধিজী পিছু হঠে এক বছর করতে বাধ্য হলেন; অর্থাৎ আন্দোলন এড়িয়ে চূপচাপ দেখা ইংরেজরা এক বছরের মধ্যে ডোমিনিয়ান স্টেটাস মঞ্জুর করেছে কিনা; কলকাতা কংগ্রেসে (১৯২৮) জগদরলাল ও সুভাষচন্দ্র আনীত “প্রস্তাবকে পুনরায় বাতিল করে দিলেন গান্ধিজী। তিনি কংগ্রেসকে দিয়ে “স্বরাজ” শব্দটি গ্রহণ করালেন। কিন্তু ১৯২৯ সালে ভাইসরয়ের কাছ থেকে “ডোমিনিয়ান স্টেটাস” সম্পর্কে সুস্পষ্ট কোনো প্রতিশ্রুতি আদায় করতে ব্যর্থ হয়ে বললেন, আমাদের “বর্তমান লক্ষ্য সম্পূর্ণ স্বাধীনতা।” শুধু তাই নয়, লাহোরে তিনি নিজে জোরের সঙ্গে ঘোষণা করলেন, “স্বরাজ” শব্দটির অর্থ “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” শব্দ বাতিল করে “স্বরাজ” গ্রহণ করেছেন এই কারণে যে তা’ কেবল বর্তমান কথা বলে। এর ফলে “সীমিত দৃষ্টিতে সীমিত ক্ষেত্রে” কাজ করা সম্ভব হবে। “স্বাধীনতা”র সংজ্ঞা নিয়ে শুধু বিতর্ক আছে তাই নয়—“আমরা জানিনা আমাদের দূরলক্ষ্য” অথচ ১৯২৮ সালের ডিসেম্বরে (ভাইসরয়ের দ্বারা প্রত্যাখ্যাত হওয়ার পরে) তিনি সেই স্বরাজের অর্থ শুধু সম্পূর্ণ স্বাধীনতা করলেন না, সঙ্গে সঙ্গে বললেন এটি “দূর নয়, বর্তমান লক্ষ্য।” ১৯২৮ সালের ১২ই জানুয়ারী গান্ধিজী লিখছেন, “আমি স্বাধীনতা চাই না কারণ এটি আমার বোধগম্য নয়” কিন্তু তিনি “ইংরেজ জোয়াল থেকে মুক্তি (freedom) চান।” (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ. ৩২৬) কিন্তু এগারো মাসের মধ্যেই তাঁর মনোনীত প্রেসিডেন্টের কণ্ঠে গর্জিত হল, “স্বাধীনতার অর্থ আমাদের নিকট ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যবাদ এবং আধিপত্য থেকে সম্পূর্ণ মুক্তি।”

গান্ধিজীও ডাক দিলেন, “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা (“Complete Independence”).

গান্ধিজী কোনো ভণ্ড রাজনীতিক ছিলেন না। তিনি তাঁর লক্ষ্য ও আদর্শ থেকে সরে দাঁড়াবার মত দুর্বলচিত্ত ব্যক্তিত্বের অধিকারী ছিলেন না। তবে তাঁর নিজের স্বীকৃতি অনুযায়ী “কৌশলে” বিশ্বাসী ছিলেন। কাউন্সিলে যোগদানের বিরোধী হয়েও ১৯২৪ সালে যখন তাঁকে প্রস্তাব করা হল, আপনি কেন স্বরাজপন্থীদের কাউন্সিল থেকে পদত্যাগ করতে বলছেন না? তাঁর উত্তরে তিনি জানান নীতি স্থির রেখেও আশু প্রয়োজনে কৌশলের উপর নির্ভর করতে হয়। (ঐ; পৃ: ১৪৫) ১৯২৭ সাল থেকে ভারতের ক্রমবর্ধমান শ্রমিক, কৃষক অসন্তোষ ও কংগ্রেসের অভ্যন্তরে বাম রাজনীতির সমর্থকদের জওহরলাল এবং সুভাষচন্দ্রের নেতৃত্বে প্রভাব বৃদ্ধি গান্ধিজীর দৃষ্টি এড়ায়নি। সাইমন কমিশনের গঠন সম্পর্কে সমস্ত ভারতীয় নেতারা বিরাগ মন্তব্য করলেও গান্ধিজী তাৎক্ষণিক কোনো মন্তব্য করেননি। ইতিমধ্যে কমিশনের ভারত সফর উপলক্ষে সারা দেশব্যাপী বিক্ষোভের ঝড় উঠল। কলকাতার কংগ্রেস তেওঁলকারের বর্ণনা অনুযায়ী “সম্মুখীন হল বিপ্লবী চেতনায় উদ্ভুদ্ধ শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের” আশা-আকাঙ্ক্ষার। এক বছরের জন্ত অপেক্ষা করার অনুরোধে অর্ধেক পক্ষাশ হাঙ্গারের (শ্রমিক) অধিবেশনস্থলে পৌছে জাতীয় পতাকাকে অভিবাধন জানানো এবং তারপর তারা কংগ্রেস মণ্ডপ দখল করে আশু স্বাধীনতার সপক্ষে প্রস্তাব গ্রহণ করল। (ঐ; পৃ. ৩৩৬) রজনীপাম দত্ত ঐ শ্রমিকদের সংখ্যা আনুমানিক পঁচিশ হাজার লিখেছেন এবং ঐকছু প্রত্যক্ষদর্শী ষাঁরা এখনও জীবিত আছেন, তাঁরা বলেন, গান্ধিজীর অনুমতিক্রমে শ্রমিকদের অধিবেশনে প্রবেশ করতে দেওয়া হয় এবং শ্রমিকরা কোনো আক্রমণাত্মক ভূমিকা নেননি, তাঁরা স্তব্ধ ছিলেন। যাইহোক, গান্ধিজী লক্ষ্য করেছিলেন নেহেরু রিপোর্ট গ্রহণে জওহরলালের আপত্তির কারণগুলি। জওহরলালের মতে ওই রিপোর্টে ব্যক্তিগত সম্পত্তির মালিকানা ও সামন্ততন্ত্রের বিরুদ্ধে কিছু বলা হয়নি—উপরন্তু ওই দুটি বিষয়ে নিশ্চয়তা দেওয়া হয়েছিল। কলকাতায় কংগ্রেস অধিবেশনে গান্ধিজীকে অগ্রাহ্য করে জওহরলাল এবং সুভাষচন্দ্র তরুণদের সমর্থনে পূর্ণ স্বাধীনতার সপক্ষে প্রস্তাব আনার সাহস দেখিয়েছিলেন। যদিও প্রস্তাবটি গান্ধিজীর ব্যক্তিগত প্রতাবের ফলে বাতিল হয়ে যায় তথাপি প্রস্তাবের অল্পকূলে মোট ভোটের প্রায় বিয়াল্লিশ শতাংশ পড়েছিল—এই তাৎপর্যমূলক ঘটনাটি গান্ধিজীর মত দূরদৃষ্টিসম্পন্ন রাজনীতিকের দৃষ্টি এড়ায়নি। সুতরাং প্রধান

লক্ষ্য হল বামপন্থী মনোভাবাপন্ন রাজনীতিকদের একে অপরের থেকে বিচ্ছিন্ন করা এবং কৌশলগত দিক থেকে উদ্দেশ্যকে স্থির রেখে শব্দ সম্পর্কে কিছুটা নমনীয় মনোভাব গ্রহণ। অর্থাৎ প্রয়োজনে স্পর্শকাতরতাকে গুরুত্ব না দেওয়া। ইতিমধ্যে ১৯২৯ সালের মার্চে মীরট ঘড়ঘন্ন মামলা শুরু হয়েছে। গঠিত হয়েছে হিন্দুস্তান সোস্টিয়ালিস্ট রিপাবলিক্যান অ্যাসোসিয়েশন এবং তরুণদের নিয়ে তৈরী হয়েছে ছাত্র সংগঠন ও ইউথলীগ। বস্তুতঃ বাতাসে বারুদের গন্ধ পাওয়া যাচ্ছে। গান্ধিজী দেখতে পাচ্ছেন তাঁর প্রচারিত অহিংস আদর্শ এক দিক থেকে চ্যালেঞ্জের সম্মুখীন, শুধু তাই নয়, তাঁর নেতৃত্বও। এরকম গুরুত্বপূর্ণ সময়ে বলভভাই প্যাটেলের চেয়ে দু'ভোট কম পাওয়া সত্ত্বেও সত্যের পূজারী গান্ধিজী জওহরলালকে লাহোর কংগ্রেসের ভাবী সভাপতি মনোনীত করলেন। কারণ তরুণদের মধ্যে সমাজতন্ত্রী হলেও জওহরলাল ছিলেন গান্ধিজীর নেতৃত্বের ক্ষেত্রে অনেক নিরাপদ। তাঁর অন্ধ আনুগত্যের প্রমাণ তিনি ইতিপূর্বে বহুবার পেয়েছেন। জওহরলাল যখনই গান্ধিজীর আন্দোলন বা নীতি নিয়ে সংশয় প্রকাশ করেছেন তখনই তিনি তাঁর কাছে তিরস্কৃত বা সমালোচিত হয়েছেন এবং কৌতূহলের বিষয় সবশেষে তিনি গান্ধিজীর বক্তব্যকেই মেনে নিয়েছেন। এ কারণে ১৯২৭ সালের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রশ্নে গান্ধিজীর তিরস্কারকে জওহরলাল শেষ পর্যন্ত সঠিক বলে মনে করেছেন। এমন কি ১৯২৮ সালের জাহুয়ারীতে লেখা এক পত্রে গান্ধিজী জওহরলালকে জানিয়ে ছিলেন, “তোমার ও আমার মধ্যে তফাত এত বেশী যে এর মধ্যে কোনো আপোষ করার জমি নেই।” তথাপি জওহরলাল গান্ধিজীকে পরিত্যাগ করেননি। জীবনীকার ফ্রাংক মোরেসের ভাষায় জওহরলালের কাছে “দেশ ও কংগ্রেসের প্রতি বৃহত্তর আনুগত্য গান্ধীর সাথে সমার্থক” ছিল। (জওহরলাল নেহরু; পৃ. ১২৪-২৫) গান্ধিজীর প্রতি আনুগত্যকে জওহরলাল নিজেই স্বীকৃতি দিয়েছেন। “আমি অন্ধ ছিলাম।” যদিও তিনি জানেন, “নেতার প্রতি এই অন্ধতা ক্ষমার অযোগ্য।” (উদ্ধৃতির জন্ম; এ, পৃ. ২৩০) জওহরলালের সভাপতির পদে এই মনোনয়ন সম্পর্কে স্তম্ভাচন্দ্র মন্তব্য করেছেন, “মহাত্মার সাথে পণ্ডিত জওহরলাল নেহরুর নতুন করে বোঝাপড়া ঘটল এবং এর ফল হিসেবে শেখোক্ত জনের সাথে কংগ্রেসের বামপন্থের বিচ্ছিন্নতা সৃষ্টি হল।” (ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাগল; পৃ. ১৬৯) স্তম্ভাচন্দ্র লিখছেন, জওহরলাল ১৯২৭ সালের ডিসেম্বরে যুরোপ ভ্রমণ শেষে ভারতে এসে নিজেকে পুরোপুরি সমাজতন্ত্রী বলে ঘোষণা করেন এবং গান্ধিজীর বিরুদ্ধাচরণে নেমে পড়েছিলেন। তাঁরই প্রচেষ্টায় গঠিত

হয়েছিল “ইনডিপেনডেন্স লীগ।” সুতরাং “মহাত্মার কাছে জরুরী ছিল বামপন্থীর বিরোধিতাকে দাবিয়ে রাখার জন্য জওহারলাল নেহরুকে নিজের কাছে টেনে আনা।” শুধু তাই নয়, বামবিরোধিতা সম্পূর্ণভাবে নিমূল করার জন্য যে ওয়ার্কিং কমিটি (১৯৩০ সালের জন্য) তৈরী হল তাকে যে পনেরো জনের নাম অন্তর্ভুক্ত করার জন্য গান্ধিজী তালিকা পেশ করলেন সেখানে শ্রীনিবাস আয়েঙ্গার, সুভাষচন্দ্র বসু এবং “অন্যান্য বামপন্থীদের ইচ্ছাপূর্বক বাদ দিলেন।” তিনি পরিষ্কার জানিয়ে দিলেন যে তিনি এমন একটি কমিটি চান যারা একাত্ম হয়ে কাজ করবে। (ঐ ; পৃ. ১৭৪-১৭৫) অর্থাৎ গান্ধিজীর চিন্তা এবং কর্মপন্থা সম্পর্কে কোনো প্রশ্ন তুলবে না।

ফলে লাহোর কংগ্রেসে স্বাধীনতার প্রস্তাব উত্থাপন করেও বিনা দ্বিধায় গান্ধিজী তিন মাসের মধ্যে (২রা মার্চ, ১৯৩০) তাইসরয়কে আশ্রয় করেন। জানেন পুতুল ওয়ার্কিং কমিটি তাঁর বিরোধিতা করবেন না “স্বাধীনতার প্রস্তাবে আতঙ্কিত হওয়ার কারণ নেই।” কেননা, গান্ধিজী স্বরণ করিয়ে দেন, “দায়িত্বশীল ব্রিটিশ রাজনীতিবিদরা” ডোমিনিয়ান স্টেটসকেই প্রায় স্বাধীনতা বলে স্বীকার করেছেন। (মহাত্মা ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ১৫) এমন কি তিনি আইন অমান্য আন্দোলনও বন্ধ করে দিতে প্রস্তুত যদি ইংরেজ সরকার “বহিরঙ্গে না হলেও স্বায়ত্ত শাসনের সারবস্ত্ত মঞ্জুর” করতে রাজী থাকেন। লাহোর কংগ্রেসের অধিবেশনে গৃহীত পূর্ণ স্বরাজের বা সম্পূর্ণ স্বাধীনতা (Complete Independence)-এর পরিবর্তে তিনি এগারো দফা দাবী মেনে নিতে আহ্বান জানান। তিনি তাইসরয়কে কথা দিলেন, যদি সরকার এগুলি মেনে নেয় তাহলে তাঁকে “আইন অমান্যের বিষয়” সুনতে হবে না। (ঐ ; পৃ. ১০) এগারো দফা দাবীগুলির মূল কথা হল, আর্থিক সম্পর্কিত আইনগুলির কঠোরতা হ্রাস ; রাজনৈতিক বন্দী মুক্তি (ব্রিটিশ বিচারে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত ব্যক্তির ছাড়া) ; এবং বিদেশী বস্ত্রকে কোনো রকম শুল্কের রেহাই না দেওয়া। দাবীগুলিকে বিশ্লেষণ করলে দেখা যাবে ব্রিটিশ শাসনকে কিছুটা সহনীয় করার কথা বলা হয়েছে কিন্তু শাসন মুক্তির বা ব্রিটিশের বেড়া জাল ছিন্ন করার কোনো কথাই উচ্চারিত হয়নি। অথচ কংগ্রেসের সভাপতি বলছেন, স্বাধীনতার অর্থ ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ থেকে সম্পূর্ণ মুক্তি।

কিন্তু মনে রাখা প্রয়োজন (সভাপতির সুস্পষ্ট বক্তব্য সত্ত্বেও) গান্ধিজীর মনোনীত প্রার্থীদের দিয়ে গঠিত ওয়ার্কিং কমিটি আগামী দিনের আইন অমান্য আন্দোলনের সর্বাধিনায়ক হিসেবে গান্ধিজীকেই নির্বাচিত করেছে। আন্দোলনের

জন্য যা' কিছু উচিত বিবেচনা করবেন তা' করার সর্বময় কর্তৃত্ব তাঁর হাতে ন্যস্ত হয়েছে। সুতরাং ভাইসরয়কে গান্ধিজীর নিশ্চয়তা প্রদানের পরিপ্রেক্ষিতে আন্দোলন শুরু করার পূর্বেই “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” প্রস্তাবের গুরুত্বপূর্ণ মেজাজ শুধু হালকা হয়ে গেল তাই নয় আন্দোলনে সম্ভাব্য যোগদানকারীরাও অনেকটা সন্ধিগ্ন ও দ্বিধাগ্রস্ত হয়ে পড়বে এ বিষয়ে কোনো সন্দেহ নেই এবং সময়ের ব্যবধানে আন্দোলনের গতিবেগও যে কিছুটা স্তিমিত হয়ে পড়ে একথাও নিশ্চিতভাবে বলা যায়।

(৫)

লবণ সত্যাগ্রহের এক মাস পরে মে' মাসে গান্ধিজী গ্রেপ্তার হলেন। দেশময় তুমুল বিক্ষোভের মোকাবেলায় ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ মরীয়া হয়ে মারমুখী আচরণ শুরু করল। এই আন্দোলনে সর্বপ্রথম ভারতীয় মহিলারা নিশ্চিন্ত গৃহ কোণ পরিত্যাগ করে প্রকাশ্যে এলেন। পিকেটিং, বৈদেশী বস্ত্রে অগ্নিনিংযোগ এবং সত্যাগ্রহে দলে দলে সামিল হলেন। তাঁরাও পুরুষদের মত পুলিশের বর্বোরোচিত নির্ধাতনের সম্মুখীন হলেন। শ্রমিকরা পিছিয়ে রইল না—ধর্মঘট শুরু করল। কৃষকরা বিভিন্ন স্থানে স্বতঃস্ফূর্তভাবে রাজস্ব দেওয়া বন্ধ করে দিল। বাংলাদেশের চট্টগ্রামে সশস্ত্র অভ্যুত্থান অস্ত্রাগার দখলের মাধ্যমে। উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের জনগণ সাহসের সাথে কয়েকদিন পেশোয়ার শহর দখল করে রইলো। ইংরেজদের বেতনভুক গাড়োয়ালী সৈন্তরা বিজ্রোহীদের উপর গুলী চালাতে অসম্মতি প্রকাশ করে সাম্রাজ্যবাদস্রষ্ট সেনা বাহিনীর শৃঙ্খলাকেই চ্যালেঞ্জ জানিয়ে বসলো। সরকারের তরফে দমনমূলক অর্ডিন্যান্সের পর অর্ডিন্যান্স পাশ হল। কোথাও সামরিক আইন বলবৎ করা হল। বেআইনী ঘোষিত হল কংগ্রেস এবং কংগ্রেস সম্পর্কিত সমস্ত প্রতিষ্ঠান। গ্রেপ্তারের সংখ্যা ৬০,০০০ হাজার থেকে বৃদ্ধি পেয়ে প্রায় লক্ষে পৌঁছালো। জেলখানায় স্থান সংকুলান হল। গ্রেপ্তারের চেয়ে দৈহিক নির্ধাতনের দিকে সরকার বেশি করে ঝুঁকলো। লাঠি, চাবুক ও গুলীতে হত ও আহতের সংখ্যাও ক্রমশঃ বাড়তে লাগলো। তবু ভারতের জাগ্রত বিপ্লবী চেতনায় তাঁটা পড়ার কোনো চিহ্ন দেখা গেল না। নিঃশেষ হল না স্বাধীনতার পিপাসা।

অসহযোগ আন্দোলনের (১৯২১-২২) তুলনায় কারাবরণকারীদের সংখ্যা প্রায় তিন গুণ ছিল। জওহরলাল এর সংখ্যা এ. আই. সি. সি.-র রিপোর্টে দিয়েছেন, ৯২,১২৪ জন। স্থানগুলি বাংলা, বিহার, ইউ. পি.' উত্তর-পশ্চিম

সীমান্ত প্রদেশ, বম্বে সিটি, দিল্লী, গুজরাট, তামিলনাড়ু, অন্ধ্র এবং সেন্ট্রাল প্রোভিন্স। উল্লেখযোগ্য এর মধ্যে সবচে বেশি সংখ্যক আইন অমান্যকারীরা এসেছিলেন বাংলা, বিহার, ইউ. পি. এবং পাঞ্জাব থেকে। (সুমিত সরকার, পৃ. ২৮১) বাংলার ছিল সর্ববৃহৎ—১৫,০০০ জন।

সম্প্রতি কিছু ঐতিহাসিক আইন অমান্য আন্দোলনকে কিছুটা লঘু করে দেখানোর জন্য বিভিন্ন প্রদেশের উপর অহুসঙ্কানের আলো ফেলে এই সিদ্ধান্তে আসার চেষ্টা করেছেন যে, আইন অমান্য আন্দোলন অনেক জায়গাতেই বিশেষ সাড়া জাগাতে পারেনি। এর উপর তাঁদের বক্তব্য শ্রমিক ও বুদ্ধিজীবী আশাহুরূপ এগিয়ে আসেননি। এধরনের গবেষণায় রমেশচন্দ্র মজুমদারের সাথে হাত মিলিয়েছেন জুডিথ ব্রাউন।

প্রথমতঃ এই আন্দোলনকে সাধারণ মানুষ সত্য সত্যই কি ভাবে নিয়েছিল, তা যদি জানতে পারা যায়, তাহলেই বোঝা যাবে শেষ পর্যন্ত কারাবরণকারীদের সংখ্যা বৃদ্ধি পেত না হ্রাস পেত। আইন অমান্য আন্দোলনের সময়ে এ. কে. গোপালনের বয়স ছিল ছাব্বিশ এবং তিনি ছিলেন বিদ্যালয়ের শিক্ষক। গান্ধিজীর আহ্বানে একনিষ্ঠ কংগ্রেসকর্মী হিসেবে চাকুরীতে ইস্তফা দিয়ে কেরালার কালিকট অঞ্চলে আসেন সত্যগ্রহ সংগঠিত করার জন্ত। এ সম্পর্কে তিনি তাঁর স্মৃতিচারণে ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা লিপিবদ্ধ করে গেছেন। “জেল এবং আইন অমান্যের দু’মাস আগে থেকেই পিকেটিং-এর জন্ত স্বেচ্ছাসেবক সংগ্রহ করা ছিল আমার দায়িত্ব। বেশ কৌতূহলপূর্ণ কাজ ছিল। অগণিত তরুণেরা আন্দোলনে যোগ দেয়ার জন্ত তৈরী ছিল। যদিও তাদের রাজনৈতিক শিক্ষা যথেষ্ট ছিল না তবু তারা জানত ব্রিটিশ শাসন ছিল যন্ত্রণাদায়ক। তবে কেন তফাতে দূরে সরে থাকা—যখন গান্ধী চাইছেন জেলে গেলে স্বাধীনতা আসবে? তা’ ছাড়া তারা জানত জেলে যাওয়া এক মহান কাজ।” (ইন দি কজ অব দি পিপল; পৃ. ১৭) গোপালন তাঁর ছোট্ট গ্রাম উত্তর মালাবারের মাখেরি (Makheri) থেকে নিজের চেষ্টাতে একাই প্রায় চব্বিশ জন তরুণ স্বেচ্ছাসেবক পিকেটিং-এর জন্ত সংগ্রহ করেছিলেন।

মনে রাখতে হবে আইন অমান্যে ধারা যোগ দিয়েছিলেন, তাঁরা “জীবন, মৃত্যু চিন্তা ভাবনাহীন” হয়েই এগিয়ে এসেছিলেন। পুলিশের অত্যাচার জ্ঞী, পুরুষ কাউকে রেয়াত করেনি—অথচ অসীম সাহসের সাথে সত্যগ্রহীরা সেই অত্যাচারের সম্মুখীন হয়েছিলেন। ইউরোপীয়ান সাংবাদিক ইউনাইটেড প্রেসের ওয়েব মিলার সরোজিনী নাইডুর নেতৃত্বে ২৫,০০ সত্যগ্রহীরা আইন জংগের দৃশ্য

ব্যক্তিগতভাবে প্রত্যক্ষ করেছিলেন। তিনি বিস্মিত হয়েছিলেন কি ভাবে পুলিশের নৃশংস লাঠি চার্জের মধ্যেও একজন সত্যাগ্রহীও বিচলিত হননি। হাত তুলে মাথার উপর একটা লাঠিকেও ঠেঁকাবার চেষ্টা করেননি। গুয়েব মিলার লিখছেন, “যদিও প্রত্যেকে জানে মুহূর্তের মধ্যে সে মার খাবে, হয়ত মারা যাবে, তথাপি আমি এতটুকু চাঞ্চল্য অথবা ভয় দেখতে পাই নি।” (উদ্ধৃতির জন্ত, লুই ফিসার, পৃ. ৩৪৩-৩৪৪) মনে রাখা প্রয়োজন, সত্যাগ্রহে স্ত্রী এবং কিশোরদের সংখ্যা কম ছিল না। ১৯৩০ সালের ১৫ই নবেম্বরের মধ্যে যে ২২,০৫৪ জন সত্যাগ্রহী কারাবরণ করেছিল, তাদের মধ্যে ২০৫০ জনের বয়স সতেরোর নীচে ছিল এবং ৩৫১ জন ছিলেন স্ত্রীলোক। এর উপর দরিদ্র সত্যাগ্রহীর সামনে ছিল আরো ভয়াবহ বিপদ। যেমন ভূমি রাজস্ব অথবা চৌকিদারী ট্যাকস প্রদানে অসম্মতির অর্থ তার সামান্য ঘর-বাড়ী জমি-জমা সব সরকার কর্তৃক বাজেয়াপ্ত। (স্মৃতিত সরকার; পৃ. ২১০)

আইন অমাত্তে যোগ দেয়ার এই ভয়াবহ পরিণতির কথা স্মরণ রেখে আমাদের আঞ্চলিক অল্পসঙ্কানে নামতে হবে। ভারতের মত একটা বিরাট যুক্তরাজ্যে জাত-পাত, উৎপাদন-অহুৎপাদন, শিক্ষা-অশিক্ষা, শাসন এবং শোষণের মধ্যে নানা বৈচিত্র্য এবং পার্থক্য আছে। কোনো একটি আন্দোলন সমর্থন এবং না-সমর্থনের মধ্যেও সে পার্থক্য প্রতিফলিত হবে। কোনো অঞ্চলে দেখা যাবে বিরাটভাবে সমর্থন আবার কোথাও দেখা যাবে উৎসাহ আশাহীন নয়। উত্তর প্রদেশে যদি কৃষকরা রায়তওয়াদী এলাকায় খাজনা বন্ধ করে থাকে তো মেদিনীপুরে জমিদারদের বিরুদ্ধে। কাংখি মহকুমার “নীহার” পত্রিকা ২৬শে মে, ১৯৩১ সালে লিখেছে : “মহাত্মা গান্ধীর আন্দোলনের ফলে দেশের জনসাধারণের মনে নব নব আশা-আকাজ্জা ও প্রেরণা জাগিয়াছে। নব ভাবে উদ্ভূত দেশের দরিদ্র কৃষক ও শ্রমিকগণ একতাবদ্ধ হইতে শিখিয়াছে। তাই বর্তমান বৎসর এতদঞ্চলের (খেজুরী থানা) কৃষকগণ নিজেরা সজ্জবদ্ধ হইয়া জমিদার মহাজনদের অত্যাচার পীড়নের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ শুরু করিয়াছে।” (উদ্ধৃতির জন্ত, হিতেশ রঞ্জন সান্যালের প্রবন্ধ, কংগ্রেস শতবর্ষ সংখ্যা, “দেশ”) স্বামী সহজানন্দ সরস্বতী, বিহার কিষাণ সভার সভাপতি লিখেছেন, “১৯৩০ সালের সত্যাগ্রহ কৃষকদের মধ্যে অভূতপূর্ব জাগরণ এনেছিল।” আবার গোপবন্ধু চৌধুরীর উৎসাহে উড়িষ্যা সত্যাগ্রহীরা যে ভাবে দলে দলে আইন অমাত্তে যোগ দিতে এগিয়ে এসেছেন- ঠিক সে ভাবে কংগ্রেসী নেতা তরুণরাম ফুকন এবং এন. সি. বর্দোলী উৎসাহ না দেখানোর ফলে আসামে সত্যাগ্রহ

জন্মে উঠেন। আসামে এর সম্ভাব্য কারণ হতে পারে বিভিন্ন ভাষাগোষ্ঠীর অস্তিত্ব অথবা তৎকালীন পূর্ববঙ্গ (বর্তমানে বাংলাদেশ) থেকে আগত কৃষকদের আগমনের ফলে চাষের ক্ষেত্রে নতুন সমস্যা। তাহলেও স্বরণ রাখা ভাল ১৯৩০-৩১-এ আসামে কারাবরণকারীদের সংখ্যা দাঁড়িয়েছিল ২৩৭৩ জন। অতীতকে বিস্ময় লাগে যে বাংলা সবচেয়ে বেশি সংখ্যায় সত্যাপ্রহে অংশ নিয়েছিল (১৫,০০)। সেই বাংলায় নেতৃত্ব ছিল অতি তীক্ষ্ণভাবে স্বভাষ বঙ্গ এবং যতীন্দ্রমোহন সেনগুপ্তের মধ্যে স্বিধা-বিতর্ক। জুডিথ ব্রাউন প্রমুখ ইউরোপীয়ান ইতিহাসবিদদের মতে খিলাফতের মত কোনো ধর্মীয় প্রস্তাব না থাকায় অসহযোগ আন্দোলনের মত আইন অমান্য আন্দোলনে মুসলমানরা এগিয়ে আসেননি। অথচ যে খিলাফতের দিনগুলিতে মুসলমানরা আফগানিস্তানের মধ্য দিয়ে ইংরেজদের রাজত্ব পরিত্যাগ করেছিলেন সেই আফগানিস্তান সংলগ্ন উত্তর পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের মুসলমানরা আইন অমান্যের সময়ে গান্ধিজীর ডাকে অভূতপূর্ব সাড়া দিয়েছিলেন। গান্ধিজীর শিষ্য আবদুল গফফর খাঁর তৈরী খুদাই খিদমদগার স্বেচ্ছাসেবক বাহিনীর সংখ্যা ছ'মাসে ৫০০ থেকে ৫০,০০০ হাজার বৃদ্ধি পেয়েছিল। গান্ধিজীর মত গফফর খাঁও যখন বন্দী হলেন তখন উপজাতিরা বিক্ষোভে ফেটে পড়ল অবিলম্বে এই দুই নেতার মুক্তির দাবিতে। বিক্ষোভকে চূর্ণ করার জন্য শেষ পর্যন্ত ব্রিটিশ সরকার উপজাতি অধ্যুষিত অঞ্চলে বিমান যোগে বোমা বর্ষণ করতেও স্বিধা করল না। আর এই উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের অধিবাসীদের মধ্যে শতকরা ৯২ জনই ছিল মুসলমান। মুসলমান নেতৃত্বের বৃহত্তর অংশই ছিলেন সত্যাপ্রহের পক্ষে। আব্বাস তায়েবজী, আবুল কালাম আজাদ, সৈয়দ মাহমুদ, রফি আমেদ কিদোয়াই, আমেদ খাঁ শেরওয়ানীর মত শুধু বিশিষ্ট মুসলমান নেতারা নন, তাঁদের সংগঠনগুলিও জমায়তে উল উলেমা, আহকল ইসলাম, খুদাই খিদমদগার এবং ত্যাশানালিষ্ট মুসলিম পার্টিও আইন অমান্য আন্দোলনে যোগ দিয়েছিল। এমন কি চৌধুরী খালিকুজ্জমানের মত নেতা জিন্ন মত পোষণ করেও ১৯৩০ সালের শেষ মাসগুলোয় আন্দোলনের “ডিস্ট্রিক্ট” পরিচালক নেতা হিসেবে কাজ করেছিলেন। তারাচাঁদ লিখছেন, প্রায় ১২,০০০ হাজার মুসলমান কারাবরণ করেছিলেন। (হিস্ট্রি অব দি ব্রিডম ম্যুজমেন্ট ইন ইণ্ডিয়া ; চতুর্থ খণ্ড ; পৃ. ১২৮-২৯)

শোলাপুরে, করাচীর ডকে, মাদ্রাজের চুলাই মিলে কলকাতার পরিবহণ এবং বঙ্গবজের মিলে শ্রমিকরা ধর্মঘট করেছিল। বোম্বাইতে ব্রিটিশ-মালিকানার বোলোটি কাপড় তৈরীর কারখানা বন্ধ হয়ে গেছিল। তথাপি যদি আশাহুরূপ

সাদা না পাওয়া গিয়ে থাকে তাহলে বলতে হবে খোদ গান্ধিজীই বোধ হয় তা' অভিপ্রেত ছিল না। তাইসরয়ের কাছে তিনি যে এগারো দফা দাবীপত্র পেশ করেছিলেন তার কোথাও শ্রমিকদের স্বপক্ষে একটি শব্দও উচ্চারিত হয়নি। তার উপর শ্রমিকদের ষাঁরা নেতৃত্ব দেয়ার উপযুক্ত ছিলেন সেই কমিউনিস্টদের নেতৃ-স্থানীয় ব্যক্তির "মীরট ষড়যন্ত্র মামলা"য় ধৃত হয়ে কারাবন্দী ছিলেন। বাইরে ষাঁরা ছিলেন তাঁরা শ্রমিক আন্দোলন গড়ে তুলতে ব্যর্থ হলেন। রণদিভে এর একটা ব্যাখ্যা দিয়েছেন তাঁর সাম্প্রতিক প্রকাশিত "ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রামে কমিউনিস্টদের ভূমিকা" (পৃ. ২৩) বইতে। তিনি লিখেছেন, "বিগত ১৯৩০ সালের সংগ্রামের সময়ে কমিউনিস্টদের একটা সংকটজনক কালের মধ্য দিয়ে যেতে হয়েছিল। এই সংগ্রাম যে সময়ে শুরু হয়েছিল তখন ইতিমধ্যেই অধিকাংশ গণ সংগঠন দুর্বল হয়ে পড়েছিল এবং তাদের নতুনভাবে গড়ে তুলবার প্রয়োজন দেখা দিয়েছিল। তা'ছাড়া মীরট ষড়যন্ত্র মামলা শুরু হবার পর এই গণসংগঠন-গুলিকে কতিপয় গ্রেপ্তারের ঘটনার সম্মুখীন হতে হয় ও তার ফলে বহু নেতা কর্মক্ষেত্র থেকে অপস্থত হন। এই সমস্ত ঘটনার সংগে জাতীয় বুর্জোয়াদের ভূমিকা সম্পর্কে বৈঠক ধারণা থেকে উৎসারিত যে ভুল তা' যুক্ত হয়ে এমন একটা অবস্থার সৃষ্টি করল যে, একটি স্বদৃঢ় সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী শক্তি হিসেবে শ্রমিক শ্রেণীকে গড়ে তুলবার এত বীরত্বপূর্ণ সংগ্রাম (১৯২৮ সালের স্থতীকল ধর্মঘট) সত্ত্বেও কমিউনিস্টরা বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়লেন।"

কিন্তু এতৎসত্ত্বেও গান্ধিজীর প্রামাণ্য জীবনীকার তেজুলকার যখন শ্রমিকদের বীরত্বপূর্ণ সংগ্রামের নিম্নোক্ত বর্ণনা দেন তখন তাকে একেবারে অকিঞ্চিতকর বলে উড়িয়ে দেয়া যাবে না। গান্ধিজীর গ্রেপ্তারে "সারা ভারত জুড়ে হরতাল এবং ধর্মঘট হল। বোম্বাইতে বস্ত্রশিল্পের সংগে যুক্ত প্রায় পঞ্চাশ হাজার শ্রমিক তাদের হাতের যন্ত্র নামিয়ে রাখল। রেল শ্রমিকরাও বিক্ষোভে অংশ নিল। মিছিলের বিরাট পুলিশকে পর্যন্ত সরে যেতে বাধ্য করল।" (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৪১)।

শহরে শিক্ষিত বুদ্ধিজীবীরা দলে দলে এগিয়ে আসেনি বলে অভিযোগ উঠেছে। নিম্ন মধ্যবিত্ত বাড়ীর তরুণদের সামনে স্কুল-কলেজ পরিত্যাগ করে অর্থকরী কর্মসংস্থানের কোনো পান্টা ব্যবস্থা ছিল না। পৃথিবীময় মন্দার ফলে কর্ম সংস্থানের সম্ভাবনাও সংকুচিত হয়ে পড়ছিল। দিন গুজরান করাই এক প্রধান সমস্যা হয়ে দাঁড়িয়েছিল। আইনজীবীদের পক্ষে লাভজনক আইন ব্যবসা ত্যাগ করে দেশের কাজে পুরোপুরি নেমে পড়া যথেষ্ট কষ্টজনক কাজ ছিল।

তবে গান্ধিজী লাহোর কংগ্রেসে নিজেই বিতালয়, আদালত বর্জন না করার কথা বলেছেন। তাঁর কাছে মনে হয়েছে “আজকের আবহাওয়ায় আমাদের কাছে এধরনের বয়কট অপ্ৰয়োজনীয়।” আসলে কৌশল হিসেবে আন্দোলনের ক্ষেত্রে বয়কট তার প্রয়োজন হারিয়েছে কারণ লাহোর কংগ্রেস পুরোপুরি যুদ্ধ ঘোষণা করেছে। ব্রিটিশ আধিপত্য এবং ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ থেকে সম্পূর্ণ মুক্তি—এই প্রথম কংগ্রেস ঘোষণা করল। অথচ সমগ্র আন্দোলনের নেতৃত্বই ছিল শহরাক্ষরের পাতিবুর্জোয়া মধ্যবিত্ত বুদ্ধিজীবীদের হাতে। জগদহরলাল, বল্লভ ভাই প্যাটেল, গোপবন্ধু চৌধুরী, যতীন্দ্রমোহন সেনগুপ্ত, হুভাষচন্দ্র বসু—কে নয় ?

ইতিহাসের উদাহরণ বিপ্লবী আন্দোলনের উত্তাপ সর্বত্র সমানভাবে অনুভূত হয় না—তাই বলে সে আন্দোলন কখনোই তার গুরুত্ব হারায় না। ১৭৮৯-এর ফ্রান্সের বুর্জোয়া বিপ্লব, কি প্যারী কমিউন, অথবা রাশিয়ার অক্টোবর বিপ্লব—সর্বত্র একই দৃষ্টান্ত বহন করে। মনে রাখা প্রয়োজন অক্টোবর বিপ্লবের পরই রাশিয়ায় প্রতিক্রিয়াশীলদের বিরুদ্ধে প্রকৃত লড়াই শুরু হয়েছিল। বিপ্লবের সাথে সাথেই দেশের সমস্ত প্রান্ত থেকে সবাই কিন্তু ছুটে এসে দাঁড়ায়নি বিপ্লবীদের পাশে। আর যারা দাঁড়ায়নি, তারা সবাই প্রতিক্রিয়াশীল, এ কথাও বলা যাবে না। চেতনার স্তরের অসম বিকাশ এর অন্যতম কারণ। চীন বিপ্লবের ক্ষেত্রে এটি আরো ভালভাবে বোঝা যায়। কিন্তু সে ভুলে আবার আন্দোলন বা বিপ্লব থেমে থাকে না।

বস্তুতঃ আন্দোলনের বিচারে নেমে গাছ দেখতে গিয়ে অরণ্যটাই না চোখের সামনে হারিয়ে যায়। অংশ থেকে সমগ্রের একটা আন্দাজ করা যায় কিন্তু সেটাই সব নয়। কারণ অংশ কখনো সমগ্রের পরিপূরক নয়। একদা কংগ্রেস কর্মী কমরেড এ. কে. গোপালন যখন তাঁর আত্মজীবনীতে ১৯৩০-এর গণবিক্ষোভ সম্পর্কে ব্যক্তি অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে মতামত দেন তখন তার সত্যতাকে সামগ্রিক হলেও একেবারে নস্যাত করে দেয়া খুবই মুশকিল। তাঁর মতে “১৯৩০ সালের আন্দোলন এক বৃহত্তম জনগণকে রাজনীতির ক্ষেত্রে টেনে এনেছিল। এর কারণ সারা দেশের সামনে ছিল অভিন্ন কর্ণহুচী ও কর্ণপহা। মধ্যবিত্ত ছাড়াও ক্ষুদ্র আকারে হলেও শ্রমিক এবং কৃষকরা এই আন্দোলনে যোগ দিয়েছিল। শালন কড়পক্ষকে এই আন্দোলন এমনভাবে সচকিত ও আকর্ষিত করেছিল যা’ ইতিপূর্বে কখনো হয়নি।” (ইন দি কজ অব দি পিপল; পৃ. ১৪) ইংরেজ সাংবাদিক লুই ফিশার (Louis Fischer) আইন অমান্তের সময়ে সারা ভারতের একটি চিত্র দিয়েছেন। তাঁর ধারণায় “ডাঙী সৈকতে গান্ধীর লবণ

স্পর্শ করার একমাস পরে ভারত ক্রুদ্ধ আক্রোশে ফুসে উঠেছে। কিন্তু একমাত্র চট্টগ্রাম ছাড়া কোথাও ভারতীয় হিংসার প্রকাশ নেই—নেই কোথাও কংগ্রেসী সহিংসতা।” (দি লাইফ অব মহাত্মা গান্ধী ; পৃ. ৩৪০)

সবশেষে আইন অমান্য আন্দোলনের তীব্রতার হ্রাস-বৃদ্ধি বা জোয়ার-ভাঁটা সম্পর্কে আন্দোলনের অন্যতম পরিচালক-নেতা জওহরলাল একটি উপযুক্ত ব্যাখ্যা দিয়েছেন। তাঁর মতে আন্দোলন যুক্তপ্রদেশে (ইউ. পি.) শহর ছাড়িয়ে গ্রামে ছড়িয়ে পড়ার ফলে অন্যান্য স্থানের চেয়ে আন্দোলন ওখানে করবন্ধের মধ্য দিয়ে সুস্পষ্টভাবে সামন্তবাদ ও সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী চরিত্র গ্রহণ করেছিল। আর যে সব শহরে কেবল মধ্যবিত্তরা এগিয়ে এসেছে সেখানে দীর্ঘ সময়ব্যাপী এই আন্দোলনকে চালু রাখার ক্ষেত্রে মাঝে মধ্যেই একঘেষেমী এবং মন্বর্তা দেখা দিয়েছে। জওহরলাল বলেছেন, এটা খুবই স্বাভাবিক। “ কেন না দীর্ঘকাল ধরে জনগণকে একটা বৈপ্লবিক চূড়ায় আটকে রাখা যায় না। সাধারণভাবে এসব জিনিষ (বৈপ্লবিক বিক্ষোভ) কয়েক দিনের মধ্যে ঘটে যায় কিন্তু আইন অমান্যের চমকপ্রদ ক্ষমতা আছে মাসের পর মাস চালু রাখার এবং এর পরেও অনির্দিষ্ট কালের জন্য কিছুটা নীচু ভাবে টেনে নিয়ে যাওয়ার। ” (“but civil disobedience had the remarkable capacity for lengthening this period to many months, and even then of carrying on at a lower pitch for an indefinite period.” An Autobiography ; P. 238)

জওহরলালের মতে আইন অমান্য আন্দোলন সহসা একটা ঝরনার উৎস যুগ খুলে দিয়েছিল—গ্রামে, শহরে সমস্ত দেশ জুড়ে। কলকাতার ইউরোপীয়ানদের মুখপত্র “ দি স্টেটসম্যান ” স্বীকার করতে বাধ্য হল যে “ সমস্ত শ্রেণীর ব্যবসায়ীরা গুরুতরভাবে প্রতিকূল অবস্থা ” য় পড়েছে। আর ভারতে ইউরোপীয়দের মানসিক কল্পণ অবস্থাকে ব্যঙ্গ করে সমালোচনা করল লণ্ডনে “ অবজার্ভার ” পত্রিকা তার ৬ই জুলাইয়ের সংস্করণে।

ধরে নেয়া যাক, এই আইন অমান্য আন্দোলন যদি আগামী দশ বছর ধরে চলত তাহলে লোকে কি রকম সাড়া দিত—এই প্রশ্নের একটি জবাব আফগানিস্তানের প্রাক্তন তুর্কী রাষ্ট্রদূত হিকমত ব্যায়ুর (Hikmet Bayur) তাঁর ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতায় দিয়েছেন। তখন গান্ধী এবং নেহেরু কারাগারে বন্দী। উত্তর ভারতের এক জেলের সুপার হিকমত সাহেবকে চা’য়ের নিয়ন্ত্রণ করেন। জেলখানার উত্তানে তিনি এবং আরো কিছু ভারতীয় অতিথি উপস্থিত

ছিলেন। তাঁরা যখন সুপারের সাথে চা পান করেছিলেন, তখন কানে বিরাট জোরে আওয়াজ এল “গান্ধিজী কী জয়।” কৌতূহল হয়ে প্রশ্ন করতে জানা গেল সূর্য ভোবার সময়ে বন্দী সত্যগ্রহীরা ওই রকম আওয়াজ দিয়ে অভিনন্দন জানায়।

“কতজন এখানে আছে?” জিগ্যেস করলেন তিনি (হিকমত)।

“আট থেকে ন’ হাজার।” তাঁকে তাঁরা (ভারতীয় অতিথিরা) বললেন।

“১৯২১-এ কত জন ছিল?”

“প্রায় হাজার।”

“দশ বছর চললে আপনাদের মনে হয় কতজন হবে?” তিনি (হিকমত) জানতে চান।

ভারতীয় অতিথিরা হাসতে থাকেন এবং ঠাট্টা করে সুপারকে দেখান।

“তাহলে উনি (পুলিশ সুপার) ভেতরে ঢুকবেন।”

(উদ্ধৃতির জন্ম, ফ্রান্স মোরেল, জগদ্বলাল নেহেরু; পৃ. ১৬১)

এক দিকে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ যেমন দমন নীতি অব্যাহত রাখল তেমনি অল্পদিকে শুরু করল কৌশলের রাজনীতি। সরকার লিবারেল, মুসলিম ও হিন্দু সম্প্রদায়ের নেতাদের সাহায্যে এবং ভারতীয় রাজন্যবর্গের সহযোগিতায় গোল টেবিল বৈঠকের প্রস্তুতি চালিয়ে যেতে লাগল। কংগ্রেস ব্যতীত ব্রিটিশ শাসিত ভারত থেকে ৫৮ জন এবং দেশীয় রাজ্যগুলি থেকে ১৬ জন প্রতিনিধির উপস্থিতিতে লগুনে বৈঠক শুরু হল। বৈঠক চলল ১৯৩০ সালের নবেম্বর থেকে ১৯৩১ সালের জানুয়ারী পর্যন্ত।

বৈঠকের প্রধান কর্মসূচী ছিল ১৯৩০ সালের জুন মাসে প্রকাশিত সাইমন কমিশনের প্রদত্ত প্রস্তাবগুলি বিবেচনা করা। যদিও ভারতের ভবিষ্যৎ সংবিধানের কথা বলা হয়েছিল তথাপি জাতীয় আন্দোলন থেকে উত্থিত মৌল দ্বাবীগুলি সম্পূর্ণভাবে উপেক্ষিত হয়েছিল। তাইসরয়ের পুরো ক্ষমতার উপর কোনো রকম কাট-হাট করা হয়নি। পৃথক নির্বাচনের ক্ষেত্রে আরো এক ধাপ এগিয়ে অস্পৃশ্য বা হরিজনদের জন্ম স্বতন্ত্র নির্বাচকমণ্ডলী গঠনের কথা বলা হয়েছিল। বস্তুতঃ জাতীয় আন্দোলনকে পঙ্কু করার জন্ম বিভেদ চিন্তাধারা অল্পপ্রবেশ করানোই ছিল রিপোর্টের প্রধান উদ্দেশ্য। যাইহোক, জাতীয় কংগ্রেস সাইমন কমিশনের প্রদত্ত প্রস্তাবগুলি বা রিপোর্টকে যথার্থই জাতীয় ঐক্যের পরিপন্থী জ্ঞান করে গোলটেবিল কনফারেন্সে যোগ দিতে অসমর্থ জানায়। তা’ সত্ত্বেও লগুনে গোলটেবিল বৈঠক রমল। কিন্তু কংগ্রেসের মত বৃহত্তম

রাজনৈতিক দল যোগ না দেওয়ায় গোলটেবিল আলোচনা ব্যর্থতায় পৰ্ববলিত হল। বিপানচক্রে ভাষায় “ভারতীয় সমস্ত সম্পর্কে কংগ্রেসকে বাদ দিয়ে কোনো সম্মেলন ডাকার অর্থ রামকে বাদ দিয়ে রামলীলা অমুষ্ঠানের মত।” (মডার্ণ ইণ্ডিয়া ; পৃ. ২৮২) ব্রিটিশ সরকার অথ কোনো রকম উপায় না পেয়ে অগত্যা কংগ্রেসের সাথে আপোষ আলোচনায় সচেষ্ট হল। প্রথমেই জাতীয় বুদ্ধোদ্যমের সম্ভব করার জন্য শুদ্ধনীতিতে কিছু অমূল্য কনসেশন দিল। তারপর গান্ধিজীর কাছ থেকে উৎসাহব্যঞ্জক সাড়া পাওয়ার জন্য ভাইসরয় আরউইন লেজিসলেটিভ অ্যাসেম্বলি বা আইন সভায় সরকারের সাথে সহযোগিতার জন্য প্রকাশ্যে আহ্বান জানালেন। তাঁর আবেদনের ভিত্তি হল ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী ম্যাকডোনাল্ডের গোলটেবিল বৈঠকের শেষ দিনের বক্তৃতা। এই বক্তৃতায় তিনি আশা প্রকাশ করেছিলেন যে ঈশ্বরের রূপায় “সবাই এক সাথে পরিশ্রম” করলে ভারত ব্রিটিশ কমনওয়েলথ অব নেশনসের মধ্যে তার ডোমিনিয়ান মর্যাদা লাভ করতে পারবে। জওহরলাল অবশ্য তাঁর আত্মজীবনীতে লিখেছেন যে ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রীর এ ধরনের বক্তব্য প্রায়শঃই রাখতেন। তিনি এতে কোনো গুরুত্ব দেবার পক্ষপাতী ছিলেন না। যাই হোক, ভাইসরয় তাঁর আবেদনের আন্তরিকতা প্রমাণের জন্য গান্ধিজী সহ কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটির অগ্রাগ্র সদস্যদের নিঃশর্ত মুক্তি দিলেন। গান্ধিজীও আন্তরিকতাকে স্বীকার করে নিলেন। ১৪ই ফেব্রুয়ারী তিনি লর্ড আরউইনের সাক্ষাৎ প্রার্থনা করে আবেদন জানালেন এবং ওয়ার্কিং কমিটির অধিকাংশ সদস্যদের নিয়ে দিল্লী অভিযুক্ত যাত্রা করলেন। ১৭ই ফেব্রুয়ারী থেকে আলোচনা শুরু হয়ে শেষ হল ৪ঠা মার্চ। প্রকাশিত হল “দিল্লী প্যাক্ট” বা “গান্ধী আরউইন চুক্তি।” গান্ধিজী আইন অমান্য আন্দোলন স্থগিত রেখে লগুনে গোলটেবিল বৈঠকে যোগ দিতে রাজী হলেন। চুক্তির মাত্র বাইশ দিন পরে ২৬শে মার্চ (১৯৩১) করাচীতে কংগ্রেস অধিবেশন বসল। অধিবেশনের মাত্র ছ’দিন পূর্বে সারা দেশ বিবাদময় চিত্তে শুনল ভগৎ সিং এবং তাঁর সাথীদের ফাঁসীর সংবাদ। ভগৎ সিং-এর ফাঁসীকে নিন্দা করে কংগ্রেস অধিবেশনে প্রস্তাব এলে গান্ধিজী তাতে বাধা দিলেন না তবে তিনি এর সাথে একটি সংশোধনী যোগ করে জানিয়ে দিলেন যে কংগ্রেস কোনো রকম হিংসাত্মক কাজকে অমুমোদন করে না। এই সংশোধনী প্রস্তাবের বিরুদ্ধে পাল্টা প্রস্তাব স্বভাষচক্রে প্রমুখ তরুণ নেতারা রাখলে গান্ধিজীর প্রচেষ্টায় তা নাকচ হয়ে যায়। তবে ভোটের ব্যবধান ছিল সামান্য। কংগ্রেস “গান্ধী আরউইন চুক্তি”কে অমুমোদন করল। জওহরলাল যিনি এই চুক্তিকে প্রায়

বিশ্বাসঘাতকতার সামিল বলে মনে করেছিলেন তিনিই শেষ পর্যন্ত গান্ধিজীকে অহরোধে প্রস্তাবটিকে অহুমোহনের জন্য সভার কাছে পেশ করেন। লণ্ডনের বৈঠকের জন্য একমাত্র গান্ধিজীকেই প্রতিনিধি নির্বাচিত করা হল।

১৯৩১ সালের সেপ্টেম্বরে লণ্ডনে দ্বিতীয় গোলটেবিল বৈঠক শুরু হলে গান্ধিজী তাতে যোগ দিলেন। তিনি স্থম্ভভাবে জানালেন, তাঁর উদ্দেশ্য আলোচনার মাধ্যমে “ডোমিনিয়ান স্টেটস” আদায়। কিন্তু ব্রিটিশ সরকার সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে নির্বাচনের প্রশ্ন তুলে মূল আলোচনাকে ঘোরালো করে তুলল। তারা বলল, ভবিষ্যত সংবিধান রচনার প্রশ্ন আলোচনা করার পূর্বে সাম্প্রদায়িক সমস্যা ও সমাধান নিয়ে আলোচনা করা হোক। গান্ধিজী চাইলেন, সংবিধান রচনার প্রসঙ্গটিকে আলোচনায় অগ্রাধিকার দেওয়া হোক। তাঁর মতে সংবিধানের প্রসঙ্গটি মীমাংসা হলেই সাম্প্রদায়িক নির্বাচনের প্রসঙ্গটিরও মীমাংসা ঘটে যাবে। যাই হোক, ১৯৩১ সালের ডিসেম্বরে ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী যে ভারত শাসন বিধির কথা ঘোষণা করলেন তাতে দেখা গেল শক্তিশালী যুক্তরাজ্য কেন্দ্রের (Federal Centre) কথা বলা হয়েছে এবং প্রদেশগুলিকে স্বসামান্য স্বায়ত্তশাসনের অধিকার দেওয়া হয়েছে। গান্ধিজী বিরক্ত ও বিষন্ন হয়ে শূন্য হস্তে দেশে প্রত্যাবর্তন করলেন। কংগ্রেস এবং দেশবাসীর মনে এক দারুণ হতাশা নেমে এল। জওহরলালের ভাষায় “এমন একটা অবস্থা সৃষ্টি হল” যা জাতীয় আন্দোলনকে অব্যাহত রাখার পক্ষে খুবই প্রতিকূল ছিল।

ইতিমধ্যে এপ্রিল মাসে লর্ড আরউইনের স্বানাভিষিক্ত হয়ে ভারতে এলেন লর্ড উইলিংডন। গোলটেবিল বৈঠকে যোগদানের পূর্বে নতুন ভাইসরয়ের ভারত-বিরোধী মনোভাব দেখে যাওয়ার সুযোগ গান্ধিজী পেয়েছিলেন। বহু ক্ষেত্রেই প্রাদেশিক সরকারগুলি “দিল্লী প্যাক্ট”-কে উপেক্ষা করে রাজবন্দীদের শুধু মুক্তি দিতেই গড়িমসি করছিল না সন্ত্রাসের নীতিও তারা জারী রেখেছিল। এ ব্যাপারে নতুন ভাইসরয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করেও গান্ধিজী উপযুক্ত সাড়া পাননি। আর এখন দেশব্যাপী হতাশা ও ব্যর্থতার মধ্যে গান্ধিজী যখন শূন্য হাতে দেশে ফিরে এলেন তখন ব্রিটিশ সরকার আরও মারমুখী রূপ ধারণ করল।

ডিসেম্বরে গান্ধিজী ফিরলেন আর জাহ্নসারীতে (১৯৩২) নতুন করে আইন-অমাত্র আন্দোলন শুরু হল। তবে এখন গণ সত্যাগ্রহের পরিবর্তে ব্যক্তিগত সত্যাগ্রহের নির্দেশ দেওয়া হল। ভাইসরয় উইলিংডনও চণ্ড মূর্তি নিয়ে তৈরী ছিলেন। সমস্ত নেতৃস্থানীয় কংগ্রেস নেতারা গ্রেপ্তার হলেন এবং দল হিসেবে

কংগ্রেস বে-আইনী ঘোষিত হল। আন্দোলনে অংশগ্রহণকারী সংস্থা ও ব্যক্তিদের সম্পত্তি, বাড়ী, গাড়ী এবং ব্যাংক অমানত বাজেয়াপ্ত করে নেওয়া হল। জনসভা, মিছিল নিষিদ্ধ হল। সংবাদপত্র সেনসারশীপের আওতাধীন এল। সম্পত্তি বাজেয়াপ্তর ভয়ে জাতীয় বুজোয়ারা পেছা হটতে লাগলো। কিন্তু শ্রমিক, কৃষক ও বিপ্লবী সংগঠনগুলি ব্রিটিশ-বিরোধী তৎপরতা জারী রাখল। উত্তর প্রদেশ ও সীমান্ত প্রদেশে করবন্ধ ও খাজনা বন্ধ যেমন বজায় থাকল তেমনি বাংলাদেশে গুপ্ত বিপ্লবী সংগঠনগুলি মরিয়া হয়ে ব্রিটিশ অফিসার ও তাদের দালালদের উপর আক্রমণ চালাল। ১৯৩৩ সালে মার্চ মাসে কলকাতার কংগ্রেস অধিবেশনের জন্য নির্বাচিত সভাপতি মদনমোহন মালব্য (যিনি হিন্দু মহাসভারও সদস্য) এবং এক হাজার ডেলিগেটকে অধিবেশনের প্রাক্কালে গ্রেপ্তার করা হল। তথাপি অধিবেশনে পুলিশের আক্রমণকে উপেক্ষা করে কার্যকরী সভাপতি যতীন্দ্রমোহন সেনগুপ্তর পরিচালনায় অগ্ৰীভিত হল। বোষণা করা হল আরো একবার—“পূর্ণ স্বরাজ” হল কংগ্রেসের লক্ষ্য এবং তা উপার্জিত হবে আইন অমান্যের মাধ্যমে। বিদেশী বস্ত্র ও দ্রব্য বর্জনের পুনর্বীর আহ্বান জানানো হল। কয়েক হাজার মহিলা ও বালক সহ প্রায় লক্ষাধিক নারী-পুরুষ কারাবরণ করল। আন্দোলনের গতি স্তিমিত না হলেও গান্ধিজী হরিজন সমস্তকে প্রাধান্য দিয়ে একুশ দিনের অনশন ঘোষণা করলেন। উদ্দেশ্য, নিজের এবং দেশবাসীর মন থেকে হরিজন বিবেচ্য দূর করা। ২ই মে গান্ধিজী অনশন শুরু করলেন এবং সাথে সাথেই ব্রিটিশ গবর্ণমেন্ট তাঁকে মুক্তি দিলেন। লুই ফিশার লিখেছেন, “তাঁকে মুক্ত করায় বঙ্কিমের নিদর্শন হিসেবে গান্ধী ছ’মণ্ডাহের জন্য আইন অমান্য আন্দোলন স্বগিত রাখলেন।” ১৫ই জুলাই গান্ধিজী ভাইসরয়ের সাথে দেশের পরিস্থিতি নিয়ে আলোচনার জন্য দেখা করতে চাইলে প্রত্যাখ্যাত হলেন। প্রতিবাদে ১লা আগষ্ট আইন অমান্য করার কথা ঘোষণা করায় পুনরায় গ্রেপ্তার হলেন। তাঁকে তিনদিন পরে মুক্ত করে দেওয়া হল কিন্তু বলা হল তিনি যেন পুনা শহরের মধ্যে নিজেকে আবদ্ধ করে রাখেন। গান্ধিজী এই আদেশ অমান্য করলে তাঁকে গ্রেপ্তার করে এক বছরের কারাদণ্ড দেওয়া হল। জেলে গিয়ে গান্ধিজী প্রতিবাদে আবার অনশন শুরু করলেন। শেষ পর্যন্ত ব্রিটিশ সরকার তাঁকে নিঃশর্ত মুক্তি দিলো। ২৩শে আগষ্ট গান্ধিজী জেল থেকে বেরিয়ে বোষণা করলেন, আগামী এক বছরের জন্য (অর্থাৎ ১৯৩৪ সালের ৩রা আগষ্ট পর্যন্ত) আইন অমান্য আন্দোলন বন্ধ থাকবে। কারণ হিসেবে তিনি জানানলেন যে নিজেকে এখনও এক বছরের জন্য বন্দী বলে গণ্য করেন। যদিও

ইংরেজরা তাঁকে মেয়াদ শেষ হওয়ার বহু পূর্বে মুক্তি দিয়েছে। প্রকৃতপক্ষে আইন অমান্য আন্দোলনের উপর এইভাবে যবনিকা পড়ল। বি, এন, পাণ্ডে লিখেছেন, আইন অমান্য আন্দোলন সরকারী ভাবে কংগ্রেস কর্তৃক বন্ধ করে দেওয়া হয়েছিল ১৯৩৪ সালের মে মাসে। (দি ব্রেক আপ ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া; পৃ. ১৬৬)

(৬)

আইন অমান্য আন্দোলনের শুরু থেকেই গান্ধিজীর প্রতিটি পদক্ষেপ কৌতূহলোদ্দীপক এবং তৎকালীন অনেক নেতার কাছে অনেক সময়ে ধাঁধার মত মনে হলেও তিনি তাঁর আদর্শ (অহিংসা এবং অসহযোগ) ও লক্ষ্য (“পূর্ণ স্বরাজ” ও “ডোমিনিয়ান মর্যাদা অভিন্ন”) কে সামনে রেখে, নেতৃত্বকে দৃঢ়ভাবে শক্ত হাতের মুঠোয় রেখেই শেষ পর্যন্ত অগ্রসর হয়েছিলেন। গান্ধিজীর জীবনীকার লুই ফিশার লিখেছেন, ভারতের স্বাধীনতার প্রশ্নে তাঁর কাছে প্রধান চিন্তা ছিল কোন্ উপায়ে (“Means”) আসবে? অত্যাশ্রিত উপায় ব্যক্তিকে নষ্ট করে এবং লাভের চেয়ে তা’ ক্ষতির কারণই হয়ে দাঁড়ায়। গান্ধিজী জানতেন একটা জাতিকে পুরোপুরি কল্যাণকর উপায় সম্পর্কে বোঝাতে গেলে সময় লাগবে। জাতির এই উপলব্ধি আসবে খুবই ধীর গতিতে। লুই ফিশারের মতে (যিনি গান্ধিজীর ব্যক্তিগত সংস্পর্শে এসেছিলেন) “তাঁর (গান্ধিজী) হাতে ছেড়ে দিলে তিনি ১৯৩০ সালে স্বাধীনতার প্রশ্নটির উপর জোর দিতেন না। কিন্তু এখন যা ঘটার ঘটতে গেছে। কংগ্রেস স্বাধীনতার জন্য প্রচারে নেমেছে। ফলে নেতাকে একজন বিশ্বস্ত সৈনিক হতে হয়েছে।” (দি লাইফ অব মহাত্মা-গান্ধী; পৃ. ৩৩১) কিন্তু একধারে নেতা ও বিশ্বস্ত সৈনিক ১৮ই জানুয়ারী রবীন্দ্রনাথ ঠাকুরকে সর্বসম্মতি আশ্রমে জানানালেন, তিনি আলো দেখতে পাচ্ছেন না বুঝতে পারছেন না আগামী দিনে দেশে কি ঘটনা ঘটবে! চারিদিকে কেবল অন্ধকার ঘিরে আছে। ৩০শে জানুয়ারী “ইয়ং ইণ্ডিয়া” পত্রিকায় “স্বাধীনতা” শব্দের পরিবর্তে এক নতুন শব্দ চয়ন করলেন। তা’হল “স্বাধীনতার সারাংশ” বা “Substance of Independence”। সূভাষচন্দ্র লিখেছেন, তিনি “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” শব্দটিকে আর ব্যবহার করতেন না। পরিবর্তে “পূর্ণ স্বরাজ” শব্দটি উচ্চারণ করতেন—কেননা এটিকে তিনি তার সুবিধামত ব্যাখ্যা দিতে পারতেন। (দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল; পৃ. ১৭৮) এরপর ১৯৩০ সালের ২রা মার্চ ভাইসরয়ের কাছে পত্র দিয়ে এগারো দফা দাবী পূরণ করতে আহ্বান জানানালেন যার সাথে

“স্বাধীনতা” নামক প্রস্তাবের কোনো যোগ নেই। ঐতিহাসিক গ্রন্থকার প্রসাদ মন্তব্য করেছেন, “ধার্মিক নয় এমন একজন সাধারণ লোকের কাছে এগারো দফা এবং পত্র-সম্প্রদায় লাহোর প্রস্তাবের পরিপন্থী।” ভাইসরয়কে লেখা পত্রে গান্ধিজী নিশ্চয়তা দিয়েছিলেন যেন তাঁর পত্রকে হুমকী বলে গ্রহণ না করা হয়। “আমি প্রকার সাথে আপনাকে আমন্ত্রণ জানাই যেন এক্ষুণি এই সমস্ত অন্তায়গুলি দূর করার পথ সুগম করেন এবং তার ফলে সমঝদা সম্প্রদায় মধ্যে সত্যিকারের বৈঠকের পথ তৈরী হবে।” (উদ্ধৃতি, লুই ফিসার ; পৃ: ৩৩৪-৩৫) জওহরলাল গান্ধিজীর এই দাবীপত্রে বিশ্লিষ্ট প্রকাশ করে প্রসাদ তুলেছিলেন, “যখন আমরা স্বাধীনতার সম্পর্কে কথা বলছি তখন এ ধরনের রাজনৈতিক এবং সামাজিক সংস্কারের তালিকা তৈরী করার কি যুক্তি আছে?” (উদ্ধৃতির জগৎ ; ক্রিডম ম্যুভমেন্ট ; ৩য় খণ্ড ; পৃ: ৩৩৬) সবচেয়ে তাৎপর্যপূর্ণ তিনি ভাইসরয়কে লেখা উক্ত পত্রে ভারতকে শীঘ্র মধ্যে “ডোমিনিয়ান স্টেটাস” মঞ্জুর করা হবে না বলে আশংকাও প্রকাশ করেছেন কিন্তু “স্বাধীনতা” শব্দটি পত্রে কোথাও উচ্চারিত হয়নি। (“I fear there never has been any intention of granting……Dominion Status to India in the immediate future.”)

ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের গ্রন্থকার ভাইসরয় আরউইনকে গান্ধিজী পত্রে “প্রিয় বন্ধু” সম্বোধন করে তাঁকে পথ খুঁজে দেওয়ার ব্যাপারে সাহায্য করার অনুরোধ জানালেও (“I would fair approach you and find a way out”.) আরউইন নিজের স্বাক্ষরে পত্রের জবাব দেওয়ার ভদ্রতাও দেখালেন না। এমন কি গান্ধিজীর ইচ্ছা সত্ত্বেও দেখা করতে রাজী হলেন না। সেক্রেটারী মারফত গান্ধিজীকে সতর্ক করে দিলেন তিনি যেন কোনো অবস্থাতেই শাস্তি বিস্তৃত না করেন। প্রত্যাখ্যাত গান্ধিজী ব্যথিত চিত্তে জানালেন—যা’ অনেকটা আতঁনাদ বলেই মনে হবে। “আমি নতজাহ্ন হয়ে কুটি চেয়েছিলাম পরিবর্তে পেলাম প্রস্তর টুকরো।” মনে রাখা প্রয়োজন আন্দোলন তখনো শুরু হয়নি, হয়েছে কেবল উপক্রমণিকা। কিন্তু ভাইসরয়কে লেখা পত্র থেকে বোঝা যাচ্ছে কংগ্রেস ব্রিটিশ আধিপত্য থেকে সম্পূর্ণভাবে মুক্ত স্বাধীনতার জন্য যে আন্দোলনের উদ্যোগ নিয়েছে তাতে প্রধান গুরুত্ব পাবে পথের আন্দোলনের চেয়ে রুদ্ধদ্বার কক্ষে ইংরেজ রাজপুরুষদের সাথে আলাপ-আলোচনা। অথচ এ ধরনের আলাপ-আলোচনার কোনো প্রস্তাবই কংগ্রেস অধিবেশনে বা ওয়ার্লিং কমিটির কোনো বৈঠকে গৃহীত হয়নি। এটি গান্ধিজীর নিজস্ব পদ্ধতি। আন্দোলনের অর্থ

অবশ্যই আলাপ-আলোচনার পথ রুদ্ধ নয়। কিন্তু সে প্রস্তাব আসবে তাদের কাছ থেকে যাদের বিরুদ্ধে আন্দোলন চলছে। আন্দোলনের চাপে ভীত ও শঙ্কিত হয়ে তারা স্বতঃপ্রণোদিত হয়ে এগিয়ে আসবে আপোষ করতে। কিন্তু এক্ষেত্রে ব্যাপারটি উল্টো। আন্দোলনের হোতাই চাইছেন আলোচনা আর আপোষ করতে। কারণ গান্ধিজীর বিশ্বাস, “ব্রিটিশ জনগণকে অহিংসার মারফত পরিবর্তিত” (“convert”) করতে পারবেন। তিনি দেখিয়ে দিতে চান, তারা কতটা ভারতের সর্বনাশ করেছে। অতএব পথের আন্দোলনের চেয়ে তিনি যে আলাপ আলোচনার উপর অধিক গুরুত্ব আরোপ করবেন এ ব্যাপারে আর সন্দেহ কী ! ঠিক এই কারণেই যখনই কোনো আলোচনার প্রস্তাব এসেছে তিনি যেমন সাড়া দিতে ভোলেননি, তেমনি আন্দোলনের চরম মুহূর্তেও বারবার আলোচনার জগ্ন শত্রুপক্ষের কাছে অনুরোধ করেছেন। তা’ করতে গিয়ে আন্দোলনের মেজাজের উপর কি ধরনের প্রতিকূল প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করবে সেদিকে তাঁর বিন্দুমাত্র ভ্রূক্ষেপও ছিল না। জওহরলালের মতে গান্ধিজীর নিজের ব্যক্তিত্বের উপর এত অগাধ আস্থা ছিল যে তিনি সব সময়ে তাঁর বিরুদ্ধ পক্ষের সাথে আলোচনা হুঁচিতে গ্রহণ করতেন। “নীতিগতভাবে তিনি সাধারণ অতিরিক্ত হলেও তাঁর বিরোধীদের সাথে সাক্ষাৎ ও যেকোনো বিষয়ে আলোচনা করতে প্রস্তুত ছিলেন।” কিন্তু এতৎসত্ত্বেও জওহরলালকে স্বীকার করতে হয়েছে গান্ধিজীর এই স্বভাব মেনে নেওয়া যেতে পারে “ব্যক্তির ক্ষেত্রে কোনো ব্যক্তিগত বা তুচ্ছ বিষয় নিয়ে”। কিন্তু যেখানে “শক্তিশালী সাম্রাজ্যবাদের প্রতিনিধিত্ব করছে ব্রিটিশ সরকার” সেখানে বিষয়টি সম্পূর্ণ অন্তরকম হয়ে দাঁড়ায়। জওহরলালের মতে গান্ধী-আরউইনের প্যাক্টের পূর্ব থেকেই আইন অমান্য আন্দোলন “অনেকটা স্তিমিত হয়ে পড়ছিল তার কারণ সরকারের সাথে সম্ভাব্য আলোচনার অত্যধিক প্রচার।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; পৃ: ২৫০) এ ধরনের কার্যকলাপকে মেনে নেওয়া জওহরলালের পক্ষে অস্বস্তিজনক হতে পারে তবে গান্ধিজীর ক্ষেত্রে কোনো সংশয় বা দ্বিধা ছিল না। “দিল্লী প্যাক্ট” সম্পাদনের পর জনৈক সাংবাদিক গান্ধিজীকে প্রশ্ন করেন, এ ধরনের মীমাংসা কী লাহোরে গৃহীত “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” প্রস্তাবের বিরোধী নয়? গান্ধিজী উত্তরে জানানেন, “যখন আমি লাহোর প্রস্তাব উত্থাপন করি তখন আমি স্পষ্ট করে দিয়েছিলাম স্বাধীনতার অর্থ এই নয় যে ব্রিটিশের সাথে সম্পর্ক সম্পূর্ণরূপে বর্জন। যদি আমরা অহিংস যুদ্ধে ব্রতী হতাম তাহলে হয়ত একের বা অন্যের সম্পূর্ণ সর্বনাশ ঘটত। কিন্তু আমাদের অহিংস যুদ্ধ—পূর্বেই

ধরে নেওয়া হয়েছে আশোষ ঘটবে। (“But ours has been a non-violent-war, presupposing compromise.”) আমরা সব সময়ে এটাই ভেবেছি এবং কামনা করেছি।” (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড, পৃ: ৫১) গান্ধীজীর বক্তব্যই পরিকার করে দেয় আন্দোলনের পূর্বে আলোচনায় কেন তাঁর এত উৎসাহ।

গান্ধীজী হয়ত লাহোর প্রস্তাব উত্থাপনের সময়ে আপোষের কথা ভেবে থাকবেন এবং বলে থাকবেন তবে সে সম্পর্কে কোনো সাক্ষ্য বা মতামত নেহেরুর আত্মজীবনী, স্বভাষচন্দ্রের আত্মস্মৃতি বা তেজুলকারের “মহাত্মা”-তে পাওয়া যায় না। নেহেরু এবং স্বভাষচন্দ্র লাহোর প্রস্তাবকে পুরোপুরি আপোষহীন সংগ্রাম বলেই গ্রহণ করেছিলেন। যদিও গান্ধীজী সম্পর্কে স্বভাষচন্দ্রের কিছুটা সংশয় ছিল, কারণ “লক্ষ্যে পৌছানোর জন্য কোনো পরিকল্পনার কথা বলা হয়নি।” (দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল; পৃ: ১৭৪) যাই হোক, গান্ধীজী ব্রিটিশদের সাথে সম্পূর্ণরূপে সম্পর্ক ছিন্ন করার কথা না ভাবলেও ১৯৩০ সালের ২৬শে জানুয়ারী কংগ্রেস কর্তৃক রচিত যে শপথবাক্য (“Pledge”) দেশবাসী পবিত্রতার সাথে পাঠ করেছিল তাতে অবশ্য স্পষ্টভাবেই ঘোষণা করা হয়েছিল, “ভারত অবশ্যই ব্রিটিশের সাথে সম্পর্ক সম্পূর্ণরূপে বিচ্ছিন্ন করবে এবং অর্জন করবে পূর্ণ স্বরাজ অথবা সম্পূর্ণ স্বাধীনতা” (“We believe, therefore, that India must tear the British connection and attain purna swaraj or complete Independence”) আর উপরোক্ত শপথবানী রচনাতে গান্ধীজীই মূখ্য ভূমিকা নিয়েছিলেন।

প্রতিপক্ষকে দাবী পূরণের পর্যাপ্ত সময় দেওয়ার মধ্যে দুটি সম্ভাবনা থাকে। প্রথমটি, যথার্থ বিবেচনা করে প্রতিপক্ষের দাবীগুলি মেনেও নিতে পারে—তবে সেক্ষেত্রে সে দেখবে লড়াই হলে জেতার সম্ভাবনা তার কতটা ছিল। আর দ্বিতীয়টি হল পর্যাপ্ত সময়কে প্রতিপক্ষ যুদ্ধ প্রস্তুতির কাজে লাগাতে পারে। ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যবাদ আইন-অমান্য আন্দোলন মোকাবেলার ক্ষেত্রে দ্বিতীয় পথটিই বেছে নিয়েছিল।

মাত্রাজ কংগ্রেসের (১৯২৭) স্বাধীনতা বিষয়ক প্রস্তাব গান্ধীজীর মনঃপুত ছিল না। ১৯২৮ সাল রাজনৈতিক দিক থেকে একটি ঝঙ্কাবহুল বছর হলেও গান্ধীজী বছরের প্রথম সাত মাস প্রধানতঃ সর্বমতী আশ্রমের চার দেওয়ালের মধ্যে নিজেকে আবদ্ধ রাখলেন। তবে লেখনীর মাধ্যমে স্বাধীনতা বিষয়ক প্রস্তাবকে আক্রমণ করতে কল্পনাকল্পন করলেন না। তাঁর বক্তব্য, তিনি স্বাধীনতা

চান না, কেন না তার অর্থ তিনি বোঝেন না। তবে ইংরেজ জোয়াল্‌থেকে অবশ্যই মুক্তি চান। তারপর একেবারে ২২ আগষ্ট বারদৌলীতে কর বৃদ্ধির প্রতিবাদ আন্দোলনে যোগ দিলেন। চারদিনের মধ্যে একটা আপোষ হস্তে গেল। খাজনা বৃদ্ধির হার ২০ পার্সেন্ট থেকে কমিয়ে ৫.৭ পার্সেন্ট করা হল। নীতিগতভাবে খাজনা বৃদ্ধিকে গান্ধিজী শেষ পর্যন্ত মেনে নিলেন। যদিও আন্দোলনের শুরুতে তাঁর ঘোষণা ছিল, “খাজনা বৃদ্ধি ঘোষণা বাতিল করতে হবে এবং পুরানো খাজনা, যা আমরা দিতে প্রস্তুত তা গ্রহণ করতে হবে।” (মহাত্মা; ২য় খণ্ড; পৃ: ২৩৮) অবশ্য গান্ধিজীর ক্ষেত্রে এটি কোনো নতুন নয়। এ ধরনের ঘটনা পূর্বেও ঘটেছে। ১৯১৭—১৮’র মধ্যে যে তিনটি সত্যগ্রহ (চম্পারণ, খেড়া এবং আমেদাবাদ) তিনি সংগঠিত করেছিলেন তার সবগুলিতেই তিনি শেষ পর্যন্ত আপোষ করেছিলেন। চম্পারণের ক্ষেত্রে তাঁর বক্তব্য ছিল চাষীদের তো নীলকরদের নিয়েই বাস করতে হবে। জুডিথ ব্রাউন লিখছেন, গান্ধিজীর আপোষ প্রচেষ্টায় তাঁর সহচররা পর্যন্ত বিস্মিত হয়েছিল। ব্রিটিশ সেক্রেটারী অব স্টেট বা ভারত-মিচিব মন্টেগু গান্ধিজীকে প্রশংসা করে লিখলেন, তিনি সরকারকে সাহায্য করেছেন বিহারের নীল-চাষীদের অসন্তোষের সমাধান খুঁজতে। (গান্ধিজী রাইজ টু পাওয়ার; জুডিথ ব্রাউন; পৃ: ৭২ এবং ৮৩) খেড়াতে দুর্ভিক্ষজনিত পরিস্থিতি বিদ্যমান সত্ত্বেও সরকার খাজনা আদায় বন্ধ রাখতে প্রস্তুত ছিল না। গান্ধিজী প্রজাদের খাজনা বন্ধ রাখার দাবীকে সক্রিয়ভাবে সমর্থন জানালেন। অথচ শেষ পর্যন্ত রাজী হলেন প্রজাদের উপদেশ দিতে—যারা পারবে তারা যেন খাজনা মিটিয়ে দেয়। (কুপালনী; পৃ: ৭৮) আমদাবাদের মিল শ্রমিকদের ধর্মঘট মিটে ছিল তাঁরই আপোষ প্রস্তাবে। শ্রমিকদের দাবীগুলি সালিশীবোর্ডে পাঠানো হল। গান্ধিজী শ্রমিক ও মালিককে কারখানার সমান অংশীদার বলে মনে করতেন। (ঐ; পৃ: ৭৭)

কলকাতা কংগ্রেসের জন্ম বারদৌলীর বীর বল্লভভাই প্যাটেলের নাম সভাপতির জন্ম উত্থাপিত হল। কিন্তু গান্ধিজী বাদ সাধলেন। মোতিলাল নেহরুকে তিনি ওই পদের জন্ম চান। কেননা, “তিনি সম্মানজনক আপোষ করতে পারেন। (“He is a man for honorable compromise”) দেশ এটাই চায়, এখন এটাই প্রয়োজন।” সুতরাং ১৯২৮ সালের ডিসেম্বরে কলকাতার কংগ্রেস অধিবেশনে গান্ধিজী যখন যোগ দিতে এলেন তখন বোঝা গেল আপোষকামী চিন্তাধারাকেই তিনি কংগ্রেসের কার্যধারা ও প্রস্তাবের মধ্যে প্রতিফলিত করতে সচেষ্ট হবেন। স্বভাবচক্রের ভাষায় দেশে তখন

উভাপের তাপমাত্রা চড়ছে। (“The Barometer Rises”) মহাস্থান
 জীবনীকার তেওঁলকার লিখেছেন, চতুর্দিকে বামপন্থী চিন্তাধারার ঢেউ তুফান
 ফুলেছে। (২য় খণ্ড; পৃ: ৩৩৩) সুভাষচন্দ্র, জগদ্বহরলাল প্রমুখ তরুণেরা দৃঢ়
 প্রতিষ্ঠিত—কোমো প্রকারেই মাত্রাজের স্বাধীনতা বিষয়ক প্রস্তাব থেকে সরে
 দাঁড়াবেন না। গান্ধিজী প্রস্তাব দিলেন “ডোমিনিয়ন স্টেটাস” মেনে নেওয়ার
 জন্য ইংরেজদের দু’বছর সময় দেওয়া হোক। তীব্র বিরোধিতার সামনে পেছ হটে
 দু’বছর কমিয়ে এক বছর করলেন। জগদ্বহরলাল, সুভাষচন্দ্র এমন কি মহাস্থান
 জীবনীকারও লিখেছেন, ইংরেজকে এইভাবে এক বছর “গ্রেস” দেওয়া হল।
 স্বাধীনতার জন্য অধীর দেশবাসী এবং সেই সাথে যে কয়েক সহস্র শ্রমিক
 তৎক্ষণাৎ স্বাধীনতা ঘোষণার দাবী তুলেছিল তাদের উদ্দেশ্যে সাধুনা জানিয়ে
 গান্ধিজীর পছন্দ সভাপতি মোতিলাল নেহেরু বললেন, “একটি জাতির
 ইতিহাসে এক বছর কিছুই নয়।” গান্ধিজী স্বয়ং আরো এক ধাপ এগিয়ে
 বললেন, “আমি প্রতিশ্রুতি দিচ্ছি এক বছরের মধ্যে স্বরাজ আসবে।” (মহাস্থান ;
 ২য় খণ্ড; পৃ: ৩৩৬) তাই লাহোর কংগ্রেসের পর স্বভাবতঃই দেশবাসী বিরাত
 প্রত্যাশা নিয়ে সংগ্রামের সর্বাধিনায়ক গান্ধিজীর দিকে তাকিয়ে ছিল।

ইংরেজ এক বছরের সময় সীমাকে তাচ্ছিল্যের সাথে অগ্রাহ্য করল এবং তীক্ষ্ণ
 দৃষ্টিতে কংগ্রেসের সম্ভাব্য কার্যক্রমের উপর নজর রাখল। অথচ যুদ্ধের সর্বাধি-
 নায়ক গান্ধিজী “সম্পূর্ণ স্বাধীনতা”র প্রস্তাবকে কিভাবে আন্দোলনের মাধ্যমে
 কার্যকরী করা যাবে তার কোনো পরিকল্পনা প্রতিনিধিদের সামনে রাখলেন না।
 জগদ্বহরলালের মতে হাওয়ায় “বিদ্যুতবহি” কিন্তু নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিরা পরিকল্পনার
 অভাবে বলতে পারছেন না। ভবিষ্যত কী? জগদ্বহরলাল লিখেছেন, “আমাদের
 নৌকা পুড়িয়ে দিয়েছি। ফেরা আর সম্ভব নয়।” আন্দোলনের আদৌ কোনো
 কর্মসূচী আছে কিনা সে বিষয়ে তাঁর মনে সন্দেহ দেখা দিয়েছে। ঘটনাপ্রবাহ
 স্থির হয়ে বসে নেই। চোখের সামনে দ্রুত এগিয়ে চলেছে। বিশ্বব্যাপী মন্দা
 শুরু হয়েছে। জিনিষপত্রের দাম দ্রুত কমছে। কৃষক এবং প্রজার চোখে
 স্থম্পষ্ট আভ্যন্তর। চাষের প্রকৃত দামটাও তারা হারাতে বসেছে। জগদ্বহরলাল
 প্রশ্ন তুলছেন, গান্ধিজী করছেন কী? ভাইসরয়ের নিকট পত্র লিখে দাবী মানা
 —না মানার সময় এটা নয়। তাঁর ভাষায় “আমাদের বিতর্ক করার সময় নেই।
 ঘটনাপ্রবাহ দ্রুত খাতে বহে চলেছে।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; পৃ. ২১০)
 সুভাষচন্দ্র দুঃখ করে লিখেছেন, বামপন্থীদের তরফে লাহোর কংগ্রেসে সমান্তরাল
 সরকার স্থাপনের প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল কিন্তু গান্ধিজী সেই প্রস্তাব বাতিল করে

দিলেন। অথচ কংগ্রেস আগামী বছরের জন্ত “কর্মসূচীও নিল না।” (দি ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ; পৃ. ১৭৪)

১৯৩০ সাল, ২৬শে জানুয়ারী দেশের সর্বত্র শপথ বাক্য উচ্চারণের মধ্য দিয়ে স্বাধীনতা দিবস উদযাপিত হল। কিন্তু ভবিষ্যৎ কর্মপন্থা সম্পর্কে গান্ধিজী তখনো পর্যন্ত কোনো সিদ্ধান্তে পৌছাতে পারছেন না। তিনি ঐশী শক্তি বা “ইনার ভয়েস” শোনার জন্য প্রতীক্ষা করছেন। তারপর ২রা মার্চ ভাইসরয়কে পত্র লিখে আইন অমান্যের অভিপ্রায় প্রকাশ করলেন। লুই ফিশার এ সম্পর্কে মন্তব্য করতে গিয়ে লিখেছেন, “বর্তমানে মনে হয় গান্ধী “কণ্ঠস্বর” (“Voice”) শুনতে পেয়েছেন, যার অর্থ তিনি সিদ্ধান্তে এসেছেন।” (দি লাইফ অব মহাত্মা গান্ধী ; পৃ. ৩৩৩) অবশ্য সেখানেও তিনি ভাইসরয়কে আশ্বাস দিয়েছেন, যদি তাঁর এগারো দফা দাবী মঞ্জুর করা হয় তা হলে আর আইন অমান্য ঘটবে না। দেশের আশা-আকাঙ্ক্ষাকে সম্পূর্ণভাবে অগ্রাহ্য করে গান্ধিজী স্বাধীনতার আন্দোলনকে ব্যক্তিগত দেওয়া-নেওয়ার পর্যায়ে এইভাবে নামিয়ে আনলেন। এর জন্ত কেবলমাত্র নেতাকে দায়ী করে লাভ নেই। যৌথ সিদ্ধান্ত নিতে অক্ষম এক পুতুল ওয়ার্কিং কমিটি যাবতীয় সিদ্ধান্ত গ্রহণের দায়িত্ব তুলে দিয়েছিল একা এক ব্যক্তির স্বাক্ষরের উপর। দলের উর্ধ্ব ব্যক্তিকে বিশিষ্ট আসনে বসালেন তাঁরা। কোনো সংশয় বা প্রশ্নও এল না মনে। নিষ্ঠাবান অধ্যাপক কর্মী জে. বি. কৃপালনীও নির্দিষ্টায় লিখে ফেলেন, হয়ত কিছুটা আনন্দের সাথে, “আন্দোলনের প্রকৃতি, সীমা এবং শুরু করার সময়, তারিখ নির্ধারণের ভার তাঁরই (গান্ধিজী) হাতে দেওয়া হলো।” (গান্ধী ; পৃ. ১২৮) মনে রাখা প্রয়োজন যে জওহরলাল গান্ধিজীর ভাইসরয়কে লেখা পত্র ও কালহরণের জন্ত বিরক্তি প্রকাশ করছেন। তিনিও গান্ধিজীকে একচ্ছত্র ক্ষমতা অর্পণের ব্যাপারে একজন ইচ্ছুক শরিক। সুভাষচন্দ্র এই কারণেই ওয়ার্কিং কমিটি সম্পর্কে মন্তব্য করেছিলেন, “বশব্দ ক্যাবিনেট” বা “Subservient Cabinet.”

যাই হোক, গান্ধিজী ১২ই মার্চ তাঁর বিখ্যাত লবণ সত্যাগ্রহ বা ডাণ্ডী অভিযান শুরু করলেন। কিন্তু তাঁর কাছ থেকে কোনো স্থগিত গ্ররিকল্পনা তখনও পর্যন্ত পাওয়া গেল না। তিনি কেবল পরবর্তী ধাপে গণআন্দোলনের কথা বললেন। তাঁর ভাষায় “শুরু যদি সুন্দর এবং সত্যের সাথে হয় আমি মনে করি সারা দেশে সাড়া জাগবে।” আন্দোলনে অংশগ্রহণকারীদের স্বরণ করিয়ে দিলেন তাঁরা যেন শৃঙ্খলাবদ্ধ এবং অহিংসা সত্যগ্রহীর মত আচরণ করেন। আন্দোলন তো শুধু স্বেচ্ছাসেবকরাই করেন না, তাঁদের ষাঁরা নেতৃত্ব দেবেন,

পরিচালনা করবেন প্রকৃতপক্ষে তাঁরাই আন্দোলনের মস্তিষ্ক। আন্দোলনের শুরুতেই যদি নেতারা গ্রেপ্তার হন, তারপর আন্দোলনের কি অবস্থা হবে? কারা পরিচালনা করবেন, কিভাবে করবেন? যদি পার্টি বেআইনী ঘোষিত হয় তখন কি পরিস্থিতি দাঁড়াবে? আন্দোলন কি মুখ খুঁড়ে শুয়ে যাবে? জওহরলালের প্রশ্ন জরুরী অবস্থায় আন্দোলন কে পরিচালনা করবেন? “আমাদের সামনে যুদ্ধরত সেনাবাহিনীর মত একটিই পথ খোলা আছে, তা হল অসমর্থ পুরানোর পরিবর্তে নতুন কম্যাণ্ডার নিয়োগ করা।” কিন্তু তা’ করতে গেলে কমিটির সদস্যদের সবাইকে একটি স্থানে মিলিত হতে হবে। আর সেটি করা সম্ভব নয়। হ’একবার চেষ্টা করা হয়েছে কিন্তু গোপনীয়তা সম্পর্কে কোনো কৌশল অবলম্বন না করায় শেষমেশ কমিটির সব সদস্যই গ্রেপ্তার হয়েছেন। (অ্যান অটো-বায়োগ্রাফী; পৃ. ২১১) জওহরলাল হতাশ হয়ে লিখছেন, “আমাদের সংগ্রামের প্রকৃতি অনুযায়ী জেনারেল এবং ক্যাবিনেট সদস্যদের সবচেয়ে সম্মুখভাগে এবং খোলা অবস্থায় থাকতে হ’ত এবং তারা গ্রেপ্তার হতেন ও শুরুতেই অপসৃত হতেন।”

আন্দোলন পরিচালনার জন্য প্রাদেশিক এবং স্থানীয় কংগ্রেস কমিটির প্রেসিডেন্টদের হাতে সিদ্ধান্ত গ্রহণের বহু একক ক্ষমতা জরুরী অবস্থায় দেওয়া হয়েছিল। এক ধরনের “ডিক্টেটর” (Dictator) বলা যায়। কিন্তু জওহরলাল বলেছেন, এইসব ডিক্টেটরদের একটিই কাজ ছিল—তা হল জেলে যাওয়া। তাঁরা কেবল তখনই কাজ করতে পারতেন যখন অবস্থা বিপাকে কমিটি বসতে পারত না। নতুবা কমিটির অধিবেশন বসলে তাঁদের আর স্বতন্ত্র কোনো ক্ষমতা বা কর্তৃত্ব থাকত না। জওহরলালের মতে “তিনি (ডিক্টেটর; নারী অথবা পুরুষ) কোনো মৌল নীতি বা সমস্তার” দায়িত্বে থাকতেন না। “কেবল আন্দোলনের নগ্ন বা লম্বু বিষয় ‘ডিক্টেটর’-এর দ্বারা প্রভাবিত হ’ত।” বস্তুতঃ ‘ডিক্টেটর’ নির্বাচিত হওয়ার অর্থ জেলখানায় প্রবেশের পদক্ষেপ এবং দিনের পর দিন একই ইতিহাসের পুনরাবৃত্তি চলল। (ঐ; পৃ. ২১২)

আন্দোলনের ভবিষ্যৎ পরিকল্পনা সম্বন্ধে গান্ধিজী কোনো সুস্পষ্ট ধারণা দিতে পারলেন না। তাঁর বক্তব্য তাত্ত্বিক কার্যক্রম সম্বন্ধে। অল্পসন্ধিৎসু ওয়ার্লিং কমিটির সদস্যদের কেবল বললেন, “আমার গুরু না করা পৰ্বস্তু অপেক্ষা করুন। একবার আমি ওখানে (ডাণ্ডি) পৌঁছালে, পরিকল্পনা আপনি এসে যাবে”... “the idea will be released.” আন্দোলন একটা সুপরিকল্পিত লড়াই। এ কোনো ব্যক্তি বিশেষের মস্তিষ্কপ্রসূত “আইডিয়া”র দিকে তাকিয়ে অনির্দিষ্ট

কাল বসে থাকতে পারে না। একমাত্র সম্ভব যদি গুরুবাদে বিশ্বাসী হওয়া যায় এবং আন্দোলনকে যদি অতিক্রমবাদের উপর স্থাপন করা যায়। অবশ্য এটা ঐকটিক গান্ধিজীকে সমস্ত ভ্রান্তির উর্ধ্বে গুরুত্বই রূপান্তরিত করা হয়েছিল। গান্ধিজীর চৌষট্টিতম জন্মদিনে রবীন্দ্রনাথ তাঁকে সন্মানে জানাতে গিয়ে বলছেন, “উপনিষদে আছে ঈশ্বর ধীর হৃদয়ে বাস করেন তিনিই মহাত্মা। এই বিশেষণ স্বার্থ ভাবেই সেই ঈশ্বরের (প্রেরিত) ব্যক্তির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য থাকে আজ আমরা সম্মান জানাচ্ছি।” (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড; পৃ: ১৭৭) তবে গান্ধিজীর ক্ষেত্রে এটি কোনো ধর্মীয় উত্তোরণ ছিল না। তাঁর মধ্যে কিছু ব্যক্তি ও কংগ্রেসীরা ঐশী শক্তির সন্ধান করেছেন। তাই তিনি কোনো ভুল করতে পারেন না—ভুল করা তাঁর পক্ষে সম্ভব নয়। সুতরাং তিনি প্রেমেরও উর্ধ্বে। অনির্দিষ্ট সময়ের জন্য “আইডিয়া”র প্রতীক্ষায় বসে থাকার ঘটনাকে মনে হবে যুদ্ধের জন্য তৈরী সৈন্যবাহিনীর প্রতীক্ষা করে থাকা কখন সোনানায়কের মস্তিষ্ক থেকে রণকৌশল বেরিয়ে আসবে।

ডাঙী অভিযানের সময়ে স্বেচ্ছাসেবক সংগ্রহের পদ্ধতি গান্ধিজীর সাবধানী নেতৃত্ব বজায় রাখার এক অভিনব উদ্যোগ। বহু আবেদনকারীর মধ্য থেকে কেবল সর্বসম্মতী আশ্রমের আশ্রমিকদের ডাঙী অভিযানের সংগী নির্বাচিত করার বিষয়ে তাঁর বক্তব্য—“আমার উদ্দেশ্য আশ্রমের লোকজনকে সাথী করে আন্দোলন শুরু করা।” কেননা, তারা “শৃঙ্খলার কাছে নতি স্বীকার করেছে এবং (অহিংস) পদ্ধতির ভাবটিকে গ্রহণ করেছে।” (২৭শে ফেব্রুয়ারী, ১৯৩০; “ইয়ং ইণ্ডিয়া”; গান্ধিজীর লিখিত বক্তব্য) যে আন্দোলন গান্ধিজীর আহ্বানে অচিরে গণ-আন্দোলনে পরিণত হতে চলেছে সেখানে শুধু শৃঙ্খলাপরায়ণ আশ্রম-বাসীদের নিয়ে আন্দোলন শুরু করা যদি উদাহরণ হিসেবে উপস্থাপিত করা হয়ে থাকে তাহলে অবশ্যই কিছু বলার থাকে না। যদিও গান্ধিজী মনে করেন তাঁর আন্তরিক চেষ্টা সত্ত্বেও সবাই সে উদাহরণ নাও গ্রহণ করতে পারে এবং অহিংস সহিংসায় পরিবর্তিত হতে পারে। তাঁর কথায়—“আমি দুঃখের সাথে স্বীকার করছি আইন-অমান্য অহিংস আইন অমান্যভেদে পরিবর্তিত হয়ে যেতে পারে—খুব একটা অসম্ভব ঘটনা নয়।” (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৭) তাঁর মতে যেখানে সংখ্যাগত লোক আন্দোলনে নেমেছে সেখানে হিংসার প্রকাশকে সাধ্যমত সংযত করার চেষ্টা হবে—তবে তার জন্য আইন অমান্য আন্দোলন বন্ধ করে দেওয়া হবে না। যতক্ষণ একজন সত্যপ্রিয় দাঁড়িয়ে থাকবে ততক্ষণ পর্যন্ত আন্দোলন অব্যাহত থাকবে। বস্তুতঃ সর্বসম্মতী আশ্রমের মধ্য থেকে গান্ধিজী

তঁার সত্যাপ্রহের সঙ্গী বাছাই করার ভেতর দিয়ে চেয়েছিলেন দেশবাসীকে তঁার আশ্রমের গুণাবলীর প্রতি আকৃষ্ট করতে। আর সেই সাথে চেয়েছিলেন সেনা-নায়ক হিসেবে সন্দেহজনক আহুগত্যের অধিকারীদের বর্জন করতে। অত্যাশ্রমের যে শৃঙ্খলার কথা তিনি উচ্চকণ্ঠে ঘোষণা করছেন প্রকৃতই কি তঁারা সেই সব গুণের অধিকারী? লুই ফিশার আশ্রমবাসের ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা থেকে লিখেছেন, আশ্রমের মধ্যে খুব কম জনই গান্ধিজীর কঠোর নিয়মাবলীর যোগ্য ছিল। “কেবলমাত্র তিনি (গান্ধী) তঁার আদেশের অমুল্যবান ছিলেন।”

(গান্ধী; পৃ: ৩৮২) ১৯১৬ সালে গান্ধিজীর বিনামূল্যে তঁার পুত্র মণিলাল আশ্রমের গচ্ছিত অর্থ ভ্রাতা হরিলালকে ব্যবসা করার জন্ত আগাম দিয়েছিলেন। মণিলালকে এই অপরাধের জন্ত সাময়িকভাবে আশ্রম ত্যাগ করতে হয়। আইন অমান্য আন্দোলনের ঠিক এক বছর পূর্বে (১৯২৯) আশ্রমের এমন তিনটি নীতিভ্রষ্টতার ঘটনা তঁার দৃষ্টিগোচর হয় যে তাঁকে একটি প্রবন্ধ লিখতে হয় “নবজীবন” পত্রিকায় “আমার দুঃখ, আমার লজ্জা” নামে। (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড; পৃ: ৩৩৮) গান্ধিজীর পুত্রতুল্য আশ্রমে আবাস্যাবধিত হুগনলাল গান্ধী তহবিল তহরুপ করল; স্ত্রী উগহার পাওয়া অর্থ আশ্রমের নিয়ম ভঙ্গ করে নিজের কাছে গচ্ছিত রেখেছিলেন এবং আর এক আশ্রমবাসী যুবক আশ্রমবাসিনী এক বিধবার সাথে অবৈধ সম্পর্ক স্থাপন করল। গান্ধিজী প্রথম এবং শেষোক্ত অপরাধীদের আশ্রম থেকে বহিস্কার করে দিলেন এবং স্ত্রী আন্তরিক অহুশোচনা প্রকাশ করায় শেষ পর্যন্ত তাঁকে আশ্রমে বাস করার অহুমতি দিয়েছিলেন। (ঐ; পৃ: ৩২৮-৪০) আশ্রমের এই সব নীতিভ্রষ্টতার পরিপ্রেক্ষিতে ডাণ্ডী অভিযানে যোগদানে ইচ্ছুক বাইরের সত্যাপ্রহীদের নিয়ম-শৃঙ্খলার ট্রেনিং ছিল না বলে আবেদন খারিজ করে দেওয়া নিতান্ত এক অভ্যুহাত ছাড়া আর কিছুই মনে হয় না। বস্তুত: অভিযান চলার সময়ে সম্ভাব্য ক্রটি-বিচ্যুতি নিয়ে কেউ যাতে প্রশ্ন না তুলতে পারে সে জন্তই গান্ধিজী নিজের পছন্দসই একান্ত অহুগত ব্যক্তিদের ডাণ্ডী অভিযানে সঙ্গী করেছিলেন। আশ্রমবাসীদের বিশেষ গুণাবলী কোনো গুরুত্বপূর্ণ বিষয় ছিল না।

১৯৩০ সালের ১২ই মার্চ গান্ধিজী সকাল সাড়ে ছ’টায় তঁার ঐতিহাসিক ডাণ্ডী অভিযান পদব্রজে শুরু করলেন। তখন তঁার বয়স একষষ্টি বছর। সঙ্গে ৭৮ জন আশ্রমবাসী। লক্ষ্যস্থল ২৪১ মাইল দূরে সমুদ্রতীরে অবস্থিত ডাণ্ডী নামে এক পরিত্যক্ত গ্রাম। প্রচণ্ড রোদ এবং ধূলোর মধ্যে গড়ে রোজ বারো মাইলের কিছু কম হেঁটে এই এপ্রিল তিনি গন্তব্যস্থলে পৌঁছালেন। স্তম্ভাঘটন

লিখেছেন, তাঁর এই পদযাত্রা সঙ্গি গ্রামগুলির মানুষকে উদ্বুদ্ধ করেছিল এবং দেশবাসীর স্বাধীনতার আকাঙ্ক্ষার তীব্রতাকে তিনি বোঝার সুযোগ পেয়েছিলেন। অকৃত্রিম্য তিনি যদি ট্রেনে করে পরের দিন পৌঁছে যেতেন তাহলে শুধু ভারতের মানুষ নয় গুজরাটের জনগণও উদ্দীপ্ত হতে পারত না।

সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী আন্দোলনে সংঘবদ্ধ পদযাত্রার ঘটনা এর পূর্বে ভারতের ইতিহাসে আর শোনা যায়নি। বোধ হয় সারা প্রাচ্যেও নয়। মাও সে-তুঙ তাঁর ঐতিহাসিক লঙ্ঘমার্চ শুরু করেছিলেন এরও চার বছর পরে ১৯৩৪ সালের ১৬ই অক্টোবর। তবে তা ছিল আরো দীর্ঘ এবং বিপদ সংকুল। এক বছর ধরে চলেছিল এবং প্রায় আট হাজার মাইল পদযাত্রা অতিক্রম করতে হয়েছিল। মাও সে-তুঙের ছিল অস্তিত্ব রক্ষার সংগ্রাম আর গান্ধিজীর ছিল প্রচারে এবং প্রেরণা সঞ্চারের একটি প্রয়াস।

ই. এম. এস. নাথুদ্রীপাদের মতে গান্ধীর ডাঙী অভিযান এবং লবণ আইন ভঙ্গকে দেশের লোক সম্পূর্ণ স্বাধীনতার লক্ষ্যে প্রথম পদক্ষেপ বলে গ্রহণ করেছিল। ৬ই এপ্রিল গান্ধিজীর আহুষ্ঠানিক আইন ভঙ্গের মধ্য দিয়ে শুরু সারা দেশব্যাপী ব্রিটিশ-বিরোধী আন্দোলন। স্বভাষচন্দ্র ২৬শে জাহ্নসীর পূর্বেই গ্রেপ্তার হয়েছিলেন। হীরেন মুখার্জীর ভাষায়, ডাঙীর পর সাম্রাজ্যবাদের কুসিত মুখোশটি পুরোপুরি ছিঁড়ে গেল এবং প্রচণ্ড নির্ধাতন শুরু হল। কংগ্রেস এবং সংশ্লিষ্ট সমস্ত প্রতিষ্ঠানগুলি বেআইনী ঘোষিত হল। গান্ধিজী গ্রেপ্তার হলেন যে মাসে। ১৯৩০ সালের শেষার্শ্বে প্রায় ৬০,০০০ হাজার স্ত্রী, পুরুষ কারাবরণ করল। আন্দোলনের তিন মাসের মধ্যেই তাইসরয় গুরুত্ব ও উত্তাপ ছুঁটোই বুঝতে পেরেছিলেন। ২রা জুন, ১৯৩০ তাইসরয় লিখেছেন, ‘আন্দোলন’ ভয়ংকর আকার নিয়েছে এবং ভারতীয় সমাজের অধিকাংশ স্তরে ছড়িয়ে পড়েছে। তাদের কল্পনার সাথে মিলে গেছে, পদভূমি চঞ্চল হয়ে পড়েছে এবং স্পষ্টতঃই এর ভয়ানক সম্ভাবনা আছে। আমি নিশ্চিত যে কেবলমাত্র নিপীড়নমূলক ব্যবস্থা নিয়ে আমরা প্রকৃত সমস্যার সমাধান করতে পারব না এবং সেই কারণে ভবিষ্যতের সম্ভাব্য বিভিন্ন ঘটনার আলোকে আমাকে বিচার করে দেখতে হবে গঠনমূলক কিছু ব্যবস্থা নেওয়া যায় কি না!’ (তাইসরয় আরউইনের বক্তব্য, উদ্ধৃতির জ্ঞা, তারিখাদ; পৃ. ১৩২; ৪র্থ খণ্ড) আরউইনের এই মতামতের আলোকে বোঝা যায় কেন ব্রিটিশদের স্তরফে গান্ধিজীর সাথে আলোচনায় আগ্রহ দেখা গেছিল এবং তারই প্রাথমিক পদক্ষেপ হিসাবে গান্ধিজী ও কংগ্রেসের নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের বিনাশর্তে মুক্তি দেওয়া হয়েছিল। ব্রিটিশদের

কংগ্রেসের সাথে রক্ষা করার পেছনে স্বভাবচক্র কতগুলো কারণের উল্লেখ করেছেন। ভারতের রাজনৈতিক পরিস্থিতি উত্তাল আকার ধারণ করেছিল। ভারতের “গেটওয়ে” বলে পরিচিত বোম্বাই আন্দোলনের ঝটিকা কেন্দ্রে পরিণত হয়েছিল। গুজরাট, উত্তরপ্রদেশ এবং বাংলার বিভিন্নস্থানে করবন্ধ আন্দোলন জোরদার হচ্ছিল। প্রতিটি প্রদেশে বিদেশী দ্রব্য বর্জন অথবা কোনো ভাবে আইন অমান্য আন্দোলন চালু ছিল। বাংলাদেশে গুপ্ত সন্ত্রাস ভয়ংকর আকার নিয়েছিল। সবশেষে, খুবই গুরুত্বপূর্ণ—সীমান্ত প্রদেশের দুর্দান্ত উপজাতীরা মহাত্মা গান্ধী এবং খান আবদুল গফফর খানের মুক্তি এবং ভারতকে স্বরাজ প্রদানের বিনিময়ে কেবল ইংরেজদের সাথে শান্তি বজায় রাখতে রাজী ছিল। (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ; পৃ. ১১১) পেশোয়ারে আইন অমান্য আন্দোলনের নেতারা গ্রেপ্তার হলে সারা শহরে ব্যারিকেড তৈরী করে ইংরেজদের বিরুদ্ধে লড়াই শুরু হয়। স্থানীয় গ্রামগুলি থেকে পাঠানো কৃষকরা শহরবাসীর পাশে এসে দাঁড়াল। ভীত সন্ত্রাস ব্রিটিশ কর্মকর্তারা শহরের নিরাপদ স্থানে আশ্রয় নিল। হিমালয় অঞ্চলের গাড়োয়াল রেজিমেন্টকে আদেশ দেওয়া সত্ত্বেও বিদ্রোহীদের উপর গুলী বর্ষণ না করে তাদের সাথে প্রকাশ্যে সৌভ্রাতৃত্ব উত্থাপন করল। স্থানীয় ইংরাজ কম্যাণ্ডাররা প্রায় পনেরো দিনের মত শহরের নিয়ন্ত্রণ হারিয়ে ফেলেছিল। মোহাম্মদি এবং আফ্রিদি উপজাতীরা পেশোয়ারের জনগণের সমর্থনে দাঁড়িয়ে ছিল কেবলমাত্র কংগ্রেস নেতাদের অহুরোধে হিংসা থেকে বিরত হয়ে পুনরায় পাহাড়ের গিরিবন্ধে ফিরে গেছিল। ১৯৩০ সালের শেষের দিকে প্রায় সমস্ত সীমান্ত প্রদেশ বন্দুক হাতে ইংরেজদের বিরুদ্ধে লড়াইতে প্রস্তুত ছিল। ভারতের পূর্ব সীমান্তেও দশস্র অত্যাখানের ঘটনা ঘটল। ১৮ই এপ্রিল ‘মাস্তারদা’ (স্বর্ধসেন)-এর নেতৃত্বে চট্টগ্রামে অবস্থিত ব্রিটিশ অস্ত্রাগার লুণ্ঠিত হল। প্রায় দশদিন চট্টগ্রামে কোনো ব্রিটিশ শাসনের অস্তিত্ব ছিল না। পেশোয়ার এবং চট্টগ্রামে যদি পেটি বুর্জোয়ারা নেতৃত্ব দিয়ে থাকে তবে মহারাষ্ট্রের সোলাপুরে শ্রমিকরা সশস্ত্র লড়াইতে নেমে পড়েছিল (৫ই মে)। বিদ্রোহীরা সরকারী অফিস, রেল স্টেশন প্রভৃতিতে অগ্নিসংযোগ করে রাস্তার মুখোমুখি লড়াইয়ের সম্মুখীন হয়েছিল। সমগ্র শহরটি প্রায় এগারো দিনের মত বিপ্লবী কাউন্সিলের অধীনে চলে গেছিল। মনে রাখা প্রয়োজন, বিপ্লবী প্রচেষ্টাগুলি ব্যর্থ হলেও দেশের সাধারণ মানুষের মনে এর যে স্বদূরপ্রসারী প্রতিক্রিয়া ঘটছিল তা’ ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদীদের দৃষ্টি এড়ায়নি।

“দিল্লী প্যাক্ট”র (১৯৩১) ক্ষেত্রে ইংরেজরা যে উত্তম নিতে বাধ্য হয়েছিল

তার পিছনে স্বভাষচন্দ্র সঠিকভাবেই বলেছেন, কাজ করেছিল গণ-অভ্যুত্থানের ক্রমবর্ধমান চাপ। কিন্তু তিনি এ ব্যাপারে লর্ড আরউইনের মধ্যে কিছুটা সদাশয়তা লক্ষ্য করেছেন। তাঁর মতে লর্ড আরউইনের “দৃষ্টি গড়পড়তা ব্রিটিশ রাজনীতিকের চেয়ে উদার ছিল। স্ববিচার এবং সদাচারের প্রতি তাঁর গভীর আগ্রহ ছিল—যা’ অল্পদের ক্ষেত্রে তাৎপর্যপূর্ণভাবে অনুপস্থিত। প্রয়াত মোলানা মহম্মদ আলী তাঁকে এক “দীর্ঘশার্কায় খ্রীষ্টান” হিসেবে বর্ণনা করেছেন। নিঃসন্দেহে তিনি একজন সত্যকার খ্রীষ্টান ছিলেন।” (ইণ্ডিয়ান স্ট্যাগল ; পৃ. ১১১) স্বভাষচন্দ্র মনে করেন সে সময়ে লেবার পার্টি যদি ক্ষমতায় না আসত এবং অন্য কোনো এক গুঁয়ে ভাইসরয় ভারতের শাসন ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত থাকতেন তাহলে কংগ্রেসের সাথে আপোষে আমার চেষ্টা হত না। (ঐ ; পৃ. ১১৮) ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদকে নিজের স্বার্থে তৎকালীন বৈপ্লবিক পরিস্থিতি (যার স্বীকৃতি ভাইসরয়ের ২রা জুনের রিপোর্ট) এড়াবার জন্য গান্ধিজীর সাথে আপোষে বসতে হয়েছিল। একথা সর্বজনবিদিত ভারতে ব্রিটিশ সাম্রাজ্য সংরক্ষণের প্রস্নে কনজারভেটিভ বা লেবার পার্টির মধ্যে কোনো মূল বিরোধ ছিল না। মনে রাখা প্রয়োজন, “ডোমিনিয়ান স্টেটাস”-এর প্রতিশ্রুতি দিয়েছিল লেবার গবর্নমেন্ট ভারতে তাদের ভাইসরয় লর্ড আরউইনের (যিনি কনজারভেটিভ দলের সদস্য) মাধ্যমে (৩১শে অক্টোবর, ১৯২১)। কিন্তু ইংলণ্ডের পার্লামেন্টে কনজারভেটিভ এবং অন্যান্য সদস্যদের চাপে তারা সে প্রতিশ্রুতি জঘন্যভাবে ফিরিয়ে নিতে দ্বিধা করেনি। লেবার পার্টির মন্ত্রী সিডনে ওয়েব নির্লজ্জভাবে বললেন, লেবার পার্টির জ্ঞাত সম্পর্কিত নীতি জাতীয় নীতি এবং কোনো দলীয় নীতি নয়। ডোমিনিয়ান স্টেটাস নিকট ভবিষ্যতে মঞ্জুর করা সম্ভব নয়। (উদ্ধৃতির জন্য, তারাচাঁদ ষর্থ খণ্ড ; পৃ. ১২০) আইন অমান্য আন্দোলন মোকাবেলার জন্য যে দমন নীতির আশ্রয় আরউইন গ্রহণ করেছিলেন তাতে তাঁর মধ্যে কোনো প্রকৃত খ্রীষ্টান গুণের পরিচয় পাওয়া যায় না। ভগত সিং এবং তাঁর সহচরদের ফাঁসী রদ করার ব্যাপারে তিনি গান্ধিজীকে যে মৌখিক প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন কার্যক্ষেত্রে তিনি সে ব্যাপারে আস্তরিক কোনো প্রচেষ্টা নিয়েছিলেন বলে জানা যায়নি। তাঁর অত্যাচার এবং নিপীড়ন বিপ্লবীদের প্ররোচিত করেছিল তাঁর প্রাণনাশের জন্য। তিনি যে ট্রেনে ভ্রমণ করছিলেন অল্পের জন্য সেই ট্রেন (ডিসেম্বর, ১৯২৯) বোম্বার আঘাত থেকে রক্ষা পায়। গান্ধিজী “ডিম্বার ফ্রেণ্ড” সম্বোধন করে পত্র দিয়েছিলেন। কিন্তু আরউইন নিজের সাক্ষরে তার জবাব দেওয়ার ভয়তাপ্ত দেখান নি। সেক্রেটারীকে দিয়ে চার লাইনের জবাব পাঠিয়েছিলেন। গান্ধিজী তাঁর পত্রে

(২রা মার্চ, ১৯৩০) সমস্তার মীমাংসার জন্য দেখা করে আলোচনা করতে চেয়েছিলেন। কিন্তু আরউইন আলোচনা দূরে থাকুক সাক্ষাৎ করার সৌজন্যতাও দেখাননি। অথচ এক বছরের মধ্যে সেই আরউইনের সাথে গান্ধিজী যখন একই সমস্তা নিয়ে দেখা করে আলোচনা করার ইচ্ছা প্রকাশ করলেন তখন কিন্তু মাত্র দু'দিনের ব্যবধানে গান্ধিজীর ইচ্ছা পূরণ হল। রাজনৈতিক সমস্তার সমাধানকল্পে গান্ধিজী সাক্ষাৎ প্রার্থনা করে পত্র দেন ১৪ই ফেব্রুয়ারী (১৯৩১) আর ১৭ই ফেব্রুয়ারী শুরু হল আলোচনা। এর কারণ আর কিছুই নয়, দেশের আন্দোলনের চাপ ক্রমশঃ সাম্রাজ্যবাদের গলা হুঁসে ধরছিল। অবশ্য জওহরলাল নেহেরু যুক্তিসংগতভাবেই লর্ড আরউইন আর তাঁর স্থলাভিষিক্ত পরবর্তী ডাইসরয় লর্ড উইলিংডনের (যার আমলে নির্ধাতন চূড়ান্ত পর্যায়ে পৌঁছেছিল) মধ্যে বিশেষ কোনো তফাত খুঁজে পাননি। তাঁর ভাষায় এঁরা দু'জনেই ছিলেন “ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদী নীতির যন্ত্র” এবং সেই নীতিতে তাঁরা সামান্যই পরিবর্তন ঘটাতে পারতেন। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; পৃ: ৩২২)

তিন সপ্তাহব্যাপী আলোচনার পর “দিল্লী, প্যাক্ট” বা গান্ধী-আরউইন চুক্তি যখন প্রকাশিত হল তখন দেখা গেল পূর্ণ স্বরাজ দূরের কথা অনেক স্বল্প গুরুত্বের রাজনৈতিক প্রশ্নও অমীমাংসিত থেকে গেছে। রজনীপাম দত্ত এই প্যাক্টের সারমর্ম সুন্দরভাবে তুলে ধরেছেন। প্যাক্টের দ্বারা কংগ্রেস আন্দোলনের কোনো একটি লক্ষ্যও পূর্ণ হয়নি। এমন কি লবণ আইনও প্রত্যাহত হয়নি। অথচ আইন অমান্য তুলে নেওয়া হল। যে গোলটেবিল বৈঠককে বর্জন করার কথা বলা হয়েছিল এখন তাতেই যোগ দিতে কংগ্রেস স্বীকৃত হল। স্বায়ত্তশাসনের পথে এক পাও এগোনো যায়নি। গোলটেবিল আলোচনার ভিত্তি হবে “যুক্তরাজ্য সংবিধান” আর তার সাথে “ভারতীয় দায়িত্ব” কিন্তু “ভারতের স্বার্থে সংরক্ষণের রক্ষাকবচ” থাকবে। অর্ডিন্যান্স প্রত্যাহার এবং বন্দী মুক্তি স্বীকৃত হল কিন্তু দ্বারা “হিংসা” বা “হিংসায় প্ররোচনা”র জন্ত দায়ী তাঁরা মুক্তি পাবেন না। যে সব সৈনিকরা আদেশ অমান্য করেছে (অর্থাৎ গাড়োয়ালী সৈনিকরা) তাঁরাও রেহাই পাবে না। বিদেশী বস্ত্র বর্জনের স্বাধীনতা রইল তবে তা’ শুধু “ব্রিটিশ পণ্ডের বিরুদ্ধে নয়।” তবে বর্জনের ক্ষেত্রে শিকিটিং বা হিংসাত্মক বিক্ষোভ দেখানো চলবে না এবং এটি কোনো রাজনৈতিক উদ্দেশ্য পূরণের জন্যও চলাবে না। রজনীপাম দত্তের মতে এই প্যাক্ট এক হাতে দাবী যেমনেছে অন্য হাতে তা’ কেড়ে নিয়েছে। (ইণ্ডিয়া টু ডে ; পৃ: ৩৭৩-৭৪)

গান্ধী-আরউইন চুক্তিতে জওহরলাল দারুণভাবে মর্মান্বিত হয়েছিলেন। এই চুক্তি ভারতের স্বাধীনতার মত জরুরী বিষয়টিকে স্পর্শও করেনি। এমনকি নিকট ভবিষ্যতে “ডোমিনিয়ান স্টেটাস” প্রদানের কথাও বলেনি। যুক্তপ্রদেশের মত যেসব স্থানে কৃষকরা কংগ্রেসের ডাকে রাজস্ব বন্ধ করেছিল চুক্তির প্রাক্কালে গান্ধীজী আরউইনের কাছে আশ্বাস চেয়েছিলেন বিশ্বের মন্ডাজনিত পরিস্থিতির কথা স্মরণ রেখে তিনি যেন জোর করে রাজস্ব আদায় না করেন। কিন্তু তিনি শেষ পর্যন্ত আরউইনের কাছ থেকে সুস্পষ্ট কোনো আশ্বাস আদায় করতে ব্যর্থ হন। রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক দু’দিক থেকেই এই চুক্তির ব্যর্থতা জওহরলালের মনে এক দারুণ শূন্যতা সৃষ্টি করেছিল। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; পৃ. ২৮৭-৫৯)

আন্দোলনের সময়ে যে সমস্ত পুলিশী অত্যাচার ঘটেছিল সেগুলি সম্পর্কে নিরপেক্ষ তদন্তের দাবীও সরকারকে দিয়ে গান্ধীজী স্বীকার করাতে পারেননি। উপরন্তু চুক্তিতে যে বন্দী মুক্তির কথা বলা হয়েছিল সেগুলি মাগু করার চেয়ে ইংরেজরা বেশি অমাগু করেছিল। বিপ্লবী আন্দোলনের সাথে জড়িত এই মিথ্যে অজুহাতে অনেক রাজবন্দীকে জেলের মধ্যেই রেখে দিল। ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনের সাথে জড়িত শ্রমিক নেতারাও অব্যাহতি পেলেন না। ১৯৩১ সালের ২১শে জানুয়ারী কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটি প্রকাশে ঘোষণা করেছিলেন যে গোলটেবিল বৈঠকে ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রীর ভারত সম্পর্কিত নীতি বিষয়ক বক্তৃতা অন্ত্যস্ত অস্পষ্ট এবং তার উপর ভিত্তি করে কংগ্রেস কোনো আলোচনায় বসতে পারে না। গান্ধীজী সুস্পষ্টভাবে জানিয়ে দিলেন যে দায়িত্বশীল সরকার গঠন, পূর্ণ স্বরাজ আলোচনার মূল বিষয়বস্তু না হলে তিনি লগুন যাবেন না। (তারাচাঁদ ; ৪র্থ খণ্ড ; পৃ. ১৪২) অথচ পূর্ণ স্বরাজ দূরে থাকুক “ডোমিনিয়ান স্টেটাস”-কেও আলোচ্য বিষয়সূচীর অন্তর্ভুক্ত না করাতে পেরেও গান্ধীজী গোলটেবিল বৈঠকে যোগ দেবেন বলে লর্ড আরউইনকে “চুক্তি” মারফত প্রতিশ্রুতি দিলেন। চুক্তিতে যদিও ভারতীয় দায়িত্বের কথা বলা হয়েছিল কিন্তু ভারতের স্বার্থে রক্ষাকবচের কথা উল্লেখ করে প্রকৃতপক্ষে ব্রিটিশ স্বার্থ সংরক্ষণকেই স্বীকার করে নেওয়া হয়েছিল। স্বাভাষচন্দ্র সঠিক ভাবেই মন্তব্য করেছেন, কেবলমাত্র যে রক্ষাকবচ ভারতীয়রা চায় তা’ হল স্বাধীনতা আর ব্রিটিশরা যে রক্ষাকবচ প্রকৃতপক্ষে দাবী করছে তা ভারতীয়দের স্বার্থ-বিরোধী। তার মতে এই চুক্তি ভারতীয় জনগণের সামনে আশীর্বাদে বদলে অভিশাপ এনেছিল। মহাত্মার উচিত ছিল বোঝাপড়ার পথে না গিয়ে আরো কিছুদিন লড়াই চালিয়ে যাওয়া। আলোচনার উপযুক্ত সময় তখনও আসে নি। (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ; পৃ. ২০৮-২০৯)

গান্ধী-আরউইন চুক্তি সম্পাদনের পর গান্ধিজী বলেছিলেন, এই চুক্তি সরকার এবং জনগণের জয়। চুক্তি বিষয়ে দৌত্যকারী নরমপন্থী বা লিবারেল শ্রীনিবাস শাস্ত্রী ভাইসরয়কে গান্ধিজী সম্পর্কে বলেছিলেন, “তিনি একজন নারীর মত। আপনাকে জয় করতে হবে।” নিজের উপর অগাধ আস্থাভান গান্ধিজীও শাস্ত্রীকে বলেছিলেন, “আমি চাই আমাকে জয় করুক।” (উদ্ধৃতির জগৎ, তারাতাঁদ ; ৪২ খণ্ড ; পৃ. ১৬১) গান্ধী-আরউইন চুক্তি পাঠের পর মনে হয় আরউইন গান্ধিজীকে জয় করতেই সমর্থ হয়েছিলেন।

আলোচনা শুরু করার সময়ে গান্ধিজী ছ’টি দাবী পূরণের শর্ত দিয়েছিলেন। সাধারণ মার্জনা, নির্যাতন বন্ধ, বাজেয়াপ্ত সম্পত্তির প্রত্যর্পণ, রাজনৈতিক কারণে বরখাস্ত সরকারী চাকুরীদের কর্মে পুনর্বহাল ; লবণ তৈরীর স্বাধীনতা এবং বিদেশী বস্ত্র ও মদের দোকানের সামনে পিকেটিং করার অধিকার ; পুলিশী অত্যাচার সম্পর্কেও তদন্ত।

কার্যক্ষেত্রে দেখা চুক্তি সাধারণ মার্জনার ব্যাপারে নীরব রইল। বিপ্লবী ও শ্রমিক আন্দোলনের সাথে জড়িত বন্দী এবং বিচারাধীন বন্দীরা ও দণ্ডাজ্ঞা-প্রাপ্ত বন্দীরা রেহাই পেলেন না। এঁদের সংখ্যা খুব কম করে হলেও দেশের বিভিন্ন জেলে কয়েক শত হবে। নির্যাতন বন্ধের কথা বলা হলেও পুরোদমে বিপ্লবীদের উপর অব্যাহত রইল ; বাজেয়াপ্ত সম্পত্তি প্রত্যর্পণের ক্ষেত্রে দেখা গেল যেগুলি তৃতীয় পক্ষের হাতে চলে গেছিল (এদের সংখ্যা বহু) সেগুলি ফেরত দেওয়ার কোনো ব্যবস্থা সরকার নিল না। চাকুরীতে পুনর্বহালের প্রশ্নটিকে সম্পূর্ণভাবে স্থানীয় প্রশাসনের মর্জির উপর ছেড়ে দেওয়া হল। লবণ আইন (Salt Act) সম্পর্কে সরকার কোনো মূল নীতির পরিবর্তন করতে পারবে না বলে সাক্ষ্য জবাব দিয়েছিল। একমাত্র বিদেশী বস্ত্র বর্জন ও মদের দোকানে পিকেটিং করাকে শর্তসাপেক্ষে স্বীকার করে নেওয়া হয়েছিল (অর্থাৎ জোর জুলুম এবং রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে ঘেন না করা হয়)। আর পুলিশী অত্যাচারের তদন্ত ও চুক্তিতে ঠাই পেল না।

গান্ধী আরউইন চুক্তির প্রকৃত রূপটি যদি এই তাহলে স্বীকার করতেই হবে গান্ধিজীর কথা অহুযায়ী সরকারের জয় হয়েছিল এবং “জনগণের জয়” সম্পর্কে তিনি যে মন্তব্য করেছেন তা খুব সম্ভবতঃ অতিশয়োক্তি বলেই মনে হবে। কারণ গান্ধিজী যখন আইন অমান্য আন্দোলনের ক্ষেত্রে “সাময়িকভাবে রদ” (Suspended) কথাটি উল্লেখ করতে চেয়েছেন তখন আরউইনের চাপে শেষ পর্যন্ত তাঁকে “বন্ধ” বা “discontinued” কথাটিকেই মেনে নিতে হয়েছে।

(মহাশ্মা. ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৫৫) অথচ ডাণ্ডী অভিযানের সময়ে গান্ধিজী প্রকাশে ঘোষণা করেছিলেন, “যতক্ষণ একজন সত্যপ্রহীণ বেঁচে থাকবেন ততক্ষণ পর্যন্ত ক্ষমতা আন্দোলন বন্ধ হবে না।”

আন্দোলন যখন জোর কদমে চলেছে তখন কেন গান্ধিজী এ ধরনের একটি চুক্তিতে স্বাক্ষর করতে প্রস্তুত হন তার একটি ব্যাখ্যা জওহরলাল দিয়েছেন। বোধগম্য কারণে তিনি বঙ্গগত ক্রুরণের পরিবর্তে গান্ধিজীর মানসিকতার উল্লেখ করেছেন। তাঁর মতে খুব একটা সফল লাভ কববেন এরকম কোনো চিন্তা নিয়ে গান্ধিজী আলোচনায় বসেননি। নিজের যুক্তির উপর অসম্ভব আস্থা থাকায় তিনি আশা করতেন বিরোধীদেরও তাঁর যুক্তির সপক্ষে আনতে পারবেন। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী ; পৃ. ২৪৮-৪৯) বলা বাহুল্য! গান্ধি-আরউইনের ‘চুক্তি’র ক্ষেত্রে গান্ধিজী নন, আরউইনই তাঁকে তাঁর (আরউইনের) সপক্ষে এনে ছিলেন। জওহরলাল অবশ্য গান্ধিজীর উপরোক্ত মানসিকতাকে সমর্থন করেননি।

রমেশচন্দ্র মজুমদার মনে করেন আইন অমান্ত আন্দোলনের অনিবার্য পরাজয় এড়াবার জন্যই গান্ধিজী আপোষের হাত বাড়িয়েছিলেন। তিনি বেছে নেন “স্বেচ্ছায় পিছু হঠা”। (ব্রিডম ম্যুভমেন্ট ; ৩য় খণ্ড ; পৃ. ৩৮০) আন্দোলনের নেতৃত্বহানী অংশগ্রহণকারী সত্যচন্দ্র বা জওহরলাল মনে করেন আন্দোলন উৎসাহের সাথে এগিয়ে চলছিল। ১৯৩১ সালের ১২ই জানুয়ারী ইংলণ্ডের প্রথম শ্রেণীর সংবাদপত্র “ম্যানচেষ্টার গার্ডিয়ান”-এ আন্দোলন সম্পর্কে একটি রিপোর্ট বেরোয়। ওই রিপোর্টে লেখকের মতে—“জনসাধারণের (ভারতীয়) এক বিরাট অংশ আর স্বাভাবিক মানসিকতায় নেই। তাকে ধীরে ধীরে জাগানো হয়েছে। প্ররোচিত করা হয়েছে ক্রোধের দিকে... আমাদের সততার উপর সন্দেহ এসেছে এবং সর্বোপরি কারাবন্দী নেতাদের প্রতি তীব্রভাবে আকৃষ্ট... যতক্ষণ গান্ধী কারাগারে আছেন আমার সন্দেহ আছে তাঁর আন্দোলনের প্রধান অংশ প্রতিরোধ পরিত্যাগ করবে বা স্তিমিত হয়ে পড়বে কিনা!” উক্ত লেখক ব্রেইলসফোর্ড প্রত্যক্ষদর্শীর অভিজ্ঞতা থেকে লিখছেন, “লাঠি চার্জের সম্মুখীন হওয়ার গোঁবজনক মনে করে শত শত স্বেচ্ছাসেবক শহীদের মনোভাবে উদ্ভূত হয়ে স্বার খাওয়ার জন্য এগিয়ে যেত। তারা স্বেচ্ছায় নিষ্ক্রিয় সাহসের চূড়ান্ত দৃষ্টান্ত রেখেছিল।” (উদ্ধৃতির জন্য দি হিন্দী অব দি কংগ্রেস ; ১ম খণ্ড ; পৃষ্ঠা ১১৩-১১৪) সরকারের শুধু রাজনৈতিক মর্য়াদা হারা পান্ছিল না আর্থিক স্বার্থও যথেষ্ট পরিমাণে বিঘ্নিত হচ্ছিল। ব্রিটিশ বঙ্গের

আমদানীর মূল্য ১৯২৯ সালে ডেমিলিয়ন পাউণ্ড থেকে সাংঘাতিকভাবে হ্রাস পেয়ে দাঁড়াল পরের বছরে (১৯৩০) ১৩.৭ মিলিয়ন পাউণ্ড। একইভাবে অন্যান্য ব্রিটিশ ট্রেড কমিশনারের অফিসে জমা হতে লাগল ইম্পিরিয়াল টোব্যাকো, ডানিলপ প্রভৃতি খেতাব নিয়ন্ত্রিত কোম্পানীগুলির অভিযোগের আর্তনাদ। (স্মৃতিত সরকার; পৃ. ২৯৩) আমদানীখাতে সরকারের বাৎসরিক আয় ৩১% থেকে ৪৫%-র মত কমে গেছিল—অস্তুতঃপক্ষে বস্ত্র এবং সূতোর ক্ষেত্রে। তা'ছাড়া তিরিশের দশকে যেভাবে মন্দাজনিত পরিস্থিতির দরুণ প্রথমে গম (উত্তর প্রদেশের পশ্চিমাঞ্চল) এবং পরে চালের দাম প্রায় অর্ধেক হয়ে গেছিল (উত্তরপ্রদেশের পূর্বাঞ্চল এবং বিহার) তাতে চাষীরা প্রায় বিদ্রোহের পথে পা বাড়াল। এস. গোপাল লিখেছেন, ব্রিটিশ সরকার এক বিরাট আকারে কৃষক বিদ্রোহের সম্ভাবনায় আতংকিত হয়ে গান্ধিজীর সাথে মীমাংসার জন্য অধীর হয়ে পড়েছিল। (জগদরলাল নেহেরু; এস গোপাল, ১ম খণ্ড; পৃ. ১৫৩; লণ্ডন, ১৯৭৫) স্মরণ্য তৎকালীন রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক পরিস্থিতি বিশ্লেষণ করলে কখনোই বলা যাবে না সুরক্ষিতভাবে যে পরাজয় অনিবার্য ছিল।

বস্তুতঃ সূভাষচন্দ্রের উক্তি মত এটা ঠিক যে কংগ্রেসের অভ্যন্তরে দক্ষিণপন্থী অংশ যারা ধনী ব্যবসায়ীদের মূখপাত্র ও নিজেরাও বড় বড় ব্যবসা-বাণিজ্যের সাথে জড়িত তারা গান্ধিজীর উপর চাপ সৃষ্টি করেছিল আপোষ আলোচনার জন্য। ভারতীয় বুর্জোয়াদের এক অংশ বিশেষ করে সাম্রাজ্যবাদের সহযোগী-শ্রেণী যাদের কন্সট্রাক্টর বলা যায় তারা কখনোই সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী এসপার ওসপার লড়াইতে বিশ্বাসী ছিল না। ঘন ঘন হরতাল, বিদেশী দ্রব্য বর্জন এবং সর্বোপরি বিশ্বের মন্দাজনিত পরিস্থিতিতে ব্যবসার উপর যে প্রতিকূলতা সৃষ্টি করেছে তা' সহ্য করার ক্ষমতা ও ধৈর্য তারা হারিয়ে ফেলেছিল। ১৯৩০ সালের সেপ্টেম্বর মাস থেকেই সরকারী রিপোর্ট অস্থায়ী জানা যাচ্ছিল শহরে ব্যবসায়ীরা আন্দোলনে তাদের উৎসাহ হারিয়ে ফেলছিল। বাংলা, বিহার, উড়িষ্যা যে সব ব্যবসায়ীরা বিদেশী বস্ত্র আমদানী করে লাভের বথরা ঘরে তুলতেন তাঁদের আমদানী ১৯২৯ সালের নভেম্বরের তুলনায় ১৯৩০ সালের নভেম্বরে প্রায় শতকরা ৯৫% কমে গেছিল। (ক্রিডম ম্যুভমেন্ট; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৩৪৮) সরকারী রিপোর্ট অস্থায়ী বিদেশী বস্ত্র বিক্রির সাথে সংযুক্ত বেনারস, অমৃতসর এমনকি বোম্বাইয়ের ব্যবসায়ীরা “কংগ্রেস নির্দেশের বিরুদ্ধে বিদ্রোহের” মনোভাব প্রকাশ করেছিল। ৮ই অক্টোবর, ১৯৩০, জি. ডি. বিড়লার বনিষ্ট

সহযোগী দেবী প্রসাদ খৈতানকে এক পত্রে পুরুষোত্তম দাস (ঠাকুরদাস) জানাচ্ছেন, “দিল্লী অমৃতসর এবং কানপুর ভ্রমণ করে আমার ধারণা হয়েছে যে খান কাপড়ের আমদানীকারক ডিলাররা পিকেটিং সম্বন্ধে উত্তকৃত হয়ে পড়েছে।” ১৯৩১ সালের মার্চে স্ত্রীর হোমী মোদী থাকে দেশীয় পুঁজিপতিদের মধ্যমণি বলা যায় তিনি সুস্পষ্টভাবেই জানিয়ে ছিলেন “ঘন ঘন হরতাল ব্যবসা এবং শিল্পকে এলোমেলো করে দিয়েছে।” (উদ্ধৃতির জ্ঞাত, স্মৃতিত সরকার, পৃ: ২১৫) .

এ কারণেই সুভাষচন্দ্র লিখেছেন, কংগ্রেসের দক্ষিণপন্থী অংশ এবং ধনী ব্যবসায়ী গোষ্ঠী নিরুপদ্রবভাবে ব্যবসা পরিচালনার স্বার্থে শান্তি চুক্তি রচনায় অধীর আগ্রহ প্রকাশ করছিল। (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল, পৃ: ২০০-২০২) বস্তুতঃ ভারতীয় ব্যবসায়ীদের রাজনৈতিক কারণে খুশী করার জন্য অ-ব্রিটিশ পণ্যের আমদানীর উপর কোনো অতিরিক্ত শুল্ক ব্রিটিশ সরকার বসাননি। তাইসরয়-কে পাঠানো বোম্বাই গবর্ণরের ৭ই ফেব্রুয়ারীর রিপোর্টে বলা হচ্ছে “গান্ধীর অহুগামীদের মধ্যে অনেকে বিশেষ করে বণিক গোষ্ঠী চিন্তা করছেন তাঁর সাথে সম্পর্ক ছিন্ন করতে যদি না তিনি যুক্তিপূর্ণ দৃষ্টি গ্রহণ করতে রাজী হন।” ১১ই ফেব্রুয়ারী, বিড়লার ঘনিষ্ঠ ব্যবসায়ী বঙ্কু ডি. পি. খৈতান কলকাতার বণিক সভায় সভাপতির বক্তৃতা দিতে গিয়ে ঘোষণা করেন, “এই প্রস্তাবটি দেওয়া বোধ হয় ভুল হবে না যে সময় এখন এসেছে মহাত্মা গান্ধী এবং কংগ্রেসের উচিত হবে সম্মানজনক মীমাংসার সন্ধান করা।” তাইসরয় ওই একই তারিখে (১১ই ফেব্রুয়ারী) ভারত সচিবকে জানাচ্ছেন “খুব সম্ভবতঃ পুরুষোত্তমদাস (ঠাকুরদাস) বণিকদের চাপ সৃষ্টি করার জন্য গান্ধীর সাথে এলাহাবাদে দেখা করবেন।” মনে রাখা প্রয়োজন দেশীয় পুঁজিপতিরা ভাল অংকের অর্থ আইন অমান্য আন্দোলনে প্রদান করেছিল। তাদের উদ্দেশ্য ছিল ইংরেজের উপর চাপ সৃষ্টি করে বাণিজ্যিক সুযোগ-সুবিধা আদায়। ভারতীয় চেম্বার অব কমার্সের কাছে ১৯৩০ সালের ২৮শে এপ্রিল প্রসিদ্ধ ব্যবসায়ী ওয়ালটান্দ হীরাদাঁদ এক পত্র মারফত ঘোষণা করেন, “যদি ভারত সরকার ভারতীয় ব্যবসায়ীদের মতামতকে গ্রাহ্য না করেন তাহলে আমাদের ভাগ্য যাঁরা স্বরাজের জন্য সরকারের বিরুদ্ধে লড়াই করে তাঁদের সাথে যুক্ত করা।” ব্রিটিশ গোয়েন্দা বিভাগের সূত্র অহুযায়ী ঘনশ্যামদাস বিড়লা একাই এক থেকে পাঁচলক্ষ টাকার মত অর্থ আন্দোলনে দান করেছিলেন। (উদ্ধৃতির জন্য, স্মৃতিত সরকার, পৃ: ২১২ এবং ৩১১)

গান্ধী-আরউন চুক্তি রাজনৈতিক মর্ষাদার দিক থেকে কংগ্রেসকে ভারতে ব্রিটিশ সরকারের সমমর্ষাদার আসন দিল। গান্ধিজীর সাথে চুক্তি সম্পাদন

করে ব্রিটিশ সরকার পরোক্ষ কংগ্রেসকে ভারতীয় রাজনীতির মূল প্রতিনিধি বলে স্বীকৃতি জানালে। বোঝা গেল ভবিষ্যতে ভারতীয় স্বাধীনতার প্রশ্নের কোনো উত্তর খুঁজতে গেলে কংগ্রেসের সমর্থনে খুঁজতে হবে। আর এই সংগে এটাও বোঝা গেল কংগ্রেসের দক্ষিণপন্থী অংশ আন্দোলনকে কখনোই তার যুক্তিপূর্ণ পরিসমাপ্তির পথে নিয়ে যাবে না। আপোষের জন্য অধীর হয়ে আলোচনার টেবিলে যাবে এবং শেষ পর্যন্ত কূটনীতির কৌশলে ইংরেজদের কাছে দাঁড়াতে পারবে না। “দিল্লী প্যাক্ট” থেকে মাউন্টব্যাটেন পরিকল্পনা পর্যন্ত একই ইতিহাসের ক্লাস্তিকর রকমফের।

করাচী অধিবেশনে (২২শে মার্চ, ১৯৩১) “দিল্লী প্যাক্ট”কে কংগ্রেস আনুষ্ঠানিকভাবে অহুমোদন দিল। অধিবেশনের মাত্র ছ’দিন পূর্বে ভগত সিং এবং তাঁর অহুগামীদের ফাঁসী হওয়ায় গান্ধীজীকে তরুণ সমাজের বিক্ষোভের সম্মুখীন হতে হয়। তেওঁলকারের মতে চুক্তিকে যদিও অধিকাংশ ব্যক্তি অহুমোদন জানিয়েছিল তথাপি এটি জনপ্রিয় ছিল না। (মহাত্মা; ৩য় খণ্ড; পৃ: ৭৪) করাচী কংগ্রেসের উল্লেখযোগ্য ঘটনা “মৌলিক অধিকার এবং অর্থ-নৈতিক নীতি” সংক্রান্ত প্রস্তাব গ্রহণ। মূল কথাগুলি ছিল:—১) মৌলিক অধিকারগুলি সর্বত্র জনগণকে নিশ্চয়তা প্রদান; ২) জনগণের কোনো অংশকে ধর্ম ও জাতের ভিত্তিতে বঞ্চিত না করা; ৩) আঞ্চলিক ভাষার ভিত্তিতে প্রদেশ গঠন ও ভাষাগুলির শ্রীবৃদ্ধি সাধন; ৪) করভার লাঘব; ৫) বেগার শ্রম নিষিদ্ধ; ৬) লবণ শুদ্ধ বিলোপ এবং, ৭) শ্রমিকদের বিশেষ অধিকার সংরক্ষণ; যেমন, সুস্থ কাজের পরিবেশ; ন্যূনতম জীবনধারণের মজুরী; বেকার বীমা প্রবর্তন এবং ৮ ঘণ্টা কাজ ও সবেতন ছুটি। (ক্রিডম স্ট্রাগল; পৃ: ১৮০-৮১; ন্যাশানাল বুক ট্রাস্ট, ১৯৭৭)

করাচী কংগ্রেসের মৌলিক অধিকার ও আর্থিক নীতি সংক্রান্ত প্রস্তাবগুলি নিঃসন্দেহে সমাজতান্ত্রিক ভাবধারার পথে একটি গুরুত্বপূর্ণ পদক্ষেপ ছিল। তবে জওহরলাল সঠিক ভাবেই বলেছেন, এটি ছিল “অত্যন্ত হ্রস্ব পদক্ষেপ,” করাচীতে গৃহীত নীতিগুলি তাঁর মতে “আদৌ সমাজতান্ত্রিক ছিল না এবং একটি ধনতান্ত্রিক রাষ্ট্র ওই প্রস্তাবের সবগুলিকে অতি সহজে গ্রহণ করতে পারত।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; পৃ: ২৬৬) যদিও ওই প্রস্তাবে ভারী শিল্প এবং সেবা (Service)-কে জাতীয়করণ করার কথা বলা হয়েছিল।

এটা মনে করার কোনো কারণ নেই যে কংগ্রেস হঠাৎ তথাকথিত জাতীয়তার ভাবধারা থেকে নিজেকে বিচ্ছিন্ন করে সমাজতান্ত্রিক আদর্শের দিকে

ঝুঁকে পড়ল। আইন অমান্য আন্দোলনকে কেন্দ্র করে শ্রমিক ও কৃষকরা যেভাবে সামনের সারিতে এসে পড়েছিল তার ফলে কংগ্রেসের মত গণ-প্রতীষ্ঠানের পক্ষে শোষিত শ্রেণীর আশা-আকাঙ্ক্ষাকে সম্পূর্ণরূপে উপেক্ষা করা সম্ভব ছিল না।

এছাড়া যদিও আর্থিক সাহায্যের জন্য জাতীয় বুর্জোয়ারা দেশীয় শিল্পপতি এবং ভূস্বামীদের উপর নির্ভর করতেন তাহলেও ব্রিটিশ-বিরোধী আন্দোলনে—যা অহিংসা হলেও মুখোমুখি সংঘর্ষের পথ গান্ধিজীর নেতৃত্বে নিয়েছিল, তাকে গতিশীল রাখতে গেলে শ্রমিক, কৃষকের সমর্থন ও অংশগ্রহণ অপরিহার্য ছিল। গান্ধিজীর এই বাস্তব বিবেচনার বোধ ছিল এবং সে কারণেই তিনি এদের দাবী-দাওয়ার (যদিও আংশিক) কথা উচ্চারণ করে সমাজের এই নির্ধারিত শ্রেণীকে কংগ্রেসের নিয়ন্ত্রণে রাখতে চেয়েছিলেন। ১৯৩০ সালের মার্চে উত্তর প্রদেশ কংগ্রেস জওহরলাল নেহরুর সভাপতিত্বে দাবী জানালো ভূমিরাজস্ব হ্রাস করতে এবং মহাজনকে আংশিক ক্ষতিপূরণের ব্যবস্থা করে সামায়িকভাবে ঋণ পরিশোধ বন্ধ রাখতে। ত'ছাড়া কৃষককে উৎখাত করার জমিদারের স্বৈচ্ছাচারী ক্ষমতারও সংকোচনের দাবী জানালো। কংগ্রেস ওয়ার্কিং কমিটি প্রথম দাবীটি মেনে নিল কিন্তু কৃষককে উৎখাত করার ব্যাপারে নীরব রইল। এমন কি “মৌলিক অধিকার ও আর্থিক নীতি” সংক্রান্ত প্রস্তাবটি ব্যাখ্যা করে গান্ধিজী হিন্দীতে যে বক্তৃতা দিয়েছিলেন, তাতে সামন্ততান্ত্রিক শ্রেণীকে সুস্পষ্ট আশ্বাস দিলেন— “মহারাজা এবং জমিদারদের নিশ্চয়তা দেওয়া যাচ্ছে যে কংগ্রেস তাঁদের ধ্বংস চায় না কিন্তু নিশ্চিতভাবে অত্যাচার ও অবিচারের বিলুপ্তি চায়। তাঁরা যেন রাজস্বতদের অভিযোগগুলির প্রতি আন্তরিক দৃষ্টি দিয়ে তাদের মংগলের জন্য উচিত ব্যবস্থা নেন।” এরপর গান্ধিজী তাঁদের প্রতি আহ্বান জানিয়ে বললেন, “তাঁরা ইচ্ছা করলে কংগ্রেসে যোগ দিতে পারেন।” (মহাত্মা ; ৩য় খণ্ড ; পৃঃ ১০)

প্রথম গোলটেবিল বৈঠক ১৯৩০ সালের ১২ই নভেম্বর শুরু হয়ে ১৯৩২ সালের ১৯শে নভেম্বর শেষ হল। কংগ্রেস ছাড়া অন্যান্য রাজনৈতিক দল ও গোষ্ঠী যোগ দিলেও প্রধান রাজনৈতিক দলের অস্থিতির জন্য বৈঠক কার্যক্ষেত্রে ফলপ্রসূ হল না। প্রধানমন্ত্রী রামজি ম্যাকডোনাল্ড কংগ্রেসের নিকট আইন অমান্য আন্দোলন বন্ধ রেখে বৈঠকে বসার অহরোধ জানালেন। বস্তুতঃ কংগ্রেস ছাড়া যে ভারতের শাসনতান্ত্রিক সমস্যার সমাধান সম্ভব নয় এটাই ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী পরোক্ষে স্বীকার করে নিলেন। অর্থাৎ ডেনমার্কের রাজকুমার ছাড়া হামলেটের অভিনয় সম্ভব নয়। কিন্তু গান্ধিজী ইংরেজদের এই উপায়হীনতার পূর্ণ স্বযোগ নিতে ব্যর্থ হলেন। “ডোমিনিয়ান স্টেটস” সম্পর্কে আলোচনার কোনো সুস্পষ্ট আশ্বাস

না পেয়েই গান্ধিজী গোলটেবিল বৈঠকে যোগদানের উদ্দেশ্যে লণ্ডন যাত্রা করলেন। যাত্রার প্রাক্কালে বললেন, ঈশ্বরকে আমার পথ পরিদর্শক করেছি। তবে “দিগন্ত যতটা অন্ধকার হওয়া সম্ভব ততটাই। শূন্য হাতে ফিরে আসার যথেষ্ট সম্ভাবনা আছে।” এতৎ সত্ত্বেও তিনি যাচ্ছেন—কেননা তিনি “আশাবাদী।” অথচ এই “আশা”র ভিত্তি কি তিনি সে বিষয়ে সম্পূর্ণ নীরব। (উদ্ধৃতির জন্য ; ঐ পৃ: ১০১) ফ্রাংক মোরেস লিখছেন, ইতিমধ্যে আরতে খবর পৌঁছেছিল যে ব্রিটিশ সরকার ভারতে দায়িত্বশীল সরকার গঠনে সম্মতি প্রকাশ করলেও রক্ষা কবচের বেনামীতে সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়গুলি নিজেদের হাতে ধরে রাখবে এবং এ সম্পর্কিত সিদ্ধান্ত নিয়ে তাঁরা কোনো আলোচনা চালাতে নারাজ। তাছাড়া ব্রিটেনে সরকারের চরিত্রও পরিবর্তিত হয়েছিল। গান্ধিজীর লণ্ডন যাত্রার কিছুপূর্বে আগষ্ট মাসেই শ্রমিক দলের পরিবর্তে ত্রিদল বিশিষ্ট একটি জাতীয় সরকার প্রতিষ্ঠিত হয়েছে আর সেই সরকারে রক্ষণশীল দলের মত ভারতের স্বাধীনতার তীব্র বিরোধী ব্যক্তিরাজ ছিলেন (জওহারলাল নেহরু ; পৃ. ১৮৫)

গোলটেবিল বৈঠকে গান্ধিজীকে একমাত্র প্রতিনিধি নির্বাচিত করায় (২রা এপ্রিল, ১৯৩১) স্বভাষচন্দ্র ক্ষুর ও হতাশ হয়েছিলেন। তাঁর মতে আলোচনার সময়ে তাঁকে সাহায্য ও পরামর্শ দেওয়ার জন্য কেউ রইল না। এ ধরনের অদ্ভুত সিদ্ধান্ত গান্ধিজীর মনোনীত ওয়ার্কিং কমিটি কেন নিয়েছিল। তার কোনো ব্যাখ্যা স্বভাষচন্দ্র খুঁজে পাননি। (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল ; পৃ. ২১৩-১৫) প্রকৃতপক্ষে সরকার কংগ্রেস থেকে কুড়িজন প্রতিনিধি গ্রহণ করতে প্রস্তুত ছিল। কিন্তু কংগ্রেস একমাত্র প্রতিনিধি হিসেবে গান্ধিজীকে নির্বাচিত করছিল। এর কারণ ১৫০ জনের মত কংগ্রেস সদস্য লণ্ডন যাত্রার প্রার্থী ছিল। তাঁদের মধ্যে মাত্র কুড়িজনকে নির্বাচিত করলে বাকী ১৩০ জন অসন্তুষ্ট হতেন। (বি. এন. পাণ্ডে ; পৃ. ১৩৫ ; পাদটীকা)

দ্বিতীয় গোলটেবিল বৈঠক শুরু হল ৭ই সেপ্টেম্বর, ১৯৩১। লেবার পার্টির ম্যাকডোনাল্ড প্রধানমন্ত্রী হলেও সরকারে প্রাধান্য ছিল রক্ষণশীল দলের। গান্ধিজী পৌঁছালেন ১২ই সেপ্টেম্বর। যা’ আশংকা করা গেছিল বৈঠকে তাই ঘটল। সম্পূর্ণ স্বাধীনতার প্রশ্নটি এড়িয়ে গিয়ে ইংরেজরা বারবার আলোচনায় উত্থাপিত করল স্কুলখালঘু সমস্যা এবং পৃথক নির্বাচনের প্রশ্নটিকে। গান্ধিজী যদিও বললেন রক্ষাকবচ বর্জিত দায়িত্বশীল সরকার গঠিত হলে উপরোক্ত প্রশ্নগুলির সমাধান খুঁজতে দেরী হবে না তা সত্ত্বেও ইংরেজরা সর্বাত্মক সাম্প্রদায়িক সমস্যাতে আলোচনার প্রাধান্য দিল। উদ্দেশ্য, মূল সমস্যাতে তফাতে রাখা। প্রকৃতপক্ষে

ভারতে শাসনতান্ত্রিক অগ্রগতির প্রমাণটির বিশেষ কোনো স্বরাহা হল না। ২৮শে ডিসেম্বর, ১৯৩১ সালে গান্ধিজী শূন্য হাতে ফিরে এলেন। লণ্ডন যাত্রার পূর্বে আশংকা প্রকাশ করে যে ভবিষ্যৎবাণী তিনি করেছিলেন, প্রকৃতির পরিহাসে তাই সত্য হল।

এটা একটা বিশ্বয়ের ব্যাপার। “দিল্লী প্যাক্ট”-এর কালি শুকোতে না শুকোতে দেশের সর্বত্র ইংরেজরা এই প্যাক্টের সুবিধাজনক অর্থ করে একটার পর একটা শর্ত লঙ্ঘন করে গেল। স্বভাষচন্দ্র লিখছেন, “যুক্তপ্রদেশে আইন অমান্য আন্দোলন স্থাপিত থাকলেও চাষীরা খাজনা প্রদানে অক্ষমতা প্রকাশ করছে! তাদের প্রদেয় খাজনার ৫০ শতাংশ দিয়ে দেওয়ার জন্য মহাত্মা যে উপদেশ দিয়েছেন তাও তারা রক্ষা করতে পারছে না। বাংলাদেশের অবস্থা আরো শোচনীয়। প্যাক্ট থাকা সত্ত্বেও বৈপ্লবিক কাজকর্মের সাথে জড়িত এই অজুহাতে প্রতিদিনই বিনা বিচারে লোককে আটক করা হচ্ছে। বিনা বিচারে কারারুদ্ধ এক হাজার রাজবন্দীর এক জনকেও মুক্তি দেওয়া হয়নি।” (ইণ্ডিয়ান স্ট্রাগল; পৃ: ২১৬) চাষীরা খাজনা দেবে কোথা থেকে? ১৯৩১ সালের ফেব্রুয়ারীতে চালের দাম অর্ধেক হয়ে গেল এবং তারপর ক্রমে ক্রমে ১৯৩৩ সালের ফেব্রুয়ারীতে একেবারে শেষ ধাপে পৌঁছালো। (ব্রহ্মা, ডিয়েটারির রোথারমুণ্ড-এর লেখা প্রবন্ধ; ইণ্ডিয়ান হিষ্ট্রি কংগ্রেস প্রসিডিংস বোম্বে, ১৯৮০) স্বভাষচন্দ্র কথিত যুক্ত প্রদেশে (ইউ. পি.)-র কৃষি অসন্তোষের বিষয়টি একটু বিশদভাবে পর্যালোচনা করলে “দিল্লী প্যাক্ট”র মর্যাদাসিক ব্যর্থতা সুস্পষ্ট হবে। প্রকৃতপক্ষে ১৯৩০-৩১ সালের কৃষিক্ষেত্রের গভীর সংকট যুক্তপ্রদেশের আইন অমান্য আন্দোলনকে পরিবর্তিত করেছিল খাজনা বন্ধের আন্দোলন। সরকার ও ভূস্বামীদের অমানবিক আচরণ এবং তার সাথে ১৯২৯ সালের পৃথিবীব্যাপী মন্দা যুক্তপ্রদেশের কৃষকদের আর্থিক অবস্থাকে শোচনীয় করে তুলেছিল। দুরবস্থার কারণগুলি ছিল বহুবিধ। যথা, জমি থেকে বেআইনী উৎখাত, মহাজনী ঋণ, জুলুম করে আদায় এবং সর্বোপরি হারিজা সীমার নীচে বাস। খাজনার হার বৃদ্ধির ক্ষেত্রে কৃষকদের কথা কোনোভাবেই চিন্তা করা হয়নি কোন সময়েই। ১৯০০ সাল থেকে ১৯৩১-এর মধ্যে মোট খাজনা বৃদ্ধি দাঁড়িয়েছিল ৬৬৯ লক্ষ টাকা। অল্প দিকে কৃষিপণ্যের দাম ১৯৩০ সালের শেষে প্রায় ৫০ শতাংশ কমে গেছিল। ফলে দেখা যায় প্রায় ৪০ শতাংশ কৃষক আটপেট্টে ঋণের দ্বারে বাঁধা পড়ে আছে। উৎপাদিত শস্যের একটি অংশ দেয়ার পরিবর্তে কৃষককে নগদে খাজনা দিতে হত বলে তার অবস্থা হয়ে দাঁড়িয়েছিল আরো

হুঃসহ। বিশেষ করে যেখানে উৎপাদন কৃষকের খরচকেই উম্মূল করতে পারছে না, খাজনা দেয়ার ক্ষমতার কথাতো অনেক দূরের ব্যাপার। (জওহরলাল নেহেরু ; এ বায়োগ্রাফি ; এস. গোপাল ; ১ম খণ্ড ; পৃ. ১৫৫ ; সংস্করণ ১৯৭৬) অবস্থা চরমে উঠল যখন জমিদাররা সরকারের সাহায্যে জবরদস্তি করে খাজনা আদায়ে নামল। ১৯৩১ সালের ১০ই জানুয়ারী সরকারী রিপোর্ট থেকে জানা যায় যুক্ত প্রদেশে কৃষকরা বিদ্রোহের পথে চলেছে এবং কর বন্ধের আন্দোলন জোর কদমে শুরু হয়েছে। কংগ্রেস নেতৃত্বে এলাহাবাদের কিষাণ কনফারেন্স প্রকৃত-পক্ষে এই আন্দোলন শুরু করেছিল। ক্রমশঃ খোদ এলাহাবাদ থেকে যুক্ত প্রদেশের অত্যন্ত জেলায় এই কর-বন্ধের আন্দোলন ছড়িয়ে পড়ল। জওহরলাল লিখছেন, অনেক জেলায় কৃষকরা কোনো আনুষ্ঠানিক প্রস্তাবের অপেক্ষা না করেই নিজের থেকে কর বন্ধ করে দিল। সরকার খুব বেশিদিন নিঃচেষ্ঠে রইল না। নির্ধাতন ও দমন নীতির আশ্রয় নিল। লোক্যাল কংগ্রেস কমিটি, ইয়ুথ লীগ, যে সংগঠনগুলি সক্রিয় নেতৃত্বে ছিল সেগুলিকে বেআইনী ঘোষণা করা হল। জেলে বন্দীদের উপর চলল অকথ্য অত্যাচার তথাপি আন্দোলনে কোনোরূপ ভাঁটা পড়ল না। এমন কি বন্দীদের উপর বেত্রাঘাতও শুরু হল। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফি ; পৃ ২৩৭-৩৮)

এ সবই ঘটল গান্ধী-আরউইন চুক্তি স্বাক্ষরিত হওয়ার পূর্বে ১৯৩০ সালের শেষ থেকে ১৯৩১ সালের গোড়ার মধ্যে। আশা করা গেছিল গান্ধী-আরউইন চুক্তি কৃষকদের এই অসহ অবস্থার কিছুটা সুরাহা করবে। কিন্তু ঘটনা তার উল্টোই ঘটল। সরকারের সহায়তায় জমিদাররা কৃষকদের উপর অত্যাচার অব্যাহত রাখল। ১৯৩১ সালের ১১ই মার্চ ইউ. পি.-র চিফ সেক্রেটারীকে জওহরলাল চিঠি দিয়ে অভিযোগ জানালেন ৮০০ কৃষকের বেআইনী উৎখাতের ঘটনা। কংগ্রেস খাজনা মকুবের দাবী জানাল। কিন্তু সরকার এসব বিষয়ে কর্ণপাতও করল না। লক্ষৌ, বরাবাকি, আগ্রা, মিরাত, রায়বেরিলী এবং এলাহাবাদের জেলাগুলির কৃষকদের আর্থিক দুর্বস্থা এমন পর্যায়ে পৌঁচেছিল যে তাদের পক্ষে কোনো রকম খাজনাই দেয়া সম্ভব ছিল না। কিন্তু জমিদার ও সরকার তাদের জুলুম বজায় রাখতে বন্ধপরিকর। অগত্যা কৃষকরা এবার শুধু খাজনা বন্ধেই তাদের আন্দোলন সীমাবদ্ধ রাখল না কোথাও কোথাও অত্যাচার নিপীড়ন সহ না করতে পেরে পান্টা সরকারও গঠন করল। এবং হুঁ একজন অত্যাচারী জমিদারও তাদের হাতে নিহত হল। জ্ঞান পাণ্ডে তাঁর বই “অ্যাসেনডেনসি অব দি কংগ্রেস ইন ইউ. পি.”তে দেখিয়েছেন কিভাবে কৃষকদের

এই আন্দোলনের রকমফের ছিল। আগ্রা, যেখানে বড় জমিদারদের পরিবর্তে ধনী এবং মাঝারি কৃষকদের আধিক্য ছিল সেখানে মোটামুটি চেষ্টা ছিল হিংসাকে এড়িয়ে যাওয়া এবং খুব বড় ধরনের ভূস্বামী-বিরোধী হাংগামা না করা। আবার রায়বেরিলি যেখানে দখলকারী রায়ত (Occupancy tenants)-দের হাতে মাত্র ১.৫% শতাংশ জমি এবং বড় তালুকদারদের সংখ্যাধিক্য সেখানে কৃষকরা সরাসরি খাজনা বন্ধের আন্দোলনে নেমে পড়েছিল। (উদ্ধৃতির জন্ত, স্মৃতিত সরকার পৃ. ৩০৬-৩০৭)

পুলিশ ও জমিদারদের ভাড়াটে লাঠিয়ালদের অবর্ণনীয় অত্যাচার যখন অব্যাহত রয়েছে সে সময়ে “দিল্লী প্যাক্ট” (গান্ধী-আরউইন চুক্তি) ঘোষিত হওয়ার প্রায় দু’মাস পরে গান্ধিজী নাইনিতালে এলেন স্বরাষ্ট্র সচিব এমার্সন (Emerson) এবং প্রাদেশিক গবর্নর হেইলির (Haily) সাথে দেখা করতে। সে সময়ে জওহরলাল স্বাস্থ্যের কারণে দক্ষিণ ভারতে ছিলেন।

গান্ধিজী প্রথমে সরকারের কাছে দাবী জানালেন খাজনার প্রকৃত পরিমাণ নিরূপণের জন্ত। কিন্তু সরকার সে প্রস্তাব নাকচ করে দিল। এর পর তিনি কৃষকদের অত্যাচার অভিযোগগুলির প্রতি দৃষ্টি দিতে অস্বীকার করলেন। কিন্তু গবর্নর ম্যালকম হেইলী এ ব্যাপারেও প্রয়োজনের অতি সামান্য ব্যবস্থা নিলেন। প্রকৃতপক্ষে কৃষক অসন্তোষের কোনো স্থল সমাধান না করেই গান্ধিজী লণ্ডনের পথ ধরলেন। তবে যাওয়ার আগে কৃষকদের তিনি উপদেশ দিতে ভুললেন না তারা যেন হিংসার আশ্রয় না নেয় এবং যথাসম্ভব খাজনা মিটিয়ে দেয়। এবং সবচেয়ে কৌতূহলের বিষয় সে খাজনার পরিমাণ কি? সে খাজনার পরিমাণ সরকার নির্ধারিত বর্ধিত খাজনা। অথচ গান্ধিজী জানতেন কিছুদিন পূর্বে যুক্তপ্রদেশ কংগ্রেস কমিটি ভোগ দখলী প্রজাদের ক্ষেত্রে প্রদেয় খাজনার ৫০ শতাংশ মুকুবের দাবী জানিয়েছে এবং অত্যাচার গরীব প্রজাদের ক্ষেত্রে আরও আধিক হারে খাজনা লাঘবের সুবিধা। গান্ধিজীর একনিষ্ঠ অহুঁরাগী জওহরলালকেও তাঁর আত্মজীবনীতে স্বীকার করতে হয়েছে যে গান্ধিজী কৃষকদের যে অংকের খাজনার অর্থ মিটিয়ে দিতে বলেছিলেন, তা’ ছিল “আমাদের পূর্বে দেয়া অংকের চেয়ে কিছু পরিমাণ বেশি।” (অ্যান অটোবায়োগ্রাফী; পৃ. ৩০৩)

যুক্তপ্রদেশের কৃষকদের অসন্তোষকে কোনো রকম অশান্তির পথে পরিচালনা না করে তাদের শান্তির পথে চলার উপদেশ দিয়ে গান্ধিজী নাইনিতাল পরিত্যাগ করায় ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের প্রতিনিধি হেইলী হাঁফ ছেড়ে বাঁচলেন। তিনি আশা করেছিলেন সরকারকে জব্দ করার এমন সুযোগ হয়ত গান্ধিজী হাত ছাড়া

করবেন না। হেইলীর মতে এটি ঈশ্বরের অপার করুণা। কেন না গান্ধিজী ইচ্ছা করলে “যুক্তপ্রদেশের ৬ থেকে ৭ মিলিয়ন কৃষককে নিয়ে বিপ্লবজনক খেলায় নামতে পারতেন।” হেগ (Haig)-কে লেখা এক চিঠিতে হেইলী উপরোক্ত মতামত প্রকাশ করেছিলেন। (উদ্ধৃতির জন্ত; এস. গোপাল; পূর্বোল্লিখিত গ্রন্থ; পৃ. ১৫৮) ওই চিঠিতে তিনি আরো জানিয়ে ছিলেন, কতগুলি জেলায় অত্যাচারী ভূমিদারদের জুলুমের ফলে আন্দোলনের জমি তৈরী হয়েছিল। তাঁর মতে জওহরলাল এবং তাঁর বন্ধুরা যদিও আন্দোলনের সর্ববিধ চেষ্টা চালিয়ে যাচ্ছেন তবে জনসাধারণের চোখে গান্ধিজীর সাথে যে পবিত্রতা (hallow) জড়িয়ে আছে—তা’ তাঁদের নেই।

যাইহোক, যুক্তপ্রদেশের কৃষকদের উপর অত্যাচারের কোনো শেষ হল না। বলপূর্বক উৎখাত, নির্যাতন এবং শোষণ ক্রমান্বয়ে বৃদ্ধি পেতেই লাগল। সরকার এবং কংগ্রেস কোনো তরফেই সহযোগিতা না পেয়ে শেষ পর্যন্ত মহাজনের কাছে অস্বাভাবিক উঁচু হারে বন্ধকী ঋণ এবং গরু-ছাগল পর্যন্ত কৃষককে বিক্রি করতে হল। আবার অনাদায়ী ঋণের জন্ত ভিটে-মাটি এবং জমি থেকে দলে দলে কৃষকরা উৎখাত হতে লাগল। ১৫ই সেপ্টেম্বর, ১৯৩১, কংগ্রেস প্রেসিডেন্ট সদার বল্লভ ভাই প্যাটেল স্বরাষ্ট্র সচিবকে অভিযোগ করে জানালেন, যুক্তপ্রদেশের বিভিন্ন স্থান থেকে বিশেষ করে মথুরা জেলায় যেভাবে কৃষকরা জমি থেকে উৎখাত হচ্ছে, তা’ এক অসহনীয় গুরুতর পরিস্থিতির সৃষ্টি করেছে। (উদ্ধৃতির জন্ত, অরবিন্দ কুমার শর্মার প্রবন্ধ; দি কোয়ার্টারলি রিভিউ অব হিস্টোরিক্যাল স্টাডিজ; পৃ. ৫১-৫২) যদিও ইউ. পি. কংগ্রেস কমিটি এই অত্যাচারের প্রতিবাদে তখনও পর্যন্ত কোনো আন্দোলন গড়ে তুলতে ইতঃস্তত করছিল কিন্তু এলাহাবাদ এবং রায়বেরিলির জেলা কমিটিগুলি আর সহ করতে প্রস্তুত ছিল না। এমন কি জওহরলালও প্রথমটা দ্বিধাগ্রস্ত থেকে শেষ পর্যন্ত “কর-বন্ধে”র প্রস্তাবে রাজী হলেন। কিন্তু তাঁর কাছে প্রধান সমস্যা হল গান্ধিজীর অভিমত গ্রহণ করা। গান্ধিজী তখন লওনে। টেলিগ্রাফ করে তাঁর উপদেশ চাওয়া হল। কিন্তু উত্তরে তিনি (১৮ই অক্টোবর, ১৯৩১) নিজে কোনো সুস্পষ্ট পথ নির্দেশ না করে অবস্থা অসুখায়ী ব্যবস্থা নেয়ার দায়িত্ব জওহরলালের স্বন্ধে চাপিয়ে দিলেন।

লক্ষণীয় যুক্তপ্রদেশের অগ্নিগর্ভ অবস্থা সম্পর্কে ওয়াকিবহাল করে জওহরলাল টেলিগ্রাম পাঠিয়েছিলেন ১৬ই অক্টোবর, ১৯৩১। ইতিমধ্যে ব্রিটিশ সরকার দিল্লী প্যাক্টকে কবরে পাঠিয়ে দেশ শাসন করছেন প্রধানতঃ দমনমূলক অর্ডিন্যান্স এবং রেগুলেশনের দ্বারা। ১৯৩১ সালে কমপক্ষে ১৫টি নতুন জরুরী আইন জারী

হয়েছে দমন, নিপীড়নকে তুঙ্গে তোলার জন্ত। একথা বিশ্বাস করা যায় না যে গান্ধিজী বিলেতে বসেও সংবাদপত্র মারফত এ সব সম্পর্কে অবগত নন। বিশেষ করে যেখানে নেহেরু লিখেছেন, ইউ. পি.-র কৃষকদের ছুরবন্ধ্যা গান্ধিজীকে এতটা ব্যাকুল করে তুলেছিল যে তিনি এর সমাধান না করে বিলেতে যাওয়ার পক্ষপাতী ছিলেন না। (অ্যান অটোবায়োগ্রাফি; পৃ. ৩০৭) তখন অহুমান করতে হবে যে তিনি দেশের পরিস্থিতির সাথে ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ রেখে চলেছেন। জওহরলাল ‘আত্মজীবনী’তে লিখেছেন যে তিনি পত্র মারফত গান্ধিজীকে স্বদেশের সর্বশেষ পরিস্থিতি সম্পর্কে ওয়াকিবহাল রাখতেন। (ঐ; পৃ. ৩০৭) প্রকৃতপক্ষে দেশের বৈপ্লবিক পরিস্থিতি গান্ধিজীর নেতৃত্বের জন্ত অপেক্ষা করে আছে। লণ্ডনে ১১ই ডিসেম্বর কনফারেন্স শেষ হয়ে গেছে। (ফ্রিডম ম্যুভমেন্ট; ৩য় খণ্ড; পৃ. ৩২৬) গান্ধিজী তারও আট দিন পূর্বে ৩রা ডিসেম্বর (১৯৩১) লণ্ডন পরিত্যাগ করেছেন। আশা করা গেছিল দেশের এই বিক্ষোভক পরিস্থিতিতে তিনি কালবিজ্ঞ না করে দ্রুত দেশে ফিরবেন কিন্তু হুঁত্যাগের বিষয় তার পরিবর্তে তিনি সারা ইউরোপে জনসংযোগে প্রবৃত্ত হলেন। গান্ধিজী প্রায় তিন সপ্তাহ ধরে ইউরোপের বিভিন্ন মনিষী ও জননায়কদের সাথে সাক্ষাৎ করলেন এবং বিভিন্ন জনসভায় বক্তৃতা ও পবিত্র স্থানগুলি পরিদর্শন করে বেড়ালেন। তারপর স্বদেশে প্রত্যাবর্তন করলেন ২৯শে ডিসেম্বর, ১৯৩১।

এর পরের ঘটনা খুবই সামান্য। গান্ধিজী ভারতে পৌঁছে তৎক্ষণাৎ কোনো আন্দোলনের ডাক না দিয়ে ভাইসরয় উইলিংডনের সাথে চিঠি-পত্র লেখার কাজে ব্যস্ত হয়ে পড়লেন। তাঁর বক্তব্য দেশে যে অত্যাচারের বন্ধ্যা চলেছে বিশেষ করে বাংলা, ইউ. পি. এবং সীমান্ত প্রদেশে তার গতিরোধ করতে তিনি প্রস্তুত কিনা? যদি ভাইসরয় অহুরোধ অগ্রাহ করেন তাহলে তিনি পুনরায় আন্দোলনের ডাক দিতে বাধ্য হবেন। শত্রুকে যদি সম্ভাব্য আক্রমণ ও কৌশল সম্পর্কে আগাম ওয়াকিবহাল করে দেওয়া হয় তাহলে সে যা’ করবে উইলিংডনও তাই করলেন।

ভাইসরয় গান্ধিজীর অহুরোধ এবং সাক্ষাৎ আলোচনার প্রার্থনা নাকচ করে দিয়ে আন্দোলন দমনের পুরোপুরি ব্যবস্থা গ্রহণ করলেন। আইন অমান্য আন্দোলনের শুরুতে গান্ধিজীর সাক্ষাৎকারের প্রস্তাব লর্ড আরউইনও বাতিল করে দিয়ে লবণ সত্যাগ্রহ দমনের উপযুক্ত ব্যবস্থা নিয়েছিলেন। নতুন ভাইসরয় উইলিংডনও তাই করলেন তবে আরো একটু এগিয়ে। সত্যাগ্রহ ঘোষণার (৩রা জানুয়ারী, ১৯৩২; এক দিনের মধ্যেই (৪ঠা জানুয়ারী) গান্ধিজী সহ নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের বিনা বাধায় গ্রেপ্তার করলেন।

বস্তুত: দিল্লী প্যাণ্টের পর থেকে ভারতে নতুন করে নিপীড়ন ও নির্বাসন শুরু হল এবং সীমান্ত প্রদেশে জী, শিশু নির্বিচারে গুলী করে হত্যা ও উত্তর প্রদেশের অত্যাচারিত কৃষকরা যেভাবে খাজনা বন্ধের মধ্য দিয়ে প্রতিবাদমুখর হয়ে পড়ছিল এবং সর্বোপরি বাংলাদেশে অহিংস ও সহিংস প্রতিরোধ প্রচেষ্টা—সব মিলিয়ে এমন এক পরিস্থিতি সৃষ্টি করেছিল যা’ গান্ধিজীর নেতৃত্বের কাছে একটা চ্যালেঞ্জ হয়ে দাঁড়িয়েছিল! ভারতে উপস্থিত থেকে তিনি যদি এইসব অমাহুষিক অত্যাচারের উপযুক্ত পাল্টা ব্যবস্থা নিতে ব্যর্থ হতেন তাহলে দেশবাসী মোহমুক্ত হয়ে বিকল্প কোনো নেতৃত্বের সন্ধান করত। স্বতরাং এদিক দিয়ে গোলটেবিল বৈঠকে যোগদানের ঘটনা তাঁকে সাহায্য করেছিল নেতৃত্বের যোগ্যতাকে কোন পরীক্ষায় না দাঁড় করাতে। দেশে প্রত্যাবর্তনের ছ’দিনের মধ্যে তিনি গ্রেপ্তার হলেন আর নেতৃত্বহীন বৈপ্লবিক পরিস্থিতিও ধীরে ধীরে শীতল হয়ে পড়ল। গান্ধিজী জেলের বাইরে থাকলে কি করতে পারতেন আর কি করতে পারতেন না, এই মুঞ্চতা আর কৌতুহল পূর্বের মতই জনমানসে জাগরুক থাকলো যদিও দেশ আবার একটা সুযোগ হারালো।

অসহযোগ আন্দোলন প্রত্যাহারের কিছুকালের মধ্যেই ভারতবর্ষে যে ভ্রাতৃত্বাতী সাম্প্রদায়িক হানাহানি শুরু হয়েছিল তার কারণ অল্পসন্ধান করতে গিয়ে জওহরলালের ধারণা হয়েছিল, “সহসা আন্দোলনের গতি রুদ্ধ হওয়ায় প্রতিক্রিয়ার মুখে উহাই সম্ভবত: দেশে এক নতুন বিপত্তির সৃষ্টি করিল। রাজনৈতিক সংঘর্ষে নিষ্ফল ও আকস্মিক হিংসা বন্ধ হইলেও অবরুদ্ধ হিংসা বাহির হইবার পথ খুঁজিতে লাগিল এবং সম্ভবত: পরবর্তী কয়েক বৎসরে সাম্প্রদায়িক অসন্তোষ ইহার ফলেই তীব্র হইয়াছে। রাষ্ট্রক্ষেত্রে প্রগতিবিরোধী বিভিন্ন শ্রেণীর সাম্প্রদায়িকতাবাদীরা বিশাল জনসংঘ-সমর্থিত অসহযোগ ও নিরুপদ্রব প্রতিরোধ আন্দোলনের চাপে লুকাইয়া থাকিতে বাধ্য হইয়াছিল, এই অবস্থার সুযোগে তাহারা বাহিরে আসিল।” [“আত্মচরিত” (বাংলা অনুবাদ) পৃ. ৯২]

আইন অমান্য আন্দোলনের ক্ষেত্রেও প্রায় অমুরূপ অভিজ্ঞতাই চোখে পড়ে। আন্দোলন যখন প্রচণ্ড গতিতে চলছে—ভারত সরকারের উচ্চপদস্থ অফিসার স্যার হারী হেগ (Sir Harry Haig) তখন ভারতের অন্যতম প্রাণকেন্দ্র বোম্বাই শহরে আন্দোলনের প্রকৃত চেহারা নিজের চোখে দেখতে এলেন। সরকারের কাছে প্রদত্ত রিপোর্টে (২৫শে মে, ১৯৩০) তিনি সুস্পষ্টভাবে জানালেন বোম্বাই শহরে আইন অমান্য আন্দোলন প্রচণ্ড শক্তি অর্জন করেছে। গুজরাটীরা তো বটেই—এমন কি মহারাষ্ট্রীয়রা, পার্সীরা পর্যন্ত অল্পপ্রাণিত হয়ে

পড়েছে। তাঁর মতে “আন্দোলনের সাফল্য—যে ব্যাপক হারে এবং গভীর ভাবে সমর্থন লাভ করেছে তা’ সবাইকে অবাক করে দিয়েছে। কংগ্রেস অফিস প্রকাশে সরকারের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ পরিচালনা করেছে। গান্ধী চূপিতে রাস্তা ভরে গেছে। পুলিশ কনস্টেবলদের মত নিয়মমাফিক ও শৃঙ্খলাপরায়ণ হয়ে ইউনিফর্ম পরিহিত স্বেচ্ছাসেবকরা পিকেটিং করেছে...এতে বিস্মিত হওয়ার কিছু নেই যে এই সব তীব্র অস্থিতি এবং সরকারকে প্রকাশে সাফল্যের সাথে উপেক্ষা করে সমগ্র বোম্বাইয়ের উপর এক গভীর ছাপ ফেলেছে।”

এই যখন আন্দোলনের চেহারা ঠিক তখনই আন্দোলন প্রত্যাহার করে নেয়া হল “গান্ধী-আরউইন” চুক্তির মাধ্যমে। বোম্বাই প্রদেশ কংগ্রেসের অহুগামী গিরনি কামগার ইউনিয়নের সভাপতি জি. এল. কানডালকার পর্যন্ত গান্ধী-আরউইন চুক্তিকে শ্রমিকদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা বলতে বাধ্য হলেন এবং প্রতিবাদে তিনি কংগ্রেসের সাথে সম্পর্ক ছিন্ন করার কথা ঘোষণা করলেন। (হেগ রিপোর্ট এবং কাণ্ডালকারের ঘটনার জ্ঞাত; রবীন্দ্রকুমার; পৃ. ২৭০-২৭৩) কারণ গান্ধী-আরউইন চুক্তিতে দেশের অর্থনৈতিক মন্দাজনিত পরিস্থিতিতে ক্রমবর্ধমান বেকারগ্রস্ত শ্রমিকদের সমস্যা ও তার সমাধান সম্পর্কে কিছুই বলা হয়নি। রবীন্দ্রকুমার সঠিকভাবে মন্তব্য করেছেন, ১৯৩১ সালের মার্চে যখন গান্ধিজী ব্রিটিশ সরকারের সাথে কথা বলতে গেলেন, তখন হু’টি মারাত্মক প্রতিক্রিয়া ঘটল। এক, কংগ্রেসের গণভিত্তি দুর্বল হল, আর দুই, সামাজিক উত্তেজনা আরো তীব্র হল। (ঐ; পৃ. ২৭৩)

গোলটেবিল বৈঠকে (সেপ্টেম্বর-ডিসেম্বর, ১৯৩১) কিছুই লাভ হল না। ভারতের স্বাধীনতার প্রসঙ্গটি তো অমীমাংসিত রইলই উপরন্তু দেশের সংহতি ও সাম্প্রদায়িক ঐক্যের স্বার্থে গান্ধিজীকে আগা খাঁ, সৌকত আলী প্রমুখ নেতাদের উত্থাপিত সম্প্রদায় বিশেষের দাবিকে বাধা দিতে হল। ফলে উদ্দেশ্য প্রণোদিত ভাবে মুসলিম লীগের নেতারা গান্ধিজীর বিরুদ্ধে প্রচারে নামলেন যে তিনি শুধু সংখ্যাগুরুদের স্বার্থ দেখেন।

এই মিথ্যা প্রচারের ফল হল গুরুতর। সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী অব্যাহত থাকলে এসব উদ্দেশ্যপ্রণোদিত প্রচারে কেউ বিলম্বিত হত না এবং কোনও দিত না। কিন্তু গোলটেবিল বৈঠকের ব্যর্থতা, আন্দোলনের গতিহীনতা আবার নতুন করে সৃষ্টি করল পারস্পরিক অবিশ্বাস্তা।

